

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук,
профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН

Уважаемые читатели!

Выпуск восьмого номера нашего журнала совпал с очередным президентским Посланием Федеральному собранию Российской Федерации (12.11.2009) и выступлением Президента на XI съезде партии «Единая Россия», а также с программным докладом лидера партии «Единая Россия» В.В. Путина, Председателя Правительства Российской Федерации.

Знаковые выступления тандема Медведев – Путин позволяют подвести итог очень сложного в жизни страны периода со второй половины 2008 года по 2009 год.

Этот период, с точки зрения многих экспертов, реально показал неэффективность проводимой в стране крайне либеральной финансово-экономической политики, открытой для мировых спекулянтов.

Удручающим стал для правящей элиты общепризнанный факт, что мировой финансовый кризис 2008 – 2009 гг. затронул российскую экономику значительно более глубоко, чем другие промышленно развитые и развивающиеся страны.

Согласно прогнозу Института прогнозирования, в 2009 г. ожидается снижение ВВП в пределах 8%, промышленного производства более чем на 10%, обрабатывающего производства порядка 17%, прибыль предприятий сократится почти в 2 раза.

В тучные годы (2000 – 2007 гг.) власть несколько смягчила социальное напряжение у большей части населения, ряд локальных мер привёл к снижению количества людей, живущих за чертой бедности. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения сократилась с 29% в 2000 г. до 13,3% в 2007 г. Однако социально-экономическое неравенство продолжает оставаться одним из самых больных вопросов российского общества. Данные статистики свидетельствуют,

что проводимый политико-экономический курс Правительства Российской Федерации привёл к дальнейшему увеличению разрыва в доходах населения с 13,9 раза в 2000 г. до 16,8 раза в 2007 г.

В то же время, по данным социологических опросов¹, граждане России, в том числе и жители Вологодской области, оценивают деятельность лидеров страны достаточно высоко.

После некоторого снижения оценок в первой половине 2009 г. – на 15%, уровень одобрения, как говорят данные опросов, проведённых в августе – октябре, стал повышаться.

Следует отметить, что все последние 9 лет люди оценивают власть по целому ряду индикаторов крайне низко. Менее 10% населения считает, что власти заботятся о жизни простых людей. Ещё меньшее количество считает, что каждый может повлиять на события в стране и что центр проводит политику в интересах регионов. И вполне естественно, что половина опрошенных отмечает, что президент справляется с проблемами подъёма экономики и роста благосостояния граждан без особого успеха.

¹ Институт социально-экономического развития территорий РАН проводит опросы общественного мнения об изменении условий жизни населения области раз в два месяца.

Опросы проходят в городах Вологде, Череповце и в восьми районах области. Объём выборочной совокупности составляет 1500 человек.

Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населённых пунктов различных типов (сельские населённые пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Результаты опросов размещаются на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>

Показатели социально-экономического неравенства

Российская Федерация		
	2000	2007
Коэффициент Джини*	0,395	0,422
Коэффициент фондов** (соотношение среднего дохода 10% самых богатых и 10% самых бедных людей), в размах	13,9	16,8

Для справки. В Германии коэффициент Джини в 2000 г. составлял 0,283, в 2007 г. – 0,282; коэффициент фондов в 2005 г. составлял 6,7.

* **Коэффициент Джини** (индекс концентрации доходов) характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объёма доходов населения от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента Джини может варьироваться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

** **Коэффициент фондов** – характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

Оценка респондентами деятельности Президента РФ и Главы Правительства РФ В. Путина в настоящее время (в % от числа опрошенных)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ?						
2000 – 2005 (среднее)	2006	2007	I пол. 2008	II пол. 2008	I пол. 2009	Август – октябрь 2009
Полностью и в основном одобряю						
65,7	70,0	75,3	76,6	70,3	61,5	64,9
Полностью и в основном не одобряю						
16,7	13,8	11,5	9,9	10,9	17,1	18,0
Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Главы Правительства РФ В. Путина?						
II пол. 2008		I пол. 2009		Август – октябрь 2009		
Полностью и в основном одобряю						
73,9		64,8		67,8		
Полностью и в основном не одобряю						
12,3		14,9		16,4		

* С 2000 по 2007 г. представлены оценки деятельности Президента РФ В. Путина, с 2008 г. – Д. Медведева.

В относительно благополучные 2000 – 2007 гг. не были реализованы меры, которые привели бы к диверсификации экономики и снизили бы зависимость бюджета от экспорта сырья.

Доля высокотехнологичной продукции в суммарном экспорте за эти семь лет так и не превысила 1%. Внутренние затраты на исследования и разработки также остались практически на уровне 2001 г. и в 2007 г. составили 1,12% ВВП.

Стабильным осталось и место России в рейтинге конкурентоспособности стран – 63-е в 2000 г., 53-е в 2005 г. и 63-е в 2009 г. Для сравнения: Германия в рейтинге конкурентоспособности поднялась с 17-ого (2000 г.) на 7-ое место в 2009 г. Внутренние затраты на НИОКР к ВВП в этой стране составляли 2,45% в 2001 г. и 2,53% в 2007 г.

Данные цифры говорят о многом. Все эти годы в РФ фактически проводилась финансовая политика деиндустриализации страны.

Бюджет на 2010 г. и до 2012 г. свидетельствует о продолжении этого процесса. Один из основных показателей работы промышленности – налог на прибыль – имеет следующую проектную динамику:

2008 (факт)	2009 (прогноз)	2010 бюджет	2011 проект бюджета	2012 проект бюджета
Млрд. руб.				
753	152	200	202	212

Из этих цифр можно сделать вывод, что в Правительстве не собираются принимать эффективных мер по диверсификации реального сектора экономики, по крайней мере, в ближайшие три года. Бюджет опять будет зависеть только от цены на нефть, а это значит, что страна опять будет находиться на грани социально-экономического срыва в зависимости от мировой конъюнктуры цен на нефть.

Прочитайте, пожалуйста, нижеприведённые суждения о жизни в нашем обществе и отметьте те, с которыми Вы согласны (в % от числа опрошенных)

Власти заботятся о жизни простых людей		
2000	2008	IV. 2009
5,0	8,5	6,2
Каждый из нас может повлиять на события в стране		
4,2	5,2	6,3
Центр проводит политику в интересах регионов		
4,6	6,7	6,1

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент справляется с проблемой подъёма экономики, роста благосостояния граждан?

Без особого успеха и совершенно неуспешно			
2000	2007	2008	2009
52,9	39,1	46,0	52,4

* С 2000 по 2007 г. представлены оценки деятельности Президента РФ В. Путина, с 2008 г. – Д. Медведева.

Доля высокотехнологичной продукции в суммарном экспорте (в %)*		
	2000	2006
Россия**	0,49	0,70
США	29,95	26,13
Франция	25,47	17,88
Германия	16,08	14,06

Внутренние затраты на исследования и разработки (в % к ВВП)		
	2001	2007
Россия	1,05	1,12

Место России в рейтинге конкурентоспособности стран		
	2000	2009
Россия	63	63

* Официальный сайт EUROSTAT [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=0_1136250_0_45572558&_dad=portal&_schema=PORTAL

** Для расчётов по России использовались материалы: Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИММО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. – С. 34; Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 764.

В Послании Президента 2009 г. даётся объективная оценка состояния экономики страны.

«Глобальный финансовый кризис ударил по всем, но в России экономический спад оказался более глубоким, чем в большинстве стран. Однако не стоит искать виновных только вовне.

Надо признаться, что в предыдущие годы мы сами недостаточно сделали для решения унаследованных от прошлого проблем. Мы так и не избавились от примитивной структуры экономики, от унижительной сырьевой зависимости, не переориентировали производство на реальные потребности людей. Привычка жить за счёт экспорта по-прежнему тормозит инновационное развитие. Российский бизнес до сих пор предпочитает торговать тем, что создано в других странах, а конкурентоспособность нашей продукции позорно низка».

Однако в Поручениях Президента Правительству² нет ни одного пункта, касающегося конкретных задач по избавлению «от примитивной структуры экономики, от унижительной сырьевой зависимости», как нет и ни одного пункта, ставящего задачу изменить существующую модель экономики, в рамках которой уже многие годы узкий круг олигархов и властных элит присваивает доходы от продажи сырьевых товаров, извлекаемых из недр нашей страны (недр, которые, по Конституции, являются «основой жизни и деятельности народов, проживающих на территории России»³), что приводит к запредельному уровню социального неравенства в стране.

Процессы, происходящие в Российской Федерации сегодня, следует рассматривать в контексте исторических процессов второй половины двадцатого столетия – крушения СССР, бывшего второй сверхдержавой мира. Распад Советского Союза на пятнадцать частей – это трагедия, которая будет сопровождать жизнь не одного поколения россиян.

Вместе с тем поражение Советского Союза в холодной войне – это серьёзное достижение западных стран, к которому они стремились фактически сразу после окончания Второй мировой войны (если ещё больше не углубляться в историю).

² Официальный сайт Президента РФ (www.kremlin.ru).

³ Статья 9 Конституции Российской Федерации: 1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

Как это планировалось и реализовывалось, теперь с гордостью рассказывают бывшие лидеры Великобритании⁴ и США⁵.

Безнравственные откровения высоких политиков западного мира ясно свидетельствуют, что, пока Россия обладает таким уровнем природных ресурсов, страну в покое не оставят.

Современное состояние государственности Российской Федерации ярко представил писатель *Н.В. Стариков*.

«Нынешней власти за сдачу страны Запад отвалил бы сколько угодно денег. Сколько сказали бы, столько и дали. Всех, кто хотел продаться, уже давно купили. Сколько стоит Россия? Миллиард? Триллион? Сколько надо заплатить Путину и Медведеву, чтобы они, как Керенский и Горбачёв, всех нас ещё раз предали? Это для человека \$2 млрд. огромнейшие деньги. А для американского государства — это стоимость одной подводной лодки. Тем более, что ФРС доллары просто печатает.

⁴ Из выступления М. Тэтчер в ноябре 1991 года на заседании Американского Нефтяного Института. «Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для Западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием. Я имею в виду угрозу экономическую.

Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Сложилась весьма трудная для нас ситуация.

Однако вскоре поступила информация о ближайшей смерти советского лидера и возможности прихода к власти, с нашей помощью, человека, благодаря которому мы сможем реализовать наши намерения.

Этим человеком был Горбачёв, который характеризовался экспертами как человек неосторожный, внушаемый и весьма честолюбивый. Он имел хорошие взаимоотношения с большинством советской политической элиты, и поэтому приход его к власти, с нашей помощью, был возможен.

Большие споры среди экспертов вызвал вопрос о выдвижении Ельцина в качестве лидера «народного фронта» с перспективой дальнейшего избрания его в Верховный Совет Российской республики и далее руководителем Российской республики, в противовес лидеру СССР Горбачёву.

Однако состоялись соответствующие контакты и договорённости, и решение о проталкивании Ельцина было принято.

С большим трудом Ельцин был избран Председателем Верховного Совета России, и сразу же была принята декларация о суверенитете России.

Вопрос: «от кого» — если Советский Союз был в своё время сформирован вокруг России?

Это было действительно началом распада СССР.

Все союзные республики, воспользовавшись ситуацией, объявили о своём суверенитете.

Таким образом, произошёл распад Советского Союза» (см. ст. Зона русских интересов / И. Родионов // Завтра. — 2009. — № 47).

Так что же мешает эти суммы дать и «купить» Россию? Только то, что либералы никак не могут понять и в расчёты никогда не принимают: любовь к Родине. Только НЕЖЕЛАНИЕ эти деньги брать и вслед за ельцинским кружком сдавать Россию Западу далее спасло нашу страну от полнейшего распада! Путин свой выбор сделал. Ему на Запад хода нет. ОН НЕ ВЗЯЛ. Посмотрите, как он изменился за время нахождения у власти. Какая тяжесть на него давит. Теперь начинает так же меняться Медведев. Он продолжает ту же политику, что и ВВП. Лавирование. Уход от столкновения с Западом. И, на мой взгляд, это совершенно верная политика. Ослабленная Россия должна крепнуть и выигрывать для этого время. И это время мы покупаем у Орды, платя ей дань. Но разговор с ней становится все более независимым и даже временами наглым. Южная Осетия, Абхазия — это самый наглядный пример. Союзника Орды публично наказали военным путём, и США ничем, кроме груза туалетной бумаги, помочь не смогли. Мир от этого изменился.

...Личная преданность — вот единственный критерий, по которому формировалась путинская элита. Правильно ли это? Я другого способа в той ситуации не вижу. Но вот теперь наступает новый период. Теперь коррупцию надо искоренять. Кроме личной преданности, нужна порядочность. Думаю, ждать осталось недолго»⁶.

⁵ В октябре 1995 г. президент Клинтон на совещании Комитета начальников штабов подводил итог первого президентского срока правления Ельцина и десятилетия начала перестройки в СССР и России: «Последние 10 лет политика в отношении СССР и их союзников доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачёва и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы, с одним существенным отличием — мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство, которое было бы не легко создавать.

Расчленение России на мелкие государства путём межрегиональных конфликтов, подобных тем, что были организованы в Югославии.

Окончательный развал ВПК России и армии.

Установление в оторвавшихся от России республиках режимов «нужных нам».

⁶ Из беседы А. Нагорного с Н.В. Стариковым «Главный миф — демократия», опубликованной в газете «Завтра» (2009 г., № 40).

Хотелось бы надеяться, что интуиция писателя не подведёт, что в реальности будет искореняться коррупция среди властной элиты, произойдёт поворот от крайне либеральной финансово-экономической политики, по сути, являющейся эффективным способом сдерживания экономического развития России и увеличивающей разрыв между экономическим потенциалом нашей страны и промышленно развитых стран Запада.

Откликаясь на статью Медведева «Россия, вперёд!», в которой содержатся предложения по модернизации страны и приглашаются к обсуждению выбора эффективных путей модернизации все слои российского общества, хотел бы рекомендовать Президенту, Председателю Правительства найти время и лично ознакомиться с созданной в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования монографией «Государственно-экономическая политика и экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике»⁷. В этом фундаментальном исследовании, подготовленном ведущими специалистами в области экономики⁸, не только анализируются объективные тенденции социально-экономического развития страны за последние 20 лет, но и делаются два основных вывода:

1. Состояние современной российской экономики и динамика её развития с позиций социального гуманизма, национальной безопасности, устойчивости развития в долгосрочной перспективе являются *неприемлемыми*.

2. Состояние современной российской системы государственного управления экономическим развитием страны (органы, функции) также является *неприемлемым*⁹.

У авторов монографии есть цельное видение, что делать и как делать, чтобы реализовать необходимую для России умную и нравственную политику.

⁷ Государственно-экономическая политика и экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5 т. — М.: Научный эксперт, 2008.

⁸ Якунин В.И., Макаров В.Л., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Лексин В.Н., Симонов В.В., Роик В.Д., Анфиногентова А.А., Арбатов А.А., Белоусов А.В., Богомолов О.Т., Гринберг Р.С., Лисицын-Светланов А.Г. и др. (более 80 авторов).

⁹ Государственно-экономическая политика и экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5 т. — М.: Научный эксперт, 2008. — С. 16.

Ближайшее время, вероятно, покажет, оправдаются ли ожидания общества о том, что в стране будет властвовать порядочность; можно ли будет определять нашу экономику как «умную» и «нравственную» и сможет ли тандем Медведев – Путин снять путы либерализма с экономики страны.

j

Уважаемые читатели, по сложившейся традиции в выпуске журнала, который завершает календарный год, мы подводим итоги работы.

Второй год существования нашего издания был богат событиями. В марте постановлением Президиума Российской академии наук ВНКЦ ЦЭМИ РАН был преобразован в Институт социально-экономического развития территорий РАН. Надеемся, что изменение статуса будет способствовать повышению авторитета нашего издания, представляющего результаты исследований ведущих научных учреждений Северо-Запада России. Редакция журнала предприняла ряд шагов в этом направлении.

В состав редакционного совета журнала в 2009 г. году вошли **П.А. Витязь** – академик, Первый заместитель Председателя Президиума НАН Беларуси; **П.Г. Никитенко** – академик, директор Института экономики НАН Беларуси; **О.В. Гончарук** – д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета; **Чжанг Шухуа** – профессор, заместитель директора Центра документации и информации Китайской академии общественных наук.

Благодаря совместным усилиям организаторов издания – экономических институтов РАН Северо-Запада России – был создан англоязычный вариант журнала. Полнотекстовая англоязычная версия размещена в сети Интернет и включена в международные базы данных и специализированные поисковые системы (Google Scholar; Ulrich's Periodicals Directory; ProQuest), что, несомненно, позволит расширить круг международного научного общения.

В восьмом номере читатели могут познакомиться со статьёй китайского исследователя Чжань Сяошаня, в которой раскрываются проблемы сельского хозяйства Китая в условиях экономического кризиса. Надеемся увидеть в выпусках журнала 2010 г. материалы наших белорусских коллег.

В завершающем этот календарный год номере журнала часть публикаций, как и планировалось, посвящена теме «Проблемы и перспективы развития машиностроения Северо-Запада России». Мы рассчитываем, что обсуждение этих вопросов продолжится и в следующем году.

В седьмом номере мы знакомили читателей с тематикой журнала на 2010 год. Напоминаем, что предполагается обсуждение следующих вопросов:

- совершенствование местного самоуправления (март);
- развитие энергетической базы и обеспечение энергетической безопасности регионов СЗФО (июнь);
- социальное развитие Европейского Севера (сентябрь);
- развитие внешнеэкономической деятельности в регионах СЗФО (декабрь).

Редакция надеется, что публикации нашего издания, посвящённые проблемам выхода страны из кризиса, проблемам развития территорий и человеческого потенциала, будут способствовать становлению гражданского общества в регионах, а следовательно, и в России в целом.

Мы рассчитываем на продолжение сотрудничества с нашими постоянными авторами и предлагаем всем заинтересованным читателям высказать своё мнение по актуальным проблемам экономики и социологии.