

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

## Уважаемые читатели!



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор ИСЭРТ РАН  
ilin@vscc.ac.ru

Прошлый год и начало нового, 2011 года дали в результате проведения мероприятий, которые осуществлялись федеральными и региональными органами власти, определённый эффект в посткризисном восстановлении экономики России. За 2010 год в стране на 4% увеличился объём валового внутреннего продукта, на 8,2% – объём реализации промышленной продукции. Однако эти результаты надо оценивать взвешенно. По большинству показателей ещё не достигнуто докризисного уровня.

Российские темпы роста экономики в 2010 г. относительно удовлетворительные вследствие низкой базы 2009 года. Они заметно «тускнеют» на фоне динамики, которую обеспечили, например, другие страны БРИК, имевшие, кстати сказать, и в 2009 году существенный рост. По оценке ОЭСР, в 2010 году валовой внутренний продукт Китая увеличился на 11%, Индии – на 8, Бразилии – на 6,5%<sup>1</sup>.

В то же время в российской экономике сохраняются высокие риски и неустойчивость. Так, при росте в 2010 году экспорта на 4,4% (в основном за счёт сырьевых ресурсов), объём несырьевого импорта увеличился на 22,5%. Крайне медленно восстанавливается инвестиционная активность: в 2009 году объём инвестиций в сравнении с 2008 годом сократился на 16%, а в 2010-ом их годовой прирост составил всего 6%. Индекс цен производителей промышленных товаров за 2010 год выразился в 114,9%. В декабре 2010 года в сравнении с декабрем 2009 года индекс потребительских цен повысился до 108,8%. В январе 2011 года по отношению к январю 2010 года он составил 109,2%, а по группе продовольственных товаров – 114,2%<sup>2</sup>. И многие другие макроэкономические показатели текущего состояния отечественной экономики порождают пессимистические ожидания экономических агентов.

<sup>1</sup> По данным: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slou.ru.news.397792>

<sup>2</sup> Приведённые показатели базируются на данных официального сайта Росстата и расчётах ИНП РАН (Прогноз индикаторов экономики РФ. – URL: <http://www.ecfor.ru>).

На активное преодоление негативных тенденций нацелена концепция модернизации страны, выдвинутая в известной статье Президента РФ Д.А. Медведева «Россия, вперёд!» (сентябрь 2009 г.). Она важна принципиально, поскольку ранее, до её формирования, в качестве главной цели экономической политики на десятилетие провозглашалось удвоение внутреннего продукта. Количественный подход преобладал и в программах развития российской экономики, разработанных затем на 15 – 20 лет. В них имело место явно недостаточное отражение доминирующего в современном мире подхода – рассматривать задачи подъёма экономики как задачи в первую очередь не количественного роста, а качественного развития. Прогрессивность концепции модернизации заключается в том, что она исходит из необходимости активного воздействия на экономические процессы, принятия мер переломного значения для качественного совершенствования отечественной экономики.

«Однако провозглашённый сегодня курс на модернизацию, – отмечает К.И. Микульский, – оставляет пока открытыми многие вопросы о путях и методах его реализации, о необходимых условиях и стимулах, об объективных и субъективных ограничителях и возможностях их преодоления»<sup>3</sup>. Близкие оценки дают и другие эксперты<sup>4</sup>.

Они также сходятся в том, что комплексная и эффективная модернизация возможна лишь при отказе от асоциальной бюрократическо-олигархической системы, сложившейся в России. Одновременно эксперты подчёркивают, что возможность реального осуществления модернизации зависит от появления в среде правящей элиты людей, берущих на себя ответственность за судьбу страны и готовых проводить

<sup>3</sup> См. Микульский К. О концептуальной проработке задач модернизации российской экономики // Общество и экономика. – 2010. – №12. – С. 5.

<sup>4</sup> Сухарев О.С. в книге «Экономическая политика и развитие промышленности» (М.: Финансы и статистика, 2011) пишет: «Модернизировать – это значит делать современным, изменять в соответствии с требованиями времени, вводя различные усовершенствования... Необходимо чётко представлять современные требования, в чём они заключаются, какие усовершенствования необходимы, как их планировать и в какой последовательности проводить. Наконец, нужно вполне определённо заявить, какой конечный результат ожидается, какова общая стратегическая цель и как должны вести себя различные группы агентов для достижения этой общественной цели» (с. 17).

Гринберг Р.С. в своей статье «Осуществима ли российская модернизация?» говорит об этом ещё более жёстко: «При трёхлетних планах, и тем более при «ручном» управлении, мы не добьёмся реального экономического эффекта... Нужна срочная инвентаризация идей и ресурсов страны и вынесение её итогов на широкое обсуждение. Необходимо разработать долгосрочную социально-экономическую стратегию государства, в которой будут чётко указаны субъекты, механизмы и сроки их реализации. Кстати, только тогда появляется шанс для созидательного структурирования постсоветского пространства, или, по крайней мере, его большей части. И только тогда начнут формироваться и функционировать собственные конкурентоспособные ТНК, способные участвовать в глобализации мировой экономики в качестве субъектов, а не объектов процесса» (Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №7. – С. 145-146).

Гохберг Л.М. и Кузнецова Т.Е. (ГУ-ВШЭ) к этому добавляют: «Однако на практике все начинания воплощаются в набор точечных мер, которые вообще никак не связаны между собой и не обеспечивают достижения желаемых результатов. Эти меры зачастую не опираются на необходимую аналитическую базу, не просчитываются не только долгосрочные, но часто и среднесрочные последствия. Серьёзнейшая проблема – отсутствие тесной, естественной и постоянной взаимосвязи (взаимозависимости) между инновационной политикой и базовыми социально-экономическими преобразованиями – повышением производительности труда и конкурентоспособности, диверсификацией экономики, стимулированием конкуренции и улучшением институциональной среды для результативной предпринимательской деятельности» (там же. – С. 141-142).

глубокие преобразования<sup>5</sup>. А к реальному успеху может привести только соединение инициатив во власти и прогрессивных движений, благодаря которым, как показывает практика, складывается гражданское общество.

Сложившаяся в стране обстановка всё более настойчиво требует неотложных, жёстких и последовательных мер по борьбе с коррупцией, поразившей не только высшие органы власти и управления, но и практически все звенья российского общества. Эти требования базируются на фактах повседневности, о которых сообщают печатные издания, эфирные и электронные средства массовой информации. Они безусловно не лучшим образом влияют на динамику уровня доверия к вертикали власти. Об этом чётко свидетельствует динамика данных наблюдений общественного мнения, проводимых на регулярной основе в ИСЭРТ РАН<sup>6</sup>.

В таблицах 1 – 3 приведены сопоставления некоторых параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области. В качестве отчётного периода взят декабрь 2010 г. Базой для сравнений являются усреднённые данные, полученные в ходе 4 измерений, проведённых ИСЭРТ РАН за временной отрезок с января по август 2008 г. Именно в этот период фиксировались наиболее высокие с начала президентства Д.А. Медведева показатели общественного доверия. В осенние месяцы 2008 г. под воздействием быстро нараставших последствий мирового финансово-экономического кризиса в характере оценок стали наблюдаться негативные тенденции. Уровень предкризисных первых 8 месяцев 2008 г. пока не достигнут.

<sup>5</sup> Бунич А., президент Союза предпринимателей и арендаторов России, высказался по этому поводу так: «Именно наша элита, наши управленцы виноваты в нашей неконкурентоспособности и низкой производительности. Именно они проиграли международную конкуренцию, породили тотальную неэффективность. Именно власть и олигархи развалили экономику, парализовали целые отрасли, а капиталы вывезли за Запад» (Бунич А. Не там копаем // Литературная газета. – 2010. – №5. – 9-15 февр. – С. 2).

<sup>6</sup> Методические аспекты исследования общественного мнения см.: Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – №3. – С. 6.

Таблица 1. Оценка деятельности власти

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему числу опрошенных		Коэффициент изменений	Неодобрение, в % к общему числу опрошенных		Коэффициент изменений
	8 мес. 2008 г.	Дек. 2010 г.		8 мес. 2008 г.	Дек. 2010 г.	
Президент РФ	75,0	57,7	<b>0,77</b>	9,3	25,5	<b>2,74</b>
Председатель Правительства РФ	79,4	61,1	<b>0,77</b>	9,3	23,5	<b>2,53</b>
Губернатор Вологодской области	57,8	47,2	<b>0,82</b>	19,9	28,6	<b>1,44</b>

Таблица 2. Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных		Коэффициент изменений
8 мес. 2008 г.	Дек. 2010 г.	
<i>Нормальное состояние, прекрасное настроение</i>		
70,2	64,7	<b>0,92</b>
<i>Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску</i>		
22,1	29,8	<b>1,34</b>
<i>Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть</i>		
81,0	76,7	<b>0,94</b>
<i>Терпеть наше бедственное положение невозможно</i>		
10,9	16,0	<b>1,46</b>
<i>Индекс потребительских настроений</i>		
107,5	87,8	<b>0,81</b>
<i>Доля считающих себя бедными и нищими</i>		
39,8	46,6	<b>1,17</b>
<i>Доля считающих себя людьми среднего достатка</i>		
50,7	42,1	<b>0,83</b>

Таблица 3. Поддержка деятельности партий

Партии	8 мес. 2008 г.	Дек. 2010 г.	Коэффициент изменений
Единая Россия	40,5	28,3	<b>0,70</b>
ЛДПР	7,7	8,1	<b>1,05</b>
КПРФ	6,8	7,5	<b>1,10</b>
Справедливая Россия	5,0	3,8	<b>0,76</b>
Другая	1,4	2,0	<b>1,43</b>
Никакая	20,1	36,6	<b>1,82</b>
Затрудняюсь ответить	13,7	13,6	<b>0,99</b>

j

Недавно вышла книга известного польского учёного-экономиста Гжегожа В. Колодко «Глобализация, трансформация, кризис – что дальше?», в которой затронуты острые проблемы мирового социально-экономического развития. Книгу открывает вводная глава члена-корреспондента РАН Р.С. Гринберга. Он не только ёмко освещает просчёты, допущенные российскими властями в ходе рыночных трансформаций, но и указывает на ключевые проблемы, которые необходимо решать для обеспечения высокой эффективности экономики России. Учёный обращает особое внимание на то, что «... сегодня главный наш интерес вызывает вот такой вопрос: что за облик у капитализма ближайшего будущего, каковы его структура и очертания, на каком теоретическом базисе и практических навыках он будет строиться и трансформироваться (или модернизироваться)?»<sup>7</sup>

j

В настоящем номере публикуются интересные, на наш взгляд, суждения о текущих и перспективных проблемах развития России членов редакционного совета нашего журнала – академиков В.Л. Макарова и В.В. Ивантера. Академик В.Л. Макаров, директор Центрального экономико-математического института РАН, показывает, чем полезен исторический аспект борьбы с кризисом и что из этого опыта возможно применить для формирования будущей безкризисной экономики России.

Академик В.В. Ивантер, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, в предлагаемом читателям для ознакомления тексте выступления на международном семинаре (Париж, июнь 2010 г.) представляет своё видение путей и механизмов социально-экономического продвижения нашей страны в условиях глобализирующегося мира.

j

В прошлом, 2010 году наш журнал получил дальнейшее развитие. В четырёх выпусках было опубликовано 56 статей, что на 15% больше, чем в 2009 году. Среди российских авторов 48 докторов и кандидатов наук, 8 аспирантов и соискателей, 5 руководителей предприятий и работников органов регионального управления. Опубликованы работы известных учёных из Франции, Китая, Белоруссии.

Динамика данных сайта журнала показывает постоянное увеличение численности его посетителей. В 2010 году в среднем на месяц приходилось 170 посещений. В таблице 4 приводится рейтинг рубрик, под которыми помещались работы авторов журнала.

В текущем, 2011 году журнал переходит на шестиразовый выпуск (вместо четырёх выпусков в год). В редакционный совет журнала с начала нового года дали согласие войти д.э.н., проф. С.В. Кузнецов – директор Института проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург), д.т.н. Ю.Я. Чукреев – директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, проф. У Эньюань – директор Института восточноевропейских, российских и среднеазиатских исследований Китайской академии социальных наук. Новыми членами редакционной коллегии стали д.э.н., проф. Е.С. Губанова (Вологодский государственный технический университет) и к.э.н. С.В. Теребова (ИСЭРТ РАН).

<sup>7</sup> Полный текст вводной главы, с согласия Р.С. Гринберга, публикуется на с. 17-28.

Таблица 4. Первые десять рубрик журнала по длительности их просмотра за период с декабря 2009 по февраль 2011 г.

Рейтинг	Рубрика	Суммарное время просмотра, минут	Общее количество просмотров	Среднее время просмотра, минут
1.	Региональная экономика	98084	5204	19
2.	Социальное развитие	34179	1731	19
3.	Стратегия развития	25039	1378	18
4.	Продолжаем тему предыдущего номера	15256	820	18
5.	Экономика природопользования	7038	363	19
6.	Экономика общественного сектора	1814	107	17
7.	Проблемы расширенного воспроизводства	1639	124	13
8.	От главного редактора	1275	67	19
9.	Отраслевая экономика	1036	78	13
10.	Инновационное развитие	816	46	17

## Ж

Руководством Российской академии наук и Правительством Вологодской области принято решение о проведении 16 – 18 марта 2011 года в г. Вологде VI научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект». По статусу она будет международной. Основная идея конференции – экономическая и социальная модернизации российских регионов: возможности, перспективы, механизмы.

Сопредседателями конференции являются Президент Российской академии наук академик **Ю.С. Осипов** и Губернатор Вологодской области **В.Е. Позгалев**.

Научные руководители конференции: вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов и академик-секретарь Отделения общественных наук РАН, директор Института проблем международной безопасности РАН академик А.А. Кокошин.

На пленарных заседаниях конференции будут представлены доклады известных учёных из Москвы, Санкт-Петербурга, экономических институтов, расположенных в регионах Северо-Запада. Докладчиков, прибывших из-за рубежа, будут представлять учёные Республики Беларусь, Венгрии, Китая.

Секционная работа организуется по следующим направлениям:

**Секция 1.** Проблемы устойчивого социально-экономического развития территорий.

**Секция 2.** Задачи и направления повышения эффективности и качественного роста реального сектора экономики.

**Секция 3.** Роль интеллектуального капитала и научно-технической сферы в решении задач социально-экономической модернизации.

**Секция 4.** Проблемы качественного роста человеческого потенциала российских регионов.

**Секция 5.** Активизация социального потенциала и развитие гражданского общества.



Планируемая тематика последующих выпусков журнала этого года такова:

№2 (14), апрель – Материалы VI научно-практической конференции;

№3 (15), июнь – Ключевые проблемы перевода экономики регионов на инновационный путь развития (в форме «круглого стола»);

№4 (16), август – Проблемы обеспечения экономической безопасности регионального развития;

№5 (17), октябрь – Вопросы повышения эффективности региональных систем здравоохранения и образования;

№6 (18), декабрь – Пути сокращения социального неравенства.

Тематические выпуски, конечно, будут наполняться статьями, раскрывающими другие аспекты осуществления модернизационных преобразований региональной экономики и её инновационного развития. Редакция приглашает читателей принять активное участие в формировании будущих номеров и просит ответить на вопросы специальной анкеты, вложенной в журнал.

## j

В этом номере, как и в двух предыдущих, читатели могут ознакомиться с перечнем первых десяти статей журнала по частоте и длительности их просмотра за последние 12 месяцев и за последние 3 месяца. Измеренный подобным образом рейтинг популярности будет публиковаться в каждом последующем выпуске.

Первые десять статей журнала по длительности их просмотра  
за последние 12 месяцев (январь 2010 г. – февраль 2011 г.)

№ п/п	Суммарное время просмотра, минут	Количество просмотров	Среднее время просмотра, минут	Статья	Выпуск журнала	Авторы
1.	4605	175	26	Развитие региональных кластерных систем	№1 март 2008	Ускова Тамара Витальевна
2.	4492	134	34	Пространственные аспекты социально-экономической дифференциации населения региона	№7 сентябрь 2009	Костылева Людмила Васильевна
3.	3284	110	30	Перспективы малых инновационных предприятий в академическом и вузовском секторах науки Санкт-Петербурга	№6 июнь 2009	Румянцев Алексей Александрович Стрельников Алексей Геннадьевич
4.	2526	83	30	Сектор туризма: уровни и подходы к формированию	№5 март 2009	Дмитриева Тамара Евгеньевна Щенявский Виталий Анатольевич
5.	1989	88	23	Жилищное строительство в регионе: проблемы и пути их решения	№6 июнь 2009	Поварова Анна Ивановна Гордина Ольга Николаевна Ускова Тамара Витальевна Червко Анна Михайловна
6.	1765	84	21	Стратегия диверсификации экономики региона	№1 март 2008	Иогман Леонид Генрихович
7.	1666	102	16	Состояние и перспективы развития туристской индустрии в Вологодской области	№5 март 2009	Селякова Светлана Александровна Дубиничева Людмила Васильевна Марков Кирилл Вячеславович
8.	1570	90	17	Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса	№2 июнь 2008	Иванов Валентин Александрович
9.	1469	72	20	Перспективы развития биоэнергетики	№8 декабрь 2009	Грачев Виктор Васильевич Марков Роман Борисович
10.	1386	77	18	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	№1 март 2008	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Талия Ярулловна

Первые десять статей журнала по длительности их просмотра  
за последние 3 месяца (ноябрь 2010 г. – январь 2011 г.)

№ п/п	Суммарное время просмотра, минут	Количество просмотров	Среднее время просмотра, минут	Статья	Выпуск журнала	Авторы
1.	1297	55	24	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	№11 сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
2.	875	49	18	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	№1 март 2008	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Таля Ярулловна
3.	473	20	24	Перспективы прогнозирования энергопотребления на Севере	№1 март 2008	Туинова Светлана Сергеевна
4.	428	8	54	Система продвижения товара как фактор развития машиностроительного производства	№9 март 2010	Грибанова Ольга Александровна
5.	394	20	20	Развитие региональных кластерных систем	№1 март 2008	Ускова Тамара Витальевна
6.	384	12	32	Стратегия диверсификации экономики региона	№1 март 2008	Иогман Леонид Генрихович
7.	339	23	15	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	№11 сентябрь 2010	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна
8.	326	26	13	Динамика социально-экономического развития Республики Коми	№1 март 2008	Лаженцев Виталий Николаевич
9.	322		16	Социальное развитие села как фактор устойчивости аграрного производства	№11 сентябрь 2010	Чекавинский Александр Николаевич
10.	304		15	Вологодская область: перспективы демографического развития территории	№11 сентябрь 2010	Шабунова Александра Анатольевна Богатырев Антон Олегович