

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2016.3.45.1

УДК 338.2:324, ББК 65.050.11:66.042.1

© Ильин В.А.

Выборы в Государственную Думу – 2016

Экономическая политика Президента в оценках населения



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Институт социально-экономического развития территорий РАН
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
ilin@vscc.ac.ru

В сентябре 2016 г. состоятся выборы в Государственную Думу РФ – без сомнения, главное событие во внутренней политической жизни России.

Думские выборы, так же как и выборы Президента РФ в 2018 г., являются ключевыми этапами, после которых в России начнется новый политический цикл. А это значит, что людям, которые окажутся во власти после всенародного голосования,

придется оправдывать оказанное им доверие и реализовывать свои предвыборные обещания. По большому счету в 2016 и 2018 гг. россияне будут выбирать не просто конкретных людей, а курс политического и экономического развития страны на ближайшее десятилетие. Поэтому, безусловно, выборы являются важным этапом в жизни страны, и подготовка к ним началась задолго до сегодняшнего дня¹.

¹ Об этом, в частности, свидетельствуют такие шаги В. Путина в период третьего президентского срока, как возвращение смешанной системы выборов, предусматривающей избрание депутатов по партийным спискам и по одномандатным округам (проект ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был внесен Президентом РФ еще в марте 2013 г.), закон об иностранных агентах, ставший одним из механизмов борьбы с «пятой колонной» (ФЗ №121 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» был принят 20 июля 2012 г.); ранее, в период президентского срока Д. Медведева, – продление сроков полномочий Президента с 4 до 6 лет и полномочий Государственной Думы с 4 до 5 лет (Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы»); упрощение процедуры создания политических партий (ФЗ от 2 апреля 2012 г. №28 «О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях”»).

С момента предыдущих выборов в Государственную Думу, которые состоялись 4 декабря 2011 г., Россия пережила много важных, исторически значимых событий, ключевые из которых связаны с украинским кризисом, вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации и последующим обострением международных отношений с США и их союзниками.

К началу нового политического сезона российское общество подходит «с гордо поднятой головой», но с «пустыми кошельками» и в обстановке откровенно недружественного отношения со стороны США и многих стран Западной Европы². В этих условиях крайне важен научный, системный анализ общественного мнения об экономической политике Президента.

Что беспокоит россиян за несколько месяцев до начала нового политического цикла? Какими мотивами они будут руководствоваться, придя на избирательные участки 18 сентября?

Социально-экономическая повестка дня

Социально-экономическая повестка дня уже давно стала предметом особых волнений и даже страхов россиян³. После того как утихли основные события «крымской весны», ценники в магазинах всё чаще стали вызывать недовольство граждан и усиливать требовательность к органам власти по поводу решения внутренних экономических проблем. Даже успешное участие России в сирийском конфликте уже не смогло дать того психологического эффекта, который в 2014 г. оказало на россиян вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации.

Долгое время эксперты предупреждали о том, что негативные тенденции в российской экономике ведут страну к кризису и причина этого – не санкции, а несоответствие существующей экономической модели реалиям современной действительности. «*Экономика, находящаяся на наклонной траектории*»⁴; «*ухудшение социально-экономической ситуации в целом – не кратковременный, а долго-*

² Согласно данным опроса Левада-Центра, проведённого в октябре 2015 г., 33% россиян полагают, что европейцы относятся к нашей стране «с презрением и страхом» (источник: Зоркая Н., Лёзина Е. Россия и Европа 2000 – 2015: результаты совместного проекта Левада-Центра и Фонда Фридриха Науманна // Вестник общественного мнения. – 2015. – №3-4. – С. 189.). По данным социологического опроса, проведённого ИСЭРТ РАН в феврале 2016 г. на территории Вологодской области, 45–47% жителей региона считают, что отношение к России в мире «плохое» и «необъективное» (противоположной точки зрения придерживаются 20–23% людей); более половины опрошенных (53%) отметили, что Россию «боятся» (противоположное мнение высказывают 22% населения).

³ «По мере ослабления международной напряженности россиян все больше начинают тревожить проблемы экономики, преступности и стихийные катаклизмы. В апреле серьезных изменений в «карте страхов» россиян не произошло (Индекс страхов показывает, насколько высокой кажется россиянам вероятность наступления той или иной проблемы), при этом по большей части показателей ситуация сегодня выглядит несколько более напряженной, чем год назад. Наиболее актуальной темой по-прежнему остаётся падение реальных доходов».

Мнение руководителя Управления мониторинговых и электоральных исследований ВЦИОМ С. Львова: «Значения каждого из показателей „карты страхов“ тесно связаны с текущей политической и социально-экономической ситуацией. Если обеспокоенность дороговизной – следствие „кризисного“ социально-психологического фона, и здесь с начала года не наблюдается изменений, то опасения по поводу распространения международных конфликтов постепенно снижаются вот уже полгода. Безусловно, это связано с внешнеполитической ситуацией, а если быть конкретным – с последовательным разрешением сирийской проблемы» // Пресс-выпуск ВЦИОМ «Страхи и опасения россиян». – 2016. – 16 мая. – № 3105. – Реж. дост.: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115690>

⁴ Миркин Я.М. Внезапный поворот [Электронный ресурс] // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – № 2 (26). – С. 197.

срочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно»⁵; «в нынешних экономических бедах России виноваты не санкции, а мы сами... Это рукотворный кризис, он начался еще без всяких санкций, без майдана, и все было ясно еще в конце 13 года»⁶ — так оценивали динамику ситуации в стране эксперты.

Однако официальная позиция органов власти, транслируемая через средства массовой информации, не признавала всю опасность существующего положения дел в экономике: Правительство говорило, что никакого кризиса нет или что он будет мимолетным, более того — антироссийские санкции дадут новый импульс для роста внутреннего рынка и реанимируют российскую экономику⁷.

Политика «затягивания узлов» в результате привела к тому, что кризис экономический принял характер социальный, психологический, а последствия социальной дезадаптации личности нивелируются гораздо медленнее, чем экономические последствия кризисов⁸.

Социальный характер кризиса 2012–2015 гг. проявляется в социальном расслоении. Это наглядно демонстрирует

⁵ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) [Электронный ресурс] // Новости на официальном сайте РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. — Реж. дост.: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abela-gezevicha-aganbegyana-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherb-ot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>

⁶ Гринберг Р. Кризис в России — дело рукотворное: интервью с В. Познером // сайт РАН, 18.03.2015, <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=22d54502-27d8-4be4-8257-af50146c1fb8>

⁷ В 2015 г. об этом, например, говорили Д. Медведев (на форуме АТЭС) и А. Улюкаев (в интервью с В. Познером).

⁸ Валиахметов Т.Р. Здоровье как интегральный показатель качества жизни [Электронный ресурс] // Российский экономический Интернет-журнал. — 2006. — № 4. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>

динамика коэффициента фондов — показателя, отражающего отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных⁹. По оценкам экспертов, 8 — это предельно критическое значение коэффициента фондов¹⁰, достижение которого свидетельствует «о **высоком уровне рисков функционирования социальных отношений, угрозе перехода в состояние повышенной неустойчивости, слабой предсказуемости и, следовательно, о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций**»¹¹.

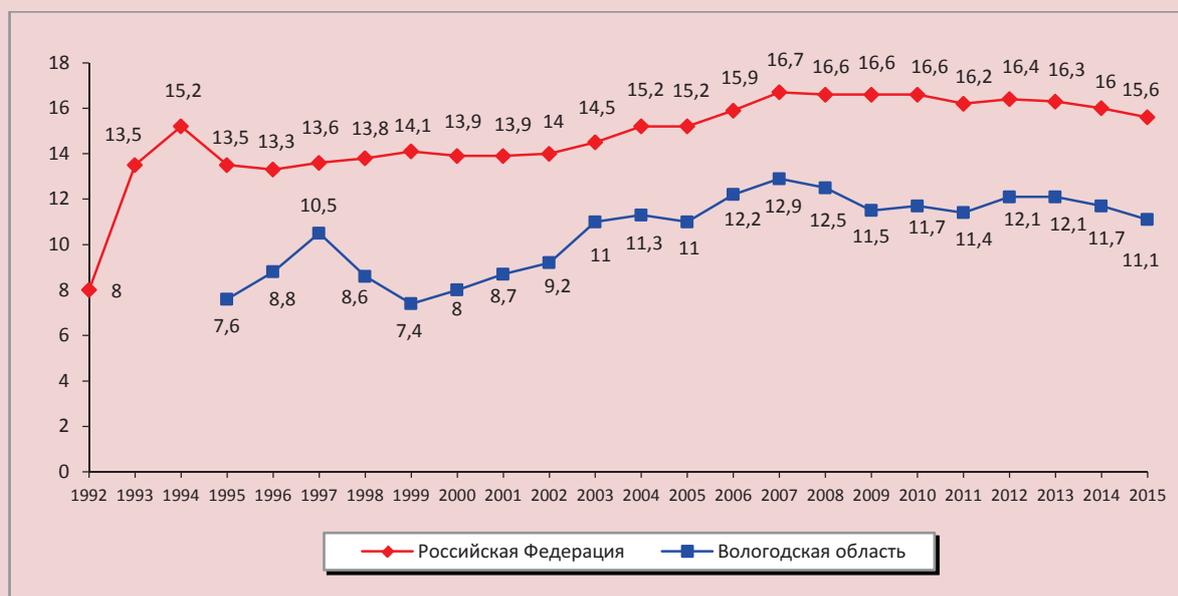
Тем не менее в постсоветской России «оперативного вмешательства» органов власти в решение проблемы социального расслоения общества не было и нет. Предельно критическому значению (8) коэффициент фондов соответствовал лишь в 1992 г. В 1990-х — начале 2000-х гг. он составлял 13–14, в середине 2000-х — 15, а с 2006 по 2015 г. — 16, то есть в два раза больше (рис. 1). Причем это данные только официальной статистики. Но, судя по некоторым оценкам, **разрыв в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных** составляет «официально 16 раз, фактически — 28–36 раз, что выше показателей

⁹ По рекомендациям ООН данный показатель не должен превышать 8–10, «иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами» (источник: Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://refru.ru/income16.pdf>).

¹⁰ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. — 2012. — Т. 82. — №7. — С. 587–614.

¹¹ Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. — 2012. — №5. — С. 72.

Рисунок 1. Динамика коэффициента фондов, раз



Источник: Федеральная служба государственной статистики, данные по Вологодской области – с 1995 г.

не только Западной Европы и Японии, не только США, но и многих стран Латинской Америки»¹².

Нарастающий процесс социальной дифференциации наглядно демонстрируют и данные официальной статистики, и результаты социологических исследований. Так, по данным мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН¹³, за период

¹² Смолин О.Н. Не надоело врать? Шокирующие признания специалиста по российской статистике [Электронный ресурс] // Советская Россия. – 2011. – 12 ноября. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>

¹³ Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

с 2008 по 2015 г. в два раза увеличилась доля отрицательных оценок экономической ситуации в стране (на 18 п.п., с 18 до 36%), почти в два раза возрос удельный вес пессимистических прогнозов относительно будущего российской экономики (на 17 п.п., с 19 до 36%; *вкладка 1*).

Доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных» и «нищих», за период с 2009 по 2015 г. возросла на 10 п.п. (с 42 до 47%). Начало третьего президентского срока В. Путина не внесло позитивных изменений в динамику социальной самоидентификации людей: в июне 2016 г., как и в 2012 г., доля «бедных» и «нищих» составляла 46–47%, при этом в феврале 2016 г. она достигла своего максимума, зафиксированного в период с 2009 по июнь 2016 г. (то есть со времени мирового финансового кризиса; 51%).

По последним данным (на июнь 2016 г.) удельный вес людей, считающих себя «бедными и нищими», почти на 5 п.п. превышает

Вкладка I

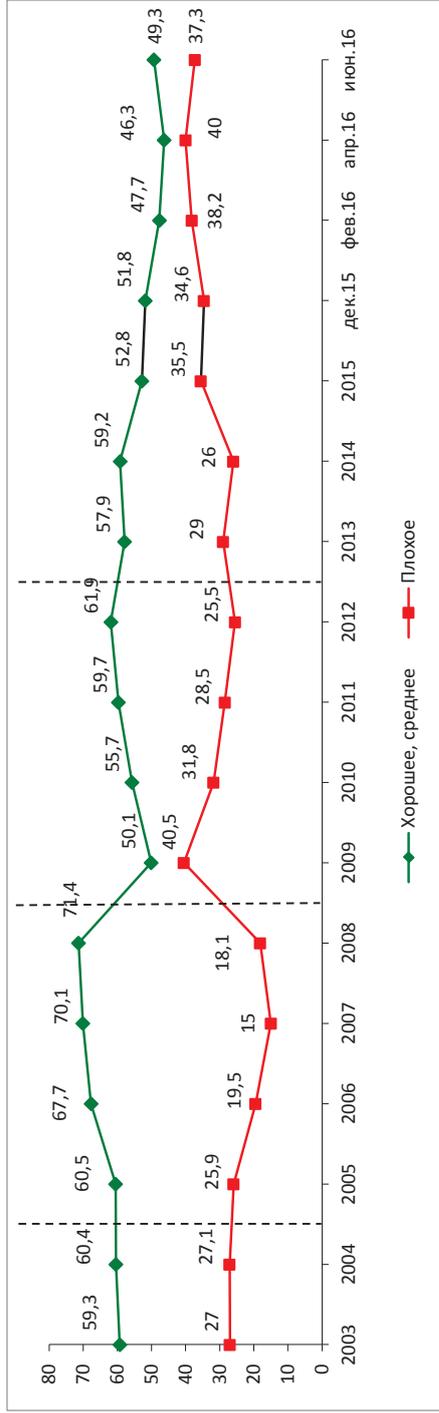
С 2003 по 2008 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) доля положительных и нейтральных оценок экономической ситуации в стране увеличилась на 12 п.п. (с 59 до 71%). Удельный вес отрицательных суждений снизился на 9 п.п. (с 27 до 18%). Разница между этими показателями в 2007 г. достигла своего максимума (+55 п.п.), что означало наиболее благоприятное восприятие экономической ситуации в стране.

В наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля негативных характеристик экономической обстановки в России резко увеличилась (по сравнению с 2008 г. – на 23 п.п., с 18 до 41%). Удельный вес положительных и нейтральных оценок снизился на 21 п.п. (с 71 до 50%).

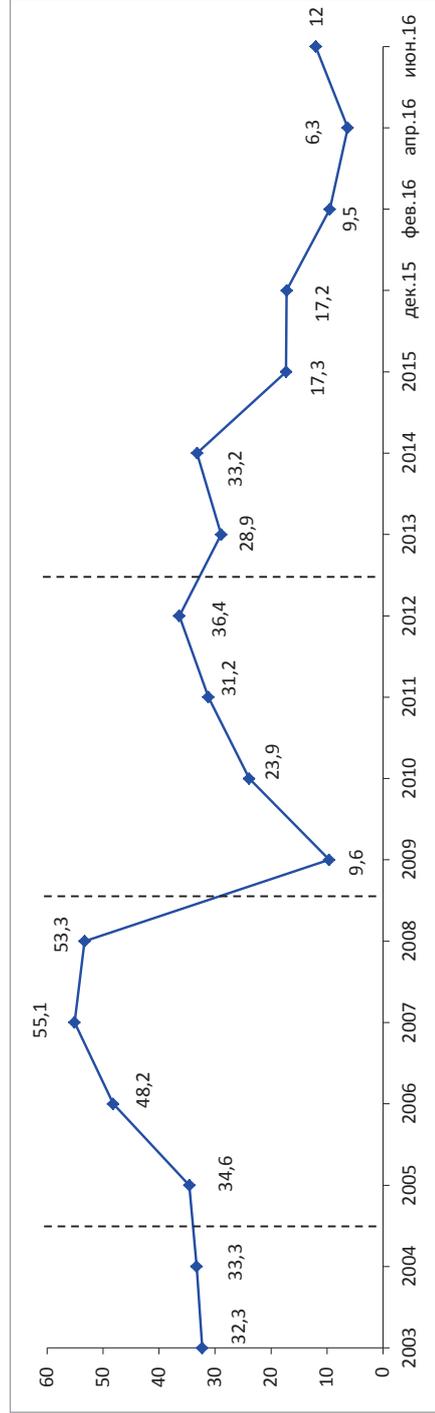
В последующие годы докризисный уровень оценок общественного мнения об экономической ситуации в стране так и не был достигнут. Причем с 2012 г. (начало третьего президентского срока В. Путина) доля положительных суждений снижается (с 2012 по 2015 г. – на 9 п.п., с 62 до 53%), а отрицательных – увеличивается (на 6 п.п., с 30 до 36%).

В краткосрочной динамике позитивных изменений не наблюдается: за период с февраля по июнь 2016 г. доля положительных суждений об экономической ситуации в России составила 48 – 49%, отрицательных – 35–37%.

При этом в феврале 2016 г. разница между удельным весом положительных и отрицательных оценок достигла такого же «дна», как в 2009 г., то есть в самый острый период мирового финансового кризиса (+9,5 п.п.).



Оценка экономического положения России* (в % от числа опрошенных)**

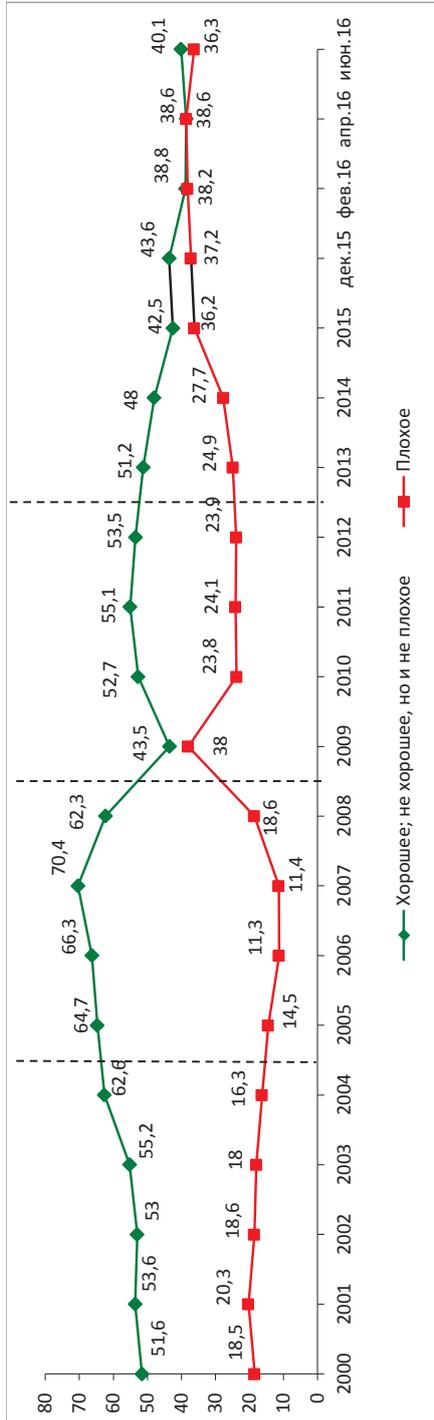


Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками экономического положения России* (в процентных пунктах)***

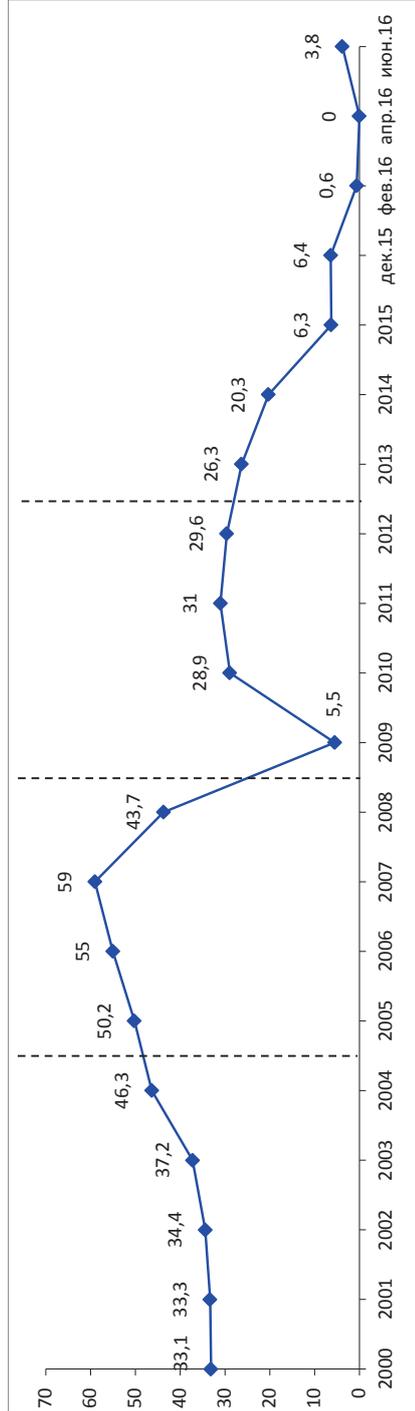
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

** Вопрос задается с 2003 года. Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?» Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка перспектив развития экономического положения России*
(в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы между положительными и отрицательными прогнозами развития экономического положения России* (в процентных пунктах)**

За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) доля положительных и нейтральных прогнозов экономической ситуации в России увеличилась на 10 п.п. (с 52 до 62%). Наиболее благоприятные ожидания населения отмечались в 2007 г. (разница между долей положительных и отрицательных прогнозов достигла своего «пика», составив +59 п.п.).

В последние годы в динамике прогнозов экономической ситуации в стране отмечались преимущественно негативные изменения. С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля оптимистических ожиданий снизилась на 8 п.п. (с 62 до 54%). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) – на 11 п.п. (с 54 до 43%).

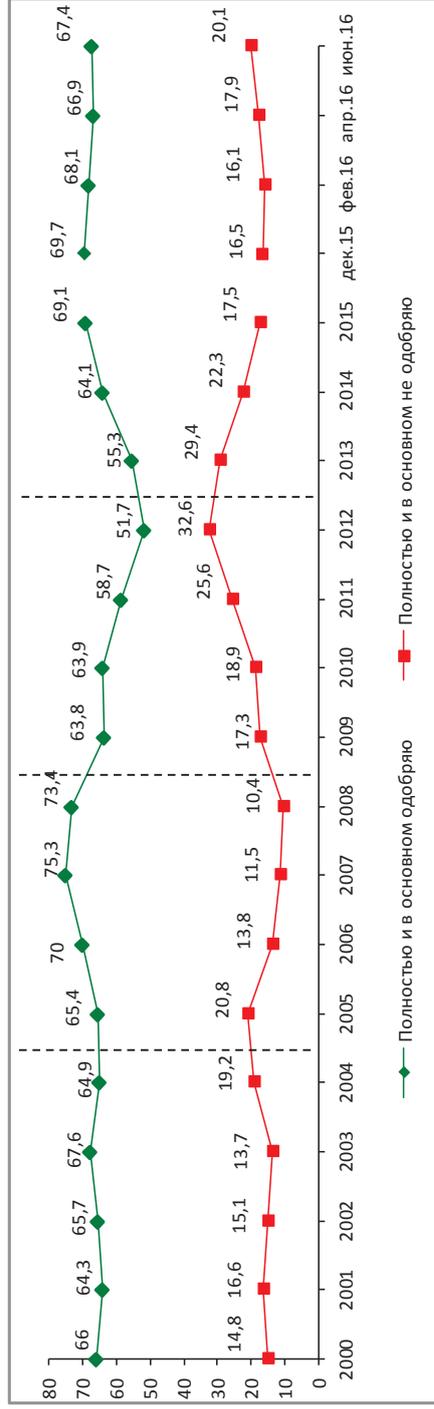
В краткосрочной динамике улучшений общественного мнения не наблюдается: в феврале – июне 2016 г. доля оптимистических прогнозов сохраняется на уровне 39–40%, пессимистических – 36–38%.

Следует отметить, что в апреле 2016 г. доля людей, ожидающих улучшения экономической обстановки в стране или прогнозирующих стабильность ситуации, сравнялась с долей тех, кто дает пессимистические прогнозы относительно будущего российской экономики (по 39%). За весь период с 2000 г. по настоящее время это наиболее негативное восприятие населением перспектив развития российской экономики. Даже в наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля позитивных ожиданий была несущественно выше удельного веса негативных прогнозов (44 и 38% соответственно, разница составляла +6 п.п.).

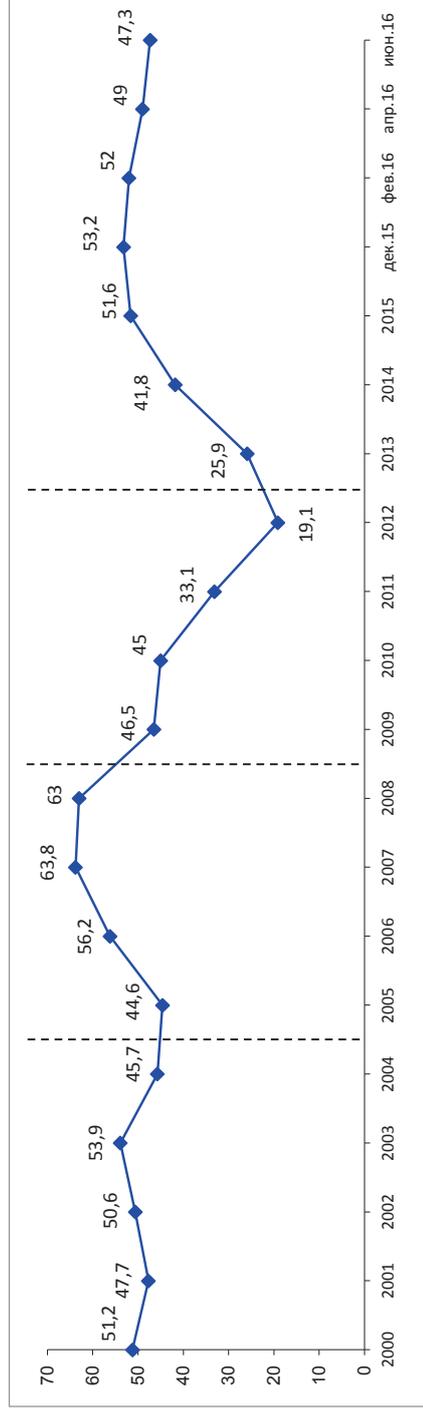
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 г. – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 г. – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

** Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России?» Варианты ответов: «хорошим», «плохим», «не во всем», «не хорошим», «не плохим», «плохим, но не во всем», «хорошим, но не во всем», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка деятельности Президента РФ* (в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы в доле положительных и отрицательных оценок деятельности Президента* (в процентных пунктах)***

В 2000–2008 гг. (первый и второй президентские сроки В. Путина) уровень поддержки Президента РФ возрос на 7 п.п. (с 66 до 73%). В 2007–2008 гг. (конец второго президентского срока В. Путина) отмечался «пик» поддержки деятельности Президента (разница между долей положительных и отрицательных оценок составила +64 п.п.).

В 2008 – 2012 гг. (президентский срок Д. Медведева) доля положительных оценок деятельности главы государства снизилась на 21 п.п. (с 73 до 52%). В последний год президентства Д. Медведева (2012 г.) отмечается «дно» поддержки деятельности главы государства (разница в доле положительных и отрицательных оценок составила +19 п.п.).

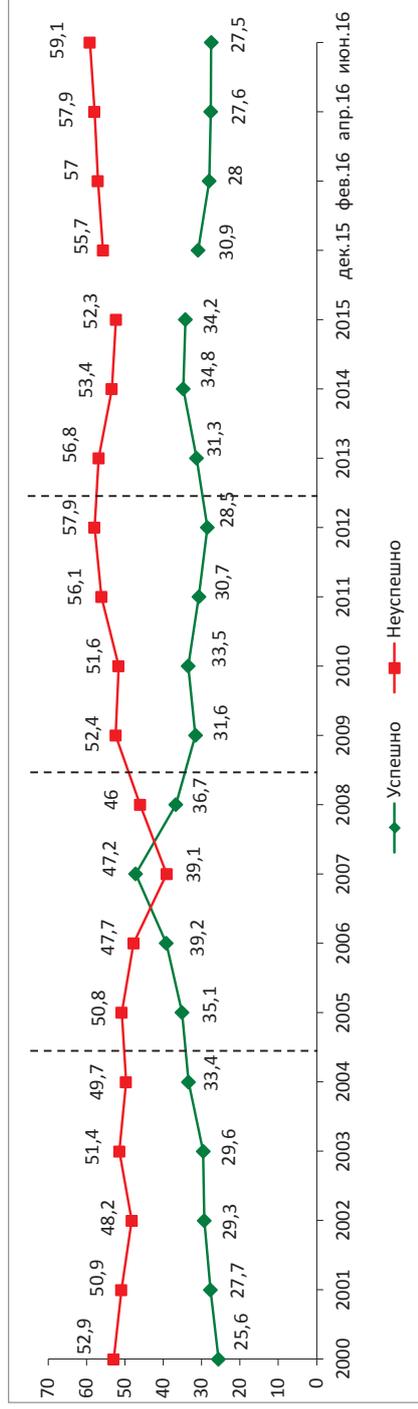
С началом третьего президентского срока В. Путина динамика уровня поддержки Президента снова приняла позитивный характер: доля положительных оценок с 2012 по 2015 г. увеличилась на 17 п.п. (с 52 до 69%).

В то же время следует отметить, что в краткосрочной динамике (с февраля по июнь 2016 г.) отмечается рост доли людей, отрицательно оценивающих работу главы государства, – на 4 п.п. (с 16 до 20%).

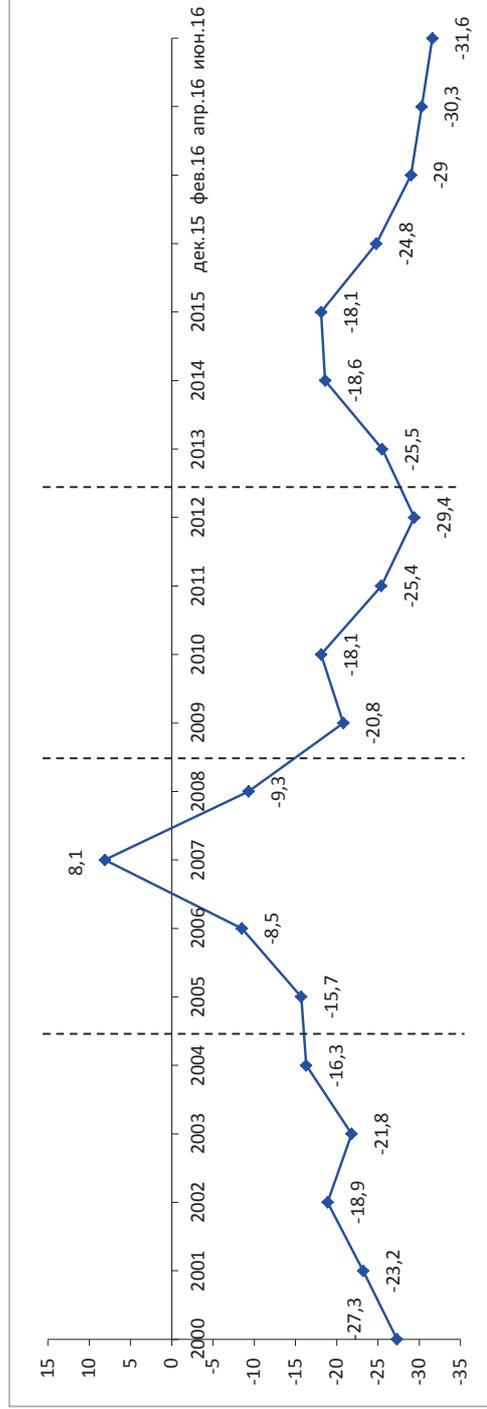
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина

** Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?» Варианты ответов: «богатые», «люди среднего достатка», «бедные», «нищие», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан*
(в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан* (в процентных пунктах)***

С 2000 по 2007 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) наблюдался рост доли положительных (на 21 п.п., с 26 до 47%) и снижение отрицательных (на 14 п.п., с 53 до 39%) оценок успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан. На 2007 год приходится «пик» соотношения доли положительных и отрицательных характеристик (+8 п.п.), что означает наиболее благоприятные оценки общественного мнения.

Однако за весь период с 2000 г. по настоящее время 2007 год был единственным периодом, когда удельный вес положительных оценок деятельности главы государства по решению экономических проблем населения был выше, чем доля отрицательных суждений (47 и 39% соответственно).

С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля негативных оценок увеличилась на 12 п.п. (с 46 до 58%).

С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) динамика общественного мнения несколько стабилизировалась, но по большому счету существенных позитивных изменений не произошло: доля положительных оценок успешности действий Президента по подъему экономики увеличилась на 5 п.п. (с 29 до 34%), отрицательных – снизилась на 6 п.п. (с 58 до 52%).

В краткосрочной динамике сохраняется тревожная ситуация: доля негативных суждений существенно (почти в 2 раза) выше удельного веса положительных оценок (57–59% против 28%). По последним данным (на июнь 2016 г.) показатель отклонения положительных и негативных оценок достиг своего «дна» за весь период с 2000 г. по настоящее время (-32 п.п.).

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина

** Формулировка вопроса: «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан?» Варианты ответов: «очень успешно», «довольно успешно», «без особого успеха», «совершенно не успешно», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.

Рисунок 2. Динамика социальной самоидентификации населения (доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных и нищих» и «богатых и среднеобеспеченных», в % от числа опрошенных)



долю тех, кто относит себя к «богатым и среднеобеспеченным» категориям населения (42 против 45%; *рис. 2*).

Обеспокоенность населения динамикой материального положения и экономической ситуации отражается на оценке эффективности управления. Как показывают результаты проведенных социологических измерений, с 2012 по 2015 г. в российском обществе отмечался рост поддержки деятельности Президента, обусловленный началом третьего президентского срока В. Путина (в 2012 г.), позже — событиями «крымской весны». За этот период уровень поддержки главы государства увеличился на 17 п.п. (с 52 до 69%), а доля отрицательных оценок уменьшилась почти в 2 раза (с 33 до 18%; *вкладка 1*).

Однако в первой половине 2016 г., вместе с обострением экономической повестки и снижением актуальности международной проблематики в оценках обще-

ственного мнения, уровень одобрения деятельности Президента незначительно снизился. В декабре 2015 г. он составлял 70%, в феврале — июне 2016 г. — 67–68%.

За период с 2008 по 2015 г. доля отрицательных суждений об успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан увеличилась на 6 п.п. (с 46 до 52%); к июню 2016 г. она составила уже 59%. При этом удельный вес положительных оценок в 2008–2015 гг. снизился на 3 п.п. (с 37 до 34%), а в феврале — июне 2016 г. он составил 28% (*см. вкладку 1*).

Следует отметить, что приведенные выше данные отражают динамику общественного мнения жителей конкретного региона (Вологодской области). Социологические исследования, выполняемые на уровне конкретного субъекта Российской Федерации, дают важную информацию об оценках всего российского общества,

позволяют глубже рассматривать региональную специфику общественных настроений. Особенно если такие исследования основаны на системном, научном подходе и осуществляются в мониторинговом режиме. В свете этого нельзя не отметить, что данные, получаемые ИСЭРТ РАН в ходе 20-летних мониторинговых опросов жителей Вологодской области, коррелируют с общероссийскими исследованиями, проводимыми ВЦИОМ и Левада-Центром¹⁴. Причём, как отмечают эксперты, пессимизм относительно будущего возник не вчера, поэтому сегодня «абсолютное доминирование темы кризиса у россиян вполне логично»¹⁵.

¹⁴ Данные Левада-Центра:

Каждому десятому жителю РФ не хватает средств на покупку продуктов питания. Более 80% россиян уверены в продолжении экономического кризиса в стране. Почти 40% граждан РФ уверены, что экономический кризис может продлиться еще как минимум год или даже два года. Около 20% опрошенных полагают, что «кризис будет очень продолжительным, его последствия будут проявляться на протяжении многих лет». 44% россиян называют кризис основной внутренней угрозой для России. Это рекордный показатель за последние десять лет, ранее не поднимался выше 37%. (Источник: Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html)

Данные ВЦИОМ:

«Беспокойство относительно экономических проблем растет: так, показатель, отражающий опасения россиян относительно подорожания товаров и обесценивания сбережений, поднялся в марте 2016 г. до 22 п. (с 13 п. в декабре 2015 г.)... Убежденность граждан в том, что кризис — явление стихийное и неуправляемое, растет. Наглядным индикатором глубины кризиса в массовом сознании являются ценники в магазинах. Рост цен вызывает существенно больше опасений, чем возможная потеря работы или сокращение зарплаты. Обычные граждане не знают, как можно повлиять на рост цен, на ситуацию в мировой политике — и страхи обнаруживаются прежде всего там, где люди не видят возможностей лично контролировать ситуацию». (Источник: Карта страхов: весне навстречу! [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ. — 2016. — 1 апр. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115647>)

¹⁵ Соловьева О. Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html

Тем не менее, одновременно с ростом негативного восприятия собственного материального положения, ситуации в экономике, с нарастающей поляризацией населения по уровню доходов, в России наблюдается и другой процесс: «При общем падении всего и вся каким-то „непостижимым“ образом значительно выросли прибыли крупного и среднего частного капитала... В 2015 г. прибыли крупного и среднего бизнеса выросли в номинальном выражении в полтора раза, а в реальном, с поправкой на официальный дефлятор Росстата, — на 42,2%». Таким образом, **фраза «российская экономика переживает тяжелейший кризис» — всего лишь словесный штамп, поскольку в обществе, разделенном на классы, не существует такого единого для всех по своим следствиям явления, как экономический кризис „вообще“.** «**Это не кризис, а чистой воды проявление всеобщего закона капиталистического накопления, который, как писал Маркс, „обусловливает накопление нищеты, соответственное накоплению капитала“**»¹⁶. Рост прибылей крупного и частного капитала вполне коррелирует с высказываниями представителей Правительства об отсутствии кризиса в стране, однако обнажает другую проблему — оторванности власти от общества. «Говорить о кризисе доверия преждевременно, однако очевидно, что экономические трудности, переживаемые страной сегодня, вносят существенные коррективы во взаимоотношения власти и общества. Произошедшие изменения проявились, прежде всего, в снижении

¹⁶ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

уровня доверия большинству государственных и общественных институтов, растущем отчуждении граждан от сферы политики...»¹⁷ Возможно поэтому «россияне хотели бы видеть будущий парламент, во-первых, более профессиональным (причем профессионалами наши сограждане считают не партийных функционеров и чиновников, а экономистов, юристов, ученых других отраслей знаний). Во-вторых, более адекватно репрезентирующим основные социальные группы и слои общества (учителя, врачи, военные, крестьяне). И, в-третьих, таким, где нашлось бы место гражданским активистам и известным стране общественным деятелям, многие из которых уже набрались опыта и политического “веса”»¹⁸.

В то время как В. Путин был вынужден практически «с нуля» решать исторические по своей значимости задачи восстановления суверенитета и статуса России на международном уровне, а впоследствии — защищать интересы страны от геополитических противников, которым, мягко говоря, неудобно иметь рядом с собой сильную Россию, — отдельные представители Правительства, преследующие исключительно частнокапиталистические интересы, «еще глубже залезали в кошельки наемных работников и мелких буржуа, не трогая крупнокапиталистических прибылей, хотя по элементарной фискальной логике следовало бы действовать противоположным образом — ведь кошельки и без того тощат, а прибыли скандально

растут... Действовала иная логика — логика корыстных классовых интересов»¹⁹.

Социально-психологические аспекты кризиса 2012 – 2016 гг.

В отличие от двух предыдущих кризисов, которые пережило российское общество после «шоковой терапии» (1999 и 2008 гг.), специфика современной экономической ситуации в стране заключается в том, что **обострение проблемы социальной несправедливости происходит одновременно с ростом патриотических настроений, вызванных напряженной международной обстановкой и, в частности, событиями «крымской весны».**

Усиление консолидации и патриотических настроений в связи с вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации затронуло все слои населения. «“Крымский консенсус” объединил бизнесмена и рабочего, домохозяйку и телезвезду, социалиста и настоящего либерала... Эмоции многосоставные, глубокие, образные, но схлынувшие и превратившиеся в глубокое общенародное чувство, имя которому “Крымнаш”; плохо идентифицируемое, но тотально внедрившееся в национальное сознание»²⁰.

Эффект от событий «крымской весны» был мощным, но непродолжительным. За это время экономическая повестка дня «ушла в тень», но эффективных управленческих решений, которые бы позволили вывести динамику уровня и качества жизни населения на устойчивый позитивный тренд, не принималось.

¹⁷ Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: ИС РАН, 2016. — С. 23.

¹⁸ Там же, с. 24.

¹⁹ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

²⁰ Скоробогатый П. Крымская планка // Эксперт. — 2016. — №12. — С. 40.

Результаты социологических исследований свидетельствуют о том, что после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. в российском обществе наблюдаются две противоположные тенденции: с одной стороны, улучшение эмоционального состояния (с 2009 по 2015 г. соответствующий индекс возрос со 115 до 143 п.) и стабильно низкий уровень протестного потенциала (17–20% с 2007 г.), с другой стороны, рост доли людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (с 48 до 61% в период с 2013 по 2015 г.), и снижение индекса потребительских настроений (с 92 до 77 п. за период с 2012 г.; *вкладка 2*). Эти, казалось бы, парадоксальные данные на самом деле вполне закономерны. Они показывают, что **люди живут сегодняшним днем и боятся заглядывать в будущее. Как отмечают эксперты, население привыкает жить в условиях экономического кризиса и это является его главной угрозой**²¹.

Россияне «смогли постепенно привыкнуть к мысли о том, что „прекрасное далёко” может оказаться реально далеким»²², а неуверенность в будущем ведет к желанию реализовывать свои потребности в настоящем, причем как можно быстрее. В результате мы наблюдаем кризис нравственности,

²¹ Зубаревич Н.: «Приспосабливаясь к кризису, люди, особенно живущие в провинции, увеличивают опору на личное хозяйство, увеличивают посадки картошки. Люди просто пытаются выживать в предлагаемых обстоятельствах» (источник: Забелина Н. Население привыкает к бедности [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2016. – 13 янв. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-01-13/4_prices_2.html). В статье автор приводит высказывания различных экспертов об экономической ситуации в стране.

²² Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды // Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2016. – С. 3.

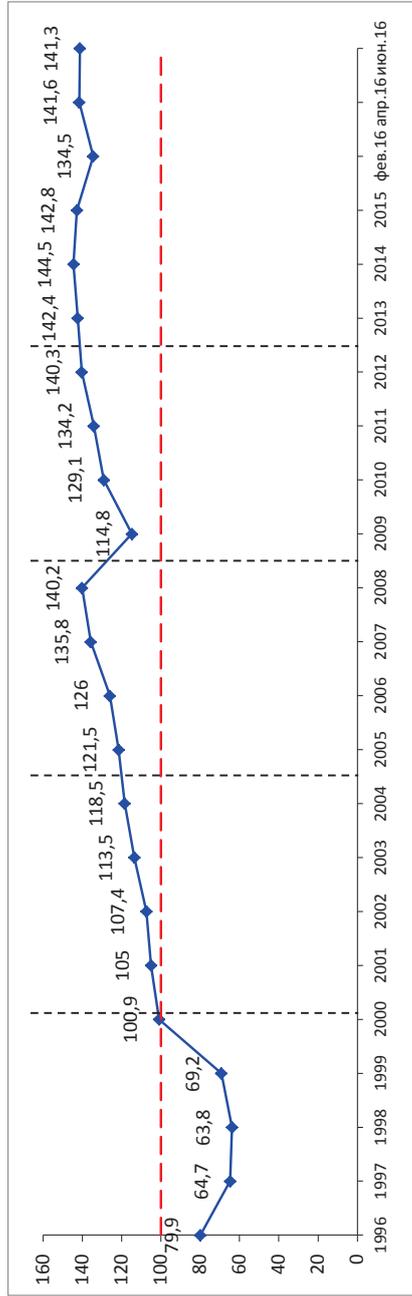
о конкретных проявлениях которого практически ежедневно сообщается в средствах массовой информации²³.

Еще совсем недавно люди отмечали, что в стране стало больше согласия, сплоченности; что они готовы объединяться для достижения совместных целей. Всплеск этих настроений (по понятным причинам) отмечался в 2014 г. после событий «крымской весны». Однако с тех пор доля разделяющих это мнение становится всё меньше: за период с 2014 по 2016 г. удельный вес людей, считающих, что сегодня в стране «больше согласия и сплоченности, чем несогласия, разобщенности», снизился на 17 п.п. (с 55 до 38%), а доля тех, кто «готов объединяться для достижения общих целей», – на 7 п.п. (с 29 до 22%; *рис. 3*).

Другими словами, кризисные явления, начавшиеся в России задолго до крымских событий и антироссийских санкций, уже давно вышли за рамки экономики. Это многолетний процесс, приобретший сегодня комплексный характер. Его особенность и опасность состоит в латентности протекания, поскольку, как правило, чем очевиднее «обрушение» различных сторон общественной жизни, тем скорее и решительнее принимаются меры. Кризис же последних лет развивался «в тени» частичных международных успехов России, о которых постоянно упоминали СМИ, регулярно обращаясь к ментальным, духовным и патриотическим чувствам населения. По мнению некоторых

²³ Например: информация, прошедшая в СМИ о свадьбе сына олигарха Гучериева, опасном вождении автомобиля сыном топ-менеджера «Транснефти» Алмазова, о массовой драке при дележе территории Хованского кладбища, убийстве семьи полковника А. Гошта, криминальных действиях коллекторов и т.д.

Динамика показателей, характеризующих социально-психологическое состояние населения

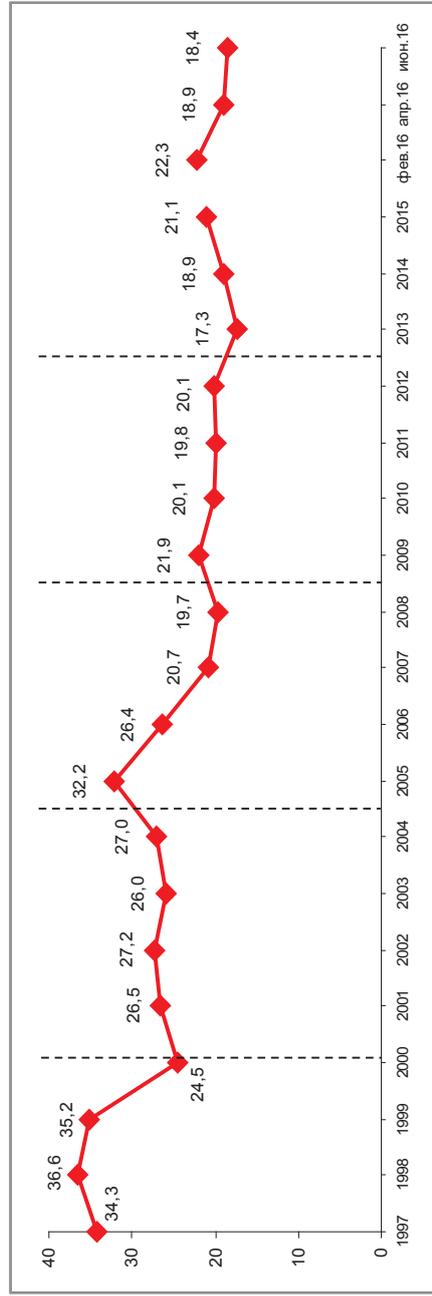


За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В.Путина) индекс социального настроения увеличился на 39 пунктов (со 101 до 140 п.).

Снижение индекса отмечается в 2009 г., то есть в наиболее острый период мирового финансового кризиса (по сравнению с 2008 г. – на 25 пунктов, со 140 до 115 п.).

Однако в последующие годы позитивная динамика индекса социального настроения продолжилась. В 2009–2012 гг. (во время президентского срока Д. Медведева) был достигнут докризисный уровень (рост на 25 пунктов, со 115 до 140 п.). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) рост индекса несколько замедлился (на 3 пункта, со 140 до 143 п.).

Динамика индекса социального настроения* (в пунктах)**



Динамика потенциала протеста* (в % от числа опрошенных)***

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

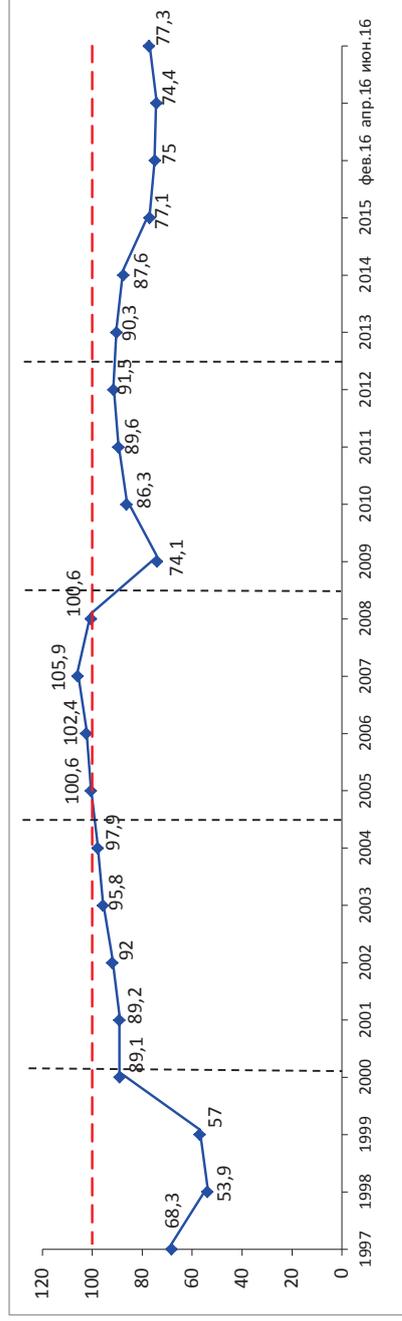
** Формулировка вопроса: «Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?» Варианты ответов: «прекрасное настроение», «нормальное, равное состояние», «испытываю напряжение, раздражение», «испытываю страх, тоску», «затрудняюсь ответить».

*** Формулировка вопроса: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» Варианты ответов: «мои интересы достаточно защищены», «подишу обращение к властям», «выйду на митинг, демонстрацию», «буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «если надо, возьму оружие, пойду на баррикады», «ничего не буду делать», «затрудняюсь ответить».

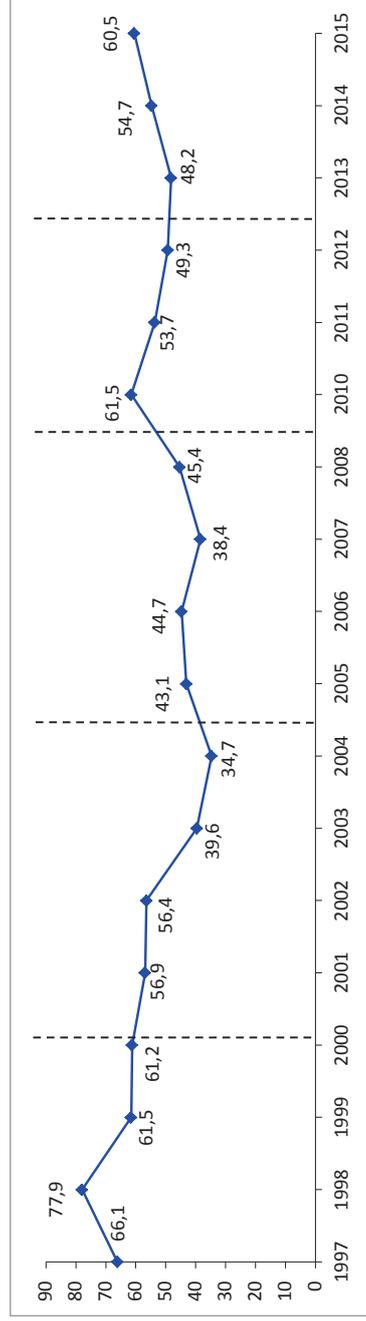
С обострением экономической проблематики в конце 2015 – начале 2016 г. социальное настроение людей ухудшилось (в феврале 2016 г. индекс составил 135 п.), однако к середине года индекс вернулся к среднему уровню за 2015 г. (141–142 п.).

В течение первого и второго президентских сроков В. Путина уровень протестного потенциала снизился на 5 п.п. (с 25 до 20%). Незначительный рост (на 5 п.п., с 27 до 32%) отмечался только в 2005 г., когда была проведена неудачная реформа монетизации льгот.

В последующие годы (как президентства Д. Медведева, так и третьего президентского срока В. Путина) уровень протестных настроений существенно не изменился и сохранялся в пределах 17–22%.



Динамика индекса потребительских настроений* (в пунктах)**



Доля людей, сталкивающихся с проблемой отсутствия уверенности в завтрашнем дне* (в % от числа опрошенных)***

Индекс потребительских настроений (ИПН) имел положительную динамику в 2000–2007 гг. (первые два президентских срока В. Путина; рост на 17 пунктов, с 89 до 106 п.).

После мирового финансового кризиса (2009 г.) и до настоящего времени ИПН находится в области отрицательных значений, что означает преобладание пессимистических прогнозов относительно перспектив материального благополучия.

Причем с 2012 г. (начало третьего президентского срока В.Путина) по 2015 г. отмечается снижение ИПН (на 15 пунктов, с 92 до 77 п.).

Существенных позитивных изменений не наблюдается и в краткосрочной динамике ИПН: в первой половине 2016 г. (февраль – июнь) он составил 75–77 п., при этом в апреле ИПН опустился до значения 2009 г. (74 п.) – периода мирового финансово-го кризиса.

Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) снизилась на 16 п.п. (с 61 до 45%).

С 2008 по 2012 г. (президентский срок Д. Медведева) доля людей, неуверенных в своем будущем, увеличилась на 4 п.п. (с 45 до 49%).

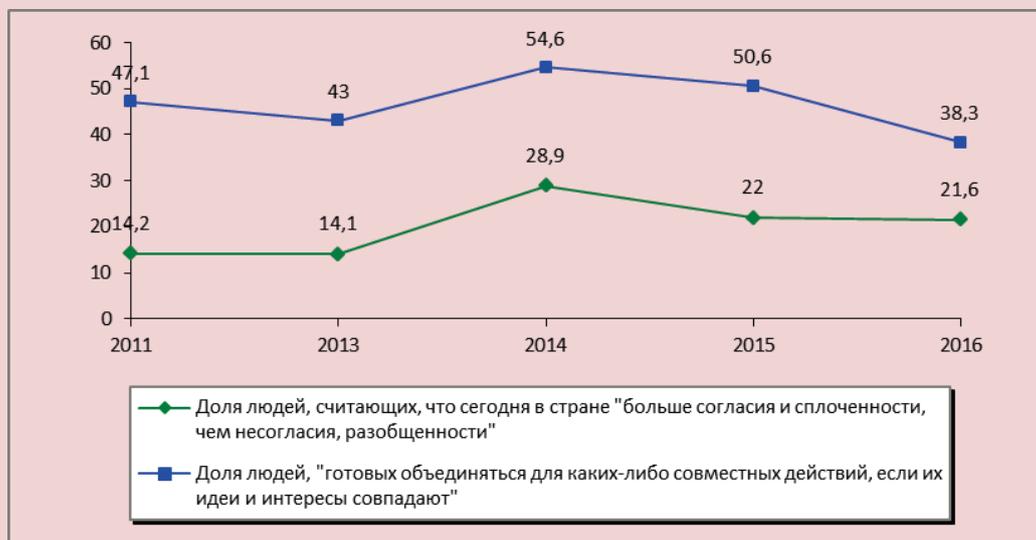
Негативная динамика продолжилась и после начала третьего президентского срока В. Путина: с 2012 по 2015 г. доля тех, кто испытывает неуверенность в завтрашнем дне, возросла на 12 п.п. (с 49 до 61%), вернувшись на уровень 1999–2000 гг.

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

** Индекс потребительских настроений (ИПН) – ключевой индикатор мониторинга общественного мнения, отражающий восприятие людьми текущей экономической ситуации в стране, регионе, а также оценку личного благосостояния и ожидания населения относительно перспектив их развития в ближайшем будущем..

*** Формулировка вопроса: «С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошлом году?» Вариант ответа: «отсутствие уверенности в завтрашнем дне». Вопрос задается один раз в году, в феврале 2016 года оценивались итоги 2015 года.

Рисунок 3. Показатели, характеризующие динамику социальной консолидации в обществе (в % от числа опрошенных)



экспертов, «то, что сегодня именуется российскими национальными интересами на международной арене, есть на деле интересы Газпрома, Роснефти и еще десятка олигархических монополий, хотя большинство народа этого пока не видит»²⁴. Потому что существует «неразрывная связь капитала с войной» и только крупный капитал является «единственным выгодоприобретателем» в военных действиях. Развитие всего общества в целом, несмотря ни на какие «всплески» патриотических настроений и национальной идентичности, не может иметь крепкого фундамента без решения насущных, повседневных проблем, без устойчивого развития уровня и качества жизни.

²⁴ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

Внутренняя экономическая политика накануне выборов: проблемы управления и актуальность эффективных действий.

Как в медицине несвоевременная диагностика усугубляет диагноз, так и в политике и экономике «затягивание узлов» со временем приводит к необходимости принятия всё более трудных решений. В России необходимость принятия таких решений назрела уже давно, но их нет, поскольку в российской политической элите, ответственной за реализацию данной задачи, наблюдается раскол интересов. **Есть ощущение, что сложились две России: одна «глубоко встроена в западный мир», другая – это «новая плеяда русских государственников, которые неизбежно сопровождают державный рост»**²⁵. Первая группа аккумулирует

²⁵ Проханов А.А. «Государство Полярной звезды» [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». – 2016. – 17 марта.

«достаточно сильные позиции прозападной „агентуры влияния”, тех компрадорских сил, чьи интересы и активы находятся в сфере влияния „коллективного Запада” и которым любой ценой, „хоть тушкой, хоть чучелом”, нужны от Запада гарантии неприкосновенности этих интересов и активов». Вторая группа «готова добиваться таких гарантий „с позиции силы”, используя военно-политический потенциал России»²⁶.

Борьба между этими группами ведется уже более 15 лет, с тех пор как начался первый президентский срок В. Путина, несколько «осадившего» потребности компрадорской прозападной части элиты, ставшие необузданными в 1990-х гг. В последние годы эта борьба становится всё более жесткой, бескомпромиссной, но реально никаких «переломов» в ту или иную сторону в ней не происходит, что мешает принятию эффективных управленческих решений в сфере экономики, а в конечном итоге ставит под угрозу и социальную стабильность, и национальную безопасность.

Наглядным примером несогласованности позиций в высших эшелонах власти может стать диалог между президентом РФ В. Путиным и экс-министром финансов РФ А. Кудриным на заседании Экономического совета, проходившем 25 мая 2016 г., когда в ответ на предложение последнего «снизить конфронтацию с Западом», в

²⁶ Гордеев А. Спор Путина и Кудрина [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». – 2016. – 2 июня. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/nagorniyj-2/>

Сегодня в правительстве Д.А. Медведева его либерально-финансовая часть реализует то самое движение к хаосу, которое является стержнем политики правящих мировых элит. В результате падения рубля, приватизации, «реформ» медицины и образования и т.п. мы слабеем, а не усиливаемся. Потому что **либералы проводят политику в интересах тех, кто хочет нашего ослабления. По сути, это есть не что иное, как предоставление мировому гегемону, олицетворяемому США, преимуществ в потенциальной схватке с нами. При этом президент Путин не может не учитывать стремления части уже российской элиты, которая видит смысл и цель своей жизни в том, чтобы влиться в элиту мировую.** Представители этого направления «мысли» всячески торпедируют, саботируют и противятся любым действиям, направленным на защиту интересов России, если они хоть в чём-то вступают в противоречие с интересами США. Что с точки зрения желающих «влиться» может поставить под сомнение этот процесс и даже (о ужас!) сделать его нереализуемым. Президент не может не учитывать этих настроений части элиты – это объясняет его терпимость к высказываниям и поступкам некоторых наиболее «ярких» представителей «вливальщиков».

(Источник: Стариков Н. России не привыкать быть в авангарде человечества // Официальный блог. – Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/66219>)

том числе – путём уступок по Донбассу и Крыму, главой государства было заявлено, что Россия не будет торговать своим суверенитетом²⁷. Напомним, что похожий обмен мнениями с теми же действующими лицами состоялся 25 апреля 2013 года в ходе прямой линии с Президентом. Только тогда «возражения Путина Кудрину были осторожны и деликатны. Сопровождались непрерывными комплиментами в адрес „лучшего министра финансов”²⁸. Это

²⁷ Там же.

²⁸ Проханов А. Путин или Кудрин? [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». – 2013. – 2 мая. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/putin-ili-kudrin/>

говорит как о затяжном и нагнетающемся характере конфликта двух сил российской элиты — «силовой» и «компрадорской», так и об усилении решительности Президента в стремлении четко расставить все точки над «i» в вопросах внутренней политики.

Вообще, второе заседание президиума Экономического совета при Президенте РФ стало весьма показательным мероприятием для понимания сложившейся на сегодняшний день ситуации в управленческой элите.

- Во-первых, сам Совет был собран впервые за два года²⁹, что свидетельствует, с одной стороны, об актуализации вопросов экономического характера, с другой — об отсутствии системной работы над их решением.

- Во-вторых, он в очередной раз³⁰ показал неэффективность работы Правительства по решению ключевых задач экономической политики. «Фактически и Столыпинский клуб, и команда единомышленников Кудрина уже стали параллельными центрами выработки экономических решений. Если бы правительство Медведева могло самостоятельно предлагать удовлетворительные программы, никаких параллельных структур не потребовалось бы»³¹.

²⁹ Последнее заседание президиума Экономического совета состоялось 30 января 2014 г.

³⁰ «Есть поручение президента по итогам заседания Государственного совета по развитию малого и среднего бизнеса и по итогам форума «Опоры России». Но проблема в том, что очень хорошо проработанные экспертами предложения не реализуются. К примеру, по итогам Государственного совета было 21 поручение, но, по нашим оценкам, из них исполнено только три... Есть разные позиции Минтруда, Минэкономразвития и Минфина. Не хватает арбитра внутри правительства, который при наличии различных мнений вынесет окончательное решение» (источник: Скоробогатый П., Гавриленко Д. Кто теряет поручения Президента // Эксперт. — 2016. — №19. — С. 50-51).

³¹ Башкатова А. Путину предстоит скрестить экономического ужа с предвыборным ужом [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 21 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-24/4_senatory.html

- В-третьих, на заседании Совета В. Путин отметил, «что резервы и ресурсы, которые в начале двухтысячных двигали нашу экономику вперед, не работают так, как прежде», и призвал «наметить ключевые ориентиры экономической политики до 2025 года, определить основные факторы роста экономики и развития социальной сферы»³². Таким образом, как и 10 лет назад, перед российской экономикой встает задача поиска новых точек роста, альтернативных ценам на нефть. Разница лишь в том, что в 2005—2007 гг. ситуация к этому **располагала**, а сегодня она к этому **вынуждает**.

- В-четвертых, заседание Совета проходило «за закрытыми дверями». Другими словами, обсуждение ключевых проблем, волнующих население, не стало достоянием общественности, несмотря на то, что власть уделяет повышенное внимание декларированию такого важного для себя направления деятельности, как «предоставление возможностей гражданам Российской Федерации, общественным объединениям участвовать в политической жизни общества»³³.

- Наконец, в-пятых (и это главное), результатом заседания Совета стало то, что Президент вновь оказался в ситуации необходимости находить компромиссное решение между двумя вариантами выхода из экономического кризиса. «С одной стороны, денежно-стимулирующая программа Столыпинского клуба, которая предпо-

³² Стенограмма заседания президиума Экономического совета от 25 мая 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51996>

³³ Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва // Официальный сайт проекта «Предварительное голосование 22 мая 2016 г.». — Режим доступа: <http://pg.er.ru/images/docs/file/polozhenie-o-predvaritelnom-golosovanii.pdf>

лагают подпитку экономики льготными кредитами, с другой стороны, кудринская программа, суть которой состоит в экономии и институциональных реформах»³⁴.

Таким образом, как и в середине «тучных» 2000-х, российская экономика встает перед необходимостью поиска новых точек роста, а российская власть — перед необходимостью принятия управленческих решений, объективно обеспечивающих реализацию основных положений Стратегии национальной безопасности — 2015, которая предусматривает «устранение структурных дисбалансов в экономике и ее модернизации» для «предотвращения угроз национальной безопасности»³⁵.

Однако и неэкономические факторы, которые мешали провести соответствующие реформы 10 лет назад, сохранились:

- решение дилеммы приходится на период преддверия президентских выборов;
- в готовности США воспользоваться любой нестабильной ситуацией внутри России сомневаться не приходится;
- кроме того, Президент по-прежнему вынужден лавировать между интересами общества и интересами той части либерального крыла Правительства, которая выражает интересы олигархического капитала.

Нелегкий выбор, который предстоит сделать В. Путину, заключается в том, что какие бы действия он не предпринял для «реанимации» российской экономики и решения исторической задачи вывода

страны на позитивный тренд развития, они неизбежно связаны с риском роста протестных настроений: «Если реформы, то это конфликт с элитами или с массами. Но если идти по пути стагнации, то не будет средств на соцрасходы и рано или поздно люди тоже выйдут на улицу»³⁶.

Тот факт, что назревание экономической проблематики в обществе и напряженности отношений внутри политической элиты приходится на период выборов в Государственную Думу, является особым, катализирующим фактором. Результаты социологических измерений свидетельствуют о том, что в первой половине 2016 г. представители самых разных слоев населения (в том числе по уровню доходов) более негативно оценивают своё материальное положение и перспективы его развития, чем в предыдущие предвыборные периоды. Так, индекс социальной самоидентификации в большинстве социально-демографических категорий населения (в 8 из 14) в июне 2016 г. был ниже, чем в июне 2011 и 2007 гг. (в целом по области — 94, 97 и 104 пункта соответственно; *вкладка 3*).

С февраля по июнь 2016 г. социальная самоидентификация улучшилась практически во всех социально-демографических категориях населения. Однако нельзя трактовать это как исключительно позитивный результат. Эти данные подтверждают мнение экспертов о том, что люди привыкают жить в условиях кризиса и находят новые источники поддержания своего благосостояния (к середине года — преимущественно за счет приусадебных участков). Вместе с тем прогнозы относительно дальнейших

³⁴ Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 20 июня. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html

³⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (пункт 26): утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

³⁶ Папченкова М., Прокопенко А. Путину предстоит выбрать одну из двух моделей роста экономики [Электронный ресурс] // Ведомости. — 2016. — 20 мая. — Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/20/641726-putinu-predstoit-vibrat-model-rosta-ekonomiki>

Динамика индекса социальной самоидентификации* (в пунктах)**

| Категории населения | 1999 г. | | 2003 г. | | 2007 г. | | 2011 г. | | 2016 г. | | Изменение +/- июнь 2016 г. к... | | | | | | | | |
|---------------------------|---------|------|---------|-------|---------|------|---------|-------|---------|-------|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | июн. 2011 | июн. 2007 | июн. 2003 | июн. 1999 | | | | | |
| Пол | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 72,4 | 68,3 | -4 | 91,1 | 88,7 | -2 | 98,5 | 107,2 | +9 | 93,8 | 98,8 | +5 | 90,9 | 98,7 | +8 | 0 | -9 | +10 | +30 |
| Женский | 67,3 | 62,3 | -5 | 77,6 | 80,7 | +3 | 93,8 | 102,0 | +8 | 90,8 | 96,0 | +5 | 88,0 | 90,1 | +2 | -6 | -12 | +9 | +28 |
| Возраст | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 72,6 | 74,6 | +2 | 104,7 | 96,5 | -8 | 106,7 | 114,5 | +8 | 99,1 | 103,2 | +4 | 98,6 | 98,6 | 0 | -5 | -16 | +2 | +24 |
| 30-55 лет | 72,0 | 65,1 | -7 | 81,0 | 85,4 | +4 | 98,7 | 107,2 | +8 | 92,3 | 98,4 | +6 | 88,9 | 96,3 | +7 | -2 | -11 | +11 | +31 |
| Старше 55 лет | 61,8 | 56,2 | -6 | 65,5 | 68,7 | +3 | 82,0 | 90,6 | +9 | 85,9 | 90,7 | +5 | 84,5 | 87,9 | +3 | -3 | -3 | +19 | +32 |
| Образование | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 65,3 | 61,1 | -4 | 70,4 | 75,4 | +5 | 79,7 | 91,5 | +12 | 86,1 | 86,9 | +1 | 84,1 | 85,5 | +1 | -1 | -6 | +10 | +24 |
| Среднее специальное | 70,2 | 64,8 | -5 | 85,3 | 80,9 | -4 | 98,6 | 109,0 | +10 | 84,3 | 94,1 | +10 | 87,0 | 96,9 | +10 | +3 | -12 | +16 | +32 |
| Высшее и н/высшее | 75,0 | 70,6 | -4 | 92,9 | 97,5 | +5 | 109,2 | 113,4 | +4 | 104,9 | 112,3 | +7 | 98,3 | 101,6 | +3 | -11 | -12 | +4 | +31 |
| Доходные группы | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 49,5 | 49,1 | 0 | 66,4 | 56,0 | -10 | 62,8 | 76,2 | +13 | 66,6 | 75,7 | +9 | 68,2 | 73,2 | +5 | -3 | -3 | +17 | +24 |
| 60% среднеобеспеченных | 66,2 | 59,4 | -7 | 71,5 | 81,7 | +10 | 96,7 | 102,8 | +6 | 88,5 | 93,9 | +5 | 88,6 | 93,4 | +5 | -1 | -9 | +12 | +34 |
| 20% наиболее обеспеченных | 104,5 | 97,9 | -7 | 116,1 | 114,2 | -2 | 128,7 | 136,2 | +8 | 124,0 | 125,0 | +1 | 116,1 | 119,8 | +4 | -5 | -16 | +6 | +22 |
| Территории | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 65,3 | 66,5 | +1 | 86,9 | 89,0 | +2 | 110,6 | 116,2 | +6 | 91,1 | 97,0 | +6 | 94,5 | 97,7 | +3 | +1 | -19 | +9 | +31 |
| Череповец | 81,4 | 72,2 | -9 | 82,0 | 84,7 | +3 | 109,7 | 123,1 | +13 | 110,1 | 113,5 | +3 | 92,5 | 98,8 | +6 | -15 | -24 | +14 | +27 |
| Районы | 65,7 | 59,8 | -6 | 82,2 | 80,8 | -1 | 82,6 | 89,8 | +7 | 83,5 | 89,1 | +6 | 84,8 | 89,3 | +5 | 0 | -1 | +9 | +30 |
| Область | 69,6 | 65,0 | -5 | 83,2 | 83,9 | +1 | 95,9 | 104,3 | +8 | 92,0 | 97,4 | +5 | 89,4 | 93,9 | +5 | -4 | -10 | +10 | +29 |

* Данные результаты мониторинга общественного мнения в 1999, 2003, 2007, 2011, 2016-м – годах проведения выборов в Государственную Думу РФ.

** Индекс социальной самоидентификации – разница между долей людей, субъективно относящих себя к категории «богатых и среднеобеспеченных», и удельным весом людей, считающих себя «бедными и нищими».

В большинстве (8 из 14) социально-демографических категорий населения индекс социальной самоидентификации в июне 2016 г. был ниже, чем в июне 2011 г. (на 2–10 пунктов) и июне 2007 г. (на 2–20 п.). Другими словами, субъективное восприятие людьми своего материального положения за несколько месяцев до выборов 2016 г. остается более негативным, чем в аналогичный период предыдущих выборов в Государственную Думу.

Тот факт, что в целом по области индекс социальной самоидентификации в 2007 и в 2011 г. был выше, чем в июне 2016 г., свидетельствует о том, что ухудшение субъективных оценок материального положения лишь частично связано с последствиями мирового финансового кризиса.

Динамика индекса оценки деятельности Президента (в пунктах)

| Категории населения | 1999 г. | | 2003 г. | | 2007 г. | | 2011 г. | | 2016 г. | | Изменение +/- | | | | |
|---------------------------|---------|------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------------|-----------|-----------|-----------|------|
| | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | фев. | июн. | июн. 2011 | июн. 2007 | июн. 2003 | июн. 1999 | |
| Пол | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 33,6 | 29,1 | 146,2 | 143,0 | 164,4 | 162,9 | 125,0 | 133,7 | 147,8 | 139,7 | +9 | -8 | +6 | -23 | +111 |
| Женский | 31,4 | 27,8 | 154,8 | 150,2 | 168,5 | 166,9 | 141,2 | 146,1 | 155,3 | 153,4 | +5 | -2 | +7 | -14 | +126 |
| Возраст | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 35,2 | 26,2 | 163,9 | 153,4 | 170,2 | 168,9 | 138,5 | 137,6 | 154,5 | 153,0 | -1 | -2 | +15 | -16 | 0 |
| 30-55 лет | 30,4 | 26,5 | 148,4 | 144,7 | 164,1 | 165,8 | 124,2 | 142,4 | 147,4 | 144,6 | +18 | -3 | +2 | -21 | 0 |
| Старше 55 лет | 33,9 | 34,0 | 143,8 | 146,6 | 167,9 | 160,6 | 145,9 | 140,3 | 156,6 | 147,6 | -6 | -9 | +7 | -13 | +1 |
| Образование | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 35,5 | 34,7 | 135,2 | 140,4 | 156,0 | 158,3 | 126,3 | 134,3 | 145,2 | 136,7 | +8 | -9 | +2 | -22 | -4 |
| Среднее специальное | 30,4 | 27,4 | 155,3 | 152,1 | 166,5 | 168,6 | 131,3 | 143,3 | 149,9 | 148,7 | +12 | -1 | +5 | -20 | -3 |
| Высшее и н/высшее | 30,0 | 19,9 | 161,7 | 148,2 | 177,2 | 168,8 | 143,5 | 144,8 | 161,8 | 158,9 | +1 | -3 | +14 | -10 | +11 |
| Доходные группы | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 28,0 | 33,9 | 136,0 | 134,3 | 145,3 | 142,0 | 113,5 | 128,8 | 126,2 | 138,6 | +15 | +12 | +10 | -3 | +4 |
| 60% среднеобеспеченных | 32,8 | 27,9 | 151,2 | 149,6 | 172,4 | 169,3 | 139,4 | 141,8 | 159,7 | 144,7 | +2 | -15 | +3 | -25 | -5 |
| 20% наиболее обеспеченных | 35,1 | 25,0 | 162,4 | 158,6 | 178,4 | 175,3 | 142,0 | 153,2 | 155,9 | 162,3 | +11 | +6 | +9 | -13 | +4 |
| Территории | | | | | | | | | | | | | | | |
| Волгода | 39,9 | 30,1 | 161,1 | 163,8 | 162,2 | 165,8 | 138,2 | 138,0 | 150,5 | 147,5 | 0 | -3 | +10 | -18 | -16 |
| Череповец | 28,6 | 19,3 | 142,0 | 119,4 | 177,5 | 175,7 | 147,8 | 150,4 | 168,2 | 160,9 | +3 | -7 | +11 | -15 | +42 |
| Районы | 30,8 | 32,8 | 151,6 | 154,1 | 163,4 | 159,6 | 125,0 | 136,8 | 143,4 | 139,4 | +12 | -4 | +3 | -20 | -15 |
| Область | 32,4 | 28,4 | 151,2 | 147,1 | 166,7 | 165,2 | 134,0 | 140,6 | 152,0 | 147,3 | +7 | -5 | +7 | -18 | 0 |

Во всех социально-демографических категориях населения индекса оценки деятельности Президента в июне 2016 г. был выше, чем в июне 2011 г. (на 2 — 15 п.). Это связано с событиями неэкономического характера, произошедшими за период с 2011 по 2016 г. (вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, успехи международной политики Президента).

Тем не менее в феврале — июне 2016 г. в 12 из 14 социально-демографических категорий отмечается снижение индекса поддержки главы государства, что свидетельствует о снижении актуальности успехов международной политики как фактора, обеспечивающего устойчивый рост уровня одобрения деятельности Президента. В преддверии выборов 2016 года внутренняя экономическая повестка дня играет для людей более значительную роль, чем защита геополитических интересов страны.

Динамика индекса оценки успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан* (в пунктах)

| Категории населения | 2003 г. | | | 2007 г. | | | 2011 г. | | | 2016 г. | | | Изменение +/- июнь 2016 г. к... | | |
|---------------------------|---------|------|-------------|---------|-------|-------------|---------|------|-------------|---------|------|-------------|---------------------------------|-----------|-----------|
| | фев. | июн. | июн. к фев. | фев. | июн. | июн. к фев. | фев. | июн. | июн. к фев. | фев. | июн. | июн. к фев. | июн. 2007 | июн. 2011 | июн. 2016 |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| Пол | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 78,4 | 76,2 | -2 | 107,3 | 110,7 | +3 | 66,4 | 76,4 | +10 | 72,1 | 71,6 | -1 | -5 | -39 | -5 |
| Женский | 69,0 | 71,9 | +3 | 106,1 | 115,8 | +10 | 75,9 | 77,6 | +2 | 70,1 | 65,9 | -4 | -12 | -50 | -6 |
| Возраст | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 95,0 | 90,1 | -5 | 122,2 | 126,6 | +4 | 77,6 | 77,7 | 0 | 70,3 | 71,8 | +2 | -6 | -55 | -18 |
| 30-55 лет | 65,5 | 69,0 | +3 | 104,2 | 116,7 | +13 | 64,0 | 75,3 | +11 | 72,2 | 64,9 | -7 | -10 | -52 | -4 |
| Старше 55 лет | 65,7 | 68,8 | +3 | 97,4 | 96,6 | -1 | 78,9 | 79,2 | 0 | 69,9 | 71,3 | +1 | -8 | -25 | +3 |
| Образование | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 66,1 | 72,8 | +7 | 92,7 | 111,2 | +19 | 68,1 | 71,9 | +4 | 67,9 | 63,3 | -5 | -9 | -48 | -10 |
| Среднее специальное | 71,6 | 74,3 | +3 | 110,7 | 116,3 | +6 | 69,1 | 85,2 | +16 | 70,6 | 67,9 | -3 | -17 | -48 | -6 |
| Высшее и н/высшее | 80,5 | 75,0 | -5 | 116,4 | 113,2 | -3 | 76,9 | 74,1 | -3 | 75,6 | 75,6 | 0 | +2 | -38 | +1 |
| Доходные группы | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 53,4 | 71,5 | +18 | 93,1 | 94,4 | +1 | 51,8 | 73,8 | +22 | 58,6 | 51,6 | -7 | -22 | -43 | -20 |
| 60% среднеобеспеченных | 65,4 | 69,1 | +4 | 104,7 | 112,3 | +8 | 74,2 | 77,9 | +4 | 67,4 | 66,9 | -1 | -11 | -45 | -2 |
| 20% наиболее обеспеченных | 90,6 | 87,0 | -4 | 132,7 | 135,4 | +3 | 78,4 | 78,8 | 0 | 85,2 | 84,0 | -1 | +5 | -51 | -3 |
| Территории | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 90,4 | 63,4 | -27 | 105,4 | 101,4 | -4 | 77,0 | 73,9 | -3 | 76,7 | 68,1 | -9 | -6 | -33 | +5 |
| Череповец | 61,2 | 68,9 | +8 | 117,5 | 136,1 | +19 | 80,0 | 73,0 | -7 | 65,2 | 69,1 | +4 | -4 | -67 | 0 |
| Районы | 71,2 | 82,3 | +11 | 101,9 | 107,9 | +6 | 64,9 | 80,7 | +16 | 71,2 | 68,2 | -3 | -13 | -40 | -14 |
| Область | 72,9 | 73,8 | +1 | 106,7 | 113,5 | +7 | 71,6 | 77,1 | +5 | 71,0 | 68,4 | -3 | -9 | -45 | -5 |

*Вопрос задаётся с 2000 года.

В большинстве социально-демографических категорий населения индекс успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан был в июне 2016 г. существенно ниже, чем в июне 2011, 2007 и 2003 гг. Таким образом, за последние 16 лет (с 2000 по 2016 г.) вопросы экономического характера в преддверии думских выборов еще никогда не были так актуальны для населения.

Лишь в июне 2007 г. в большинстве социально-демографических групп индекс был выше 100 пунктов, что означает преобладание позитивных оценок успешности действий главы государства по подъему экономики над отрицательными. С тех пор ни в одной из анализируемых категорий значение индекса не превышало отметку в 90 пунктов.

перспектив своего материального благополучия, а также оценка эффективности государственной политики по решению экономических проблем становятся всё хуже и хуже.

Динамику прогнозов относительно будущего российской экономики и своего личного благосостояния отражает индекс потребительских настроений, который в июне 2016 г. был значительно (на 10–20 пунктов) ниже, чем в июне 2011, 2007 и 2003 гг. (см. вкладку 3). Ни в одной из социально-демографических категорий индекс потребительских настроений (по данным на июнь 2016 г.) не превышает отметку в 90 пунктов. Другими словами, за весь период с 2000 г. по настоящее время ожидания людей еще не были такими пессимистичными, как сегодня, за несколько месяцев до сентябрьских выборов в Государственную Думу.

Поддержка деятельности Президента во всех социально-демографических категориях населения остается более высокой, чем в 2011 г., однако, по мнению некоторых экспертов, это является «последней соломинкой, в которую вцепилось массовое сознание, дабы не окончательно погрузиться в беспросветный пессимизм»³⁷. По крайней мере, тот факт, что оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан в июне 2016 г. является более негативной, чем в 2011 и 2007 гг. (в целом по области — 68, 77 и 114 пунктов соответственно), наглядно свидетельствует о том, что экономическая проблематика — ключевой фактор предстоящих выборов.

Важно также отметить, что, в отличие от предыдущего предвыборного периода

³⁷ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

(февраль — июнь 2011 г.), в первой половине 2016 г. в большинстве социально-демографических групп наблюдается ухудшение оценки эффективности государственного управления. Это касается как оценки деятельности Президента в целом, так и его работы по решению материальных проблем населения в частности (см. вкладку 3). Что также многое говорит об остроте экономической повестки дня в оценках общественного мнения и о более тревожной ситуации, складывающейся накануне сентябрьских выборов 2016 г. по сравнению с предыдущими предвыборными периодами.

Сегодня эксперты отмечают, что действующая власть сохранит свои позиции на ближайших думских и президентских выборах, но что будет дальше, прогнозировать никто не берется, «слишком много неизвестных»³⁸. Нельзя забывать, что Россия — один из главных игроков на международной арене, поэтому думские и президентские выборы в нашей стране — это вопрос не только внутренний, но и внешний. В условиях гибридной войны разрыв между властью и обществом может стать «зацепкой» для вероятных геополитических противников (как это было при распаде СССР). Таким образом, «...отказ от либеральной экономики — это не просто вопрос сохранения и развития страны. Это вопрос сохранения мира во всем мире. И это ничуть не преувеличение... Цена нашего избирательного голоса — это не вопрос победы той или иной партии или кандидата. Речь идет о войне и мире в планетарном масштабе»³⁹.

³⁸ Гармоненко Д. Ходорковский переносит дату падения режима [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 28 апр. — Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2016-04-28/1_hodor.html (мнение директора Левада-Центра Л. Гудкова)

³⁹ Стариков Н. России не привыкать быть в авангарде человечества // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/66219>

Перед непростыми решениями

Новый политический цикл должен, прежде всего, внести ясность в решение внутренних экономических и политических вопросов. Он должен показать, насколько решения Президента продиктованы необходимостью лавировать между различными группами (учитывать интересы и либеральной бюрократии, и общества) и насколько он придерживается своей долгосрочной стратегической линии, выработанной еще в конце 1990-х годов⁴⁰.

Как показывают результаты проведенных исследований, уже сегодня проблема сохранения кризисной ситуации в экономике, отсутствия альтернативных, инновационных точек роста, позитивной динамики уровня жизни всё больше уходит своими корнями в самую суть российского общества, в его социальную структуру и общественное сознание. Привыкание к кризису чревато глубочайшими последствиями, поскольку, научившись справляться со своими материальными проблемами самостоятельно, не надеясь на эффективную политику государства, люди могут потерять всякий интерес и доверие к власти. А без этого доверия невозможно говорить о социальной стабильности и устойчивом фундаменте народной поддержки, необходимом для защиты национальных интересов России на международной арене.

⁴⁰ Речь идет о предвыборной статье В.В. Путина «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» 30 декабря 1999 г. Авторский взгляд на этот документ более подробно представлен в предыдущем номере журнала (Ильин В.А. Третья четырехлетка президента В.В. Путина: противоречивые итоги – закономерный результат // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 2. – С. 9-21).

Если в самое ближайшее время Кремль не примет целый комплекс давно назревших и даже перезревших мер, направленных на развитие социально-экономического потенциала России, устранение накопившихся и продолжающих расти между различными регионами и социальными группами внутри страны конфликтных потенциалов, если открытое и скрытое сопротивление „компрадоров” не будет преодолено и нейтрализовано, эта „партия измены” в условиях „гибридной агрессии” со стороны „коллективного Запада” неизбежно сыграет роль „пятой колонны”, которая поведёт за собой социально недовольные российские массы.

(Источник: Гордеев А. Спор Путина и Кудрина // Газета «Завтра». – 2016. – Вып. №22 (1174). – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/nagornyyij-2/>)

Смена экономической модели требует в первую очередь перемен в системе государственного управления. Прошедший в июне 2016 г. Петербургский международный экономический форум показал, что у российских властей «нет четкого понимания, что происходит с экономикой страны. Нередко прогнозы строятся на ощущениях и противоречат друг другу. Некоторые официальные лица как будто существуют в параллельной реальности и предлагают настолько необычные новации, что россиянам остается только гадать, откуда чиновники черпают свое вдохновение»⁴¹. «Реформаторами не должны стать правительственные чиновники, которые уже находились у руля прошлой „сырьевой” модели экономики. При всем их профессиональном опыте над ними будут довлеть старые принципы,

⁴¹ Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2016. – 20 июня. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html

Прошедший в июне 2016 г. Петербургский международный экономический форум показал, что «чиновники противоречат сами себе, не решив даже, что именно происходит с российской экономикой. Вместо серьезного анализа они ссылаются в основном на ощущения. Из выступлений на ПМЭФ можно было составить сборник самых нелепых официальных заявлений.

Юбилейный, уже 20-й по счету, Петербургский форум продемонстрировал две вещи. Во-первых, у российских властей нет четкого понимания, что происходит с экономикой страны. Нередко прогнозы строятся на ощущениях и противоречат друг другу. Во-вторых, некоторые официальные лица как будто существуют в параллельной реальности и предлагают настолько необычные новации, что россиянам остается только гадать, откуда чиновники черпают свое вдохновение.

(Источник: Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2016. – 20 июня. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html)

догмы и страхи... Управлять развитием, по нашему мнению, должны люди, имеющие опыт в создании новых производств, управлении инвестициями, развитии предпринимательской среды»⁴².

Пока неизвестно, какие решения примет Президент, но, на наш взгляд, можно с уверенностью констатировать, что сохранение неразберихи в системе управления, которую отмечают эксперты, будет по-прежнему препятствовать эффективному решению внутренних экономических проблем. А это значит, что классовое неравенство и социальное расслоение

⁴² Папченкова М., Прокопенко А. Путину предстоит выбрать одну из двух моделей роста экономики [Электронный ресурс] // Ведомости. – 2016. – 20 мая. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/20/641726-putinu-predstoit-vibrat-model-rosta-ekonomiki>

будут только увеличиваться, и то, что сегодня называют кризисом, завтра может перейти в более глубокую фазу.

Опираясь на оценки экспертов и динамику социологических измерений, отражающих общественное мнение, следует отметить, что за три месяца до выборов в российском обществе как никогда актуальна экономическая повестка дня. Вероятно, она станет ключевым фактором, который будет влиять на выбор избирателей 18 сентября 2016 г.

По всей видимости, итоги выборов могут серьезно повлиять на динамику социально-экономических процессов и общественных настроений, при этом очевидно, что без принятия Президентом мер, обеспечивающих вывод страны на позитивный темп развития, невозможно избежать углубления соци-

альной напряженности и, следовательно, невозможно будет эффективно обеспечивать национальную безопасность на международной арене.

В первую очередь, груз ответственности за ситуацию в стране лежит на плечах главы государства, на которого общество возлагает особые надежды и который в настоящий момент имеет высокий уровень доверия среди всех слоев населения.

В силу непростой ситуации, сложившейся в российской политической элите, осторожность и аккуратность управленческих решений, принимаемых В. Путиным, вполне понятны и объяснимы, но, на наш взгляд, эффективными их можно было называть только до определенного этапа – до того момента, как началась рецессия российской экономики.

К сожалению, во властной вертикали не выстроена эффективная система саморегулирующихся механизмов; нет организационных структур и эффективно действующих инструментов, которые не только могли бы, но и были бы обязаны вместе с главой государства сформулировать и реализовать адекватный ответ российской экономики на встающие перед ней внешние и внутренние вызовы. Нет четкой системы планирования и прогнозирования, нет персональной ответственности чиновников высшего уровня за достижение целевых показателей, а следовательно, и на всех других уровнях власти.

Во многих случаях депутаты Федерального Собрания, являясь свидетелями вопиющих фактов в экономической или политической жизни, не имеют достаточных полномочий для того, чтобы вовремя вмешаться, поскольку неэффективно функционирует система парламентских расследований, законодательно не прописаны процедуры персонального утверждения в комиссиях и на заседаниях Федерального Собрания всех членов кабинета министров (пока что они утверждаются единым пакетом).

Несмотря на укрепление авторитета Общероссийского народного фронта, остается слабо организованной система общественного контроля, которая могла бы стать дополнительным средством повышения эффективности деятельности органов власти всех уровней. Только при системном характере организации на федеральном уровне эффективность результатов гражданских расследований будет реально ощутимой по всем направлениям внутренней политики.

Неизменный характер вопросов населения, задаваемых Президенту в ходе ежегодных «прямых линий» (о состоянии дорог, тарифах ЖКХ, административных барьерах для бизнеса, невозможности «достучаться» до чиновников и т.д.), говорит о том, что насущные проблемы людей неэффективно решаются компетентными органами: жители самых разных регионов России вынуждены обращаться непосредственно к главе государства с жалобами на нижестоящие инстанции управленческой системы.

С какой скоростью будут решаться назревшие проблемы во власти и в обществе, насколько эффективными станут решения Президента – это во многом будет зависеть от итогов приближающихся выборов. Причем не только от их конечного результата, но и от прозрачности процедур голосования на всех этапах выборного процесса, способных вызвать широкий общественный резонанс как в положительную, так и в отрицательную сторону.

* * *

Народная поддержка, которую всё ещё имеет Президент РФ, в новом политическом сезоне открывает «окно» возможностей для реализации мер, направленных на повышение эффективности государственного управления. Но как долго будет оставаться высоким доверие населения главе государства? Удастся ли использовать фундамент народной поддержки в целях наведения порядка в системе управления и приведения ее в соответствие с интересами национальной безопасности? Ответы на эти вопросы зависят от политической воли Президента.

Литература

1. Валиахметов, Т.Р. Здоровье как интегральный показатель качества жизни [Электронный ресурс] / Т.Р. Валиахметов // Российский экономический Интернет-журнал. – 2006. – №4. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>
2. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Вестник РАН. – 2012. – Т.82. – №7. – С. 587-603.
3. Зоркая, Н. Россия и Европа 2000–2015: результаты совместного проекта Левада-Центра и Фонда Фридриха Науманна / Н. Зоркая, Е. Лёзина // Вестник общественного мнения. – 2015. – №3-4. – С. 181-193.
4. Ильин, В.А. Третья четырехлетка президента В.В. Путина: противоречивые итоги – закономерный результат / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 2. – С. 9-21.
5. Локосов, В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала / В.В. Локосов // Экономика. Налоги. Право. – 2012. – №5. – С. 71-75.
6. Миркин, Я.М. Внезапный поворот [Электронный ресурс] / Я.М. Миркин // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – №2(26). – С. 196-201. – Режим доступа: <http://journal.econogus.org/pdf/NEA-26.pdf>
7. Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2016. – 32 с.
8. Скоробогатый, П. Крымская планка / П. Скоробогатый // Эксперт. – 2016. – №12. – С. 40-43.
9. Скоробогатый, П. Кто теряет поручения Президента / П. Скоробогатый, Д. Гавриленко // Эксперт. – 2016. – №19. – С. 50-55.
10. Смолин, О.Н. Не надоело врать? Шокирующие признания специалиста по российской статистике [Электронный ресурс] / О.Н. Смолин // Советская Россия. – 2011. – 12 нояб. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>
11. Фролов, А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] / А. Фролов // Советская Россия. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Ilyin V.A.

State Duma Election 2016 *Economic Policy of the President Assessed by the People*

Vladimir Aleksandrovich Ilyin – Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)

References

1. Valiakhmetov T.R. Zdorov'e kak integral'nyi pokazatel' kachestva zhizni [Health as an integral indicator of the quality of life]. *Rossiiskii ekonomicheskii Internet-zhurnal* [Russian economic Internet journal], 2006, no. 4. Available at: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>

2. Glazyev S.Yu., Lokosov V.V. Otsenka predel'no kriticheskikh znachenii pokazatelei sostoyaniya rossiiskogo obshchestva i ikh ispol'zovanie v upravlenii sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem [Estimation of the maximum critical values of indicators of the state of Russian society and their use in the management of socio-economic development]. *Vestnik RAN* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2012, vol.82, no. 7, pp. 587-603.
3. Zorkaya N., Lezina E. Rossiya i Evropa 2000–2015: rezul'taty sovmestnogo proekta Levada-Tsentra i Fonda Fridrikha Naumanna [Russia and Europe 2000–2015: the results of the joint project of Levada-Center and the Friedrich Naumann Foundation]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya* [Bulletin of public opinion], 2015, no. 3-4, pp. 181-193.
4. Ilyin V.A. Tret'ya chetyrehletka prezidenta V.V. Putina: protivorechivye itogi – zakonomernyi rezul'tat [President Vladimir Putin's third four-year term: contradictory outcomes – an expected result]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2016, no. 2, pp. 9-21.
5. Lokosov V.V. Metod predel'no kriticheskikh pokazatelei i otsenka chelovecheskogo potentsiala [Method of critically threshold indicators and the assessment of human potential]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Law], 2012, no. 5, pp. 71-75.
6. Mirkin Ya.M. Vnezapnyi povorot [A sudden turn]. *Zhurnal novej ekonomicheskoi assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], 2015, vol. 26, no. 2, pp. 196-201. Available at: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-26.pdf>
7. *Rossiiskoe obshchestvo vesnoi 2016-go: trevogi i nadezhdy: informatsionno-analiticheskoe rezyume po itogam obshcherossiiskogo sotsiologicheskogo issledovaniya* [Russian society in the spring of 2016: concerns and hopes: the information-analytical summary on the results of a nationwide sociological research]. Moscow: IS RAN, 2016. 32 p.
8. Skorobogatyi P. Krymskaya planka [Crimean plank]. *Ekspert* [Expert], 2016, no. 12, pp. 40-43.
9. Skorobogatyi P., Gavrilenko D. Kto teryaet porucheniya Prezidenta [Who loses the instructions of the President.]. *Ekspert* [Expert], 2016, no. 19, pp. 50-55.
10. Smolin O.N. Ne nadoelo vrat'? Shokiruyushchie priznaniya spetsialista po rossiiskoi statistike [Are you not tired of lying? Shocking revelations of a specialist in Russian statistics]. *Sovetskaya Rossiya* [Soviet Russia], 2011, November 12. Available at: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>
11. Frolov A. Pod znakom Marsa. Zapiski obozrevatelya [Under the sign of Mars. Notes of an explorer]. *Sovetskaya Rossiya* [Soviet Russia]. Available at: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>