

Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие*

В отечественной научной литературе опубликовано немало работ, в которых обращается особое внимание на противоречивость экономических интересов собственников металлургических корпораций и подконтрольных им предприятий с задачами общенационального развития и решением проблем социально-экономического роста в регионах и городах, в которых функционируют объекты металлургического комплекса. Однако разразившийся во второй половине 2008 г. мировой кризис обострил эту проблему.

В статье анализируется содержание и формы проявления интересов корпоративных собственников в период кризиса на примере металлургического холдинга «Северсталь». Особое внимание уделено изучению влияния этих интересов на социально-экономическое развитие Вологодской области, где расположены мощности головного предприятия холдинга – ОАО «Череповецкий металлургический комбинат ОАО «Северсталь», одного из лидеров отечественной черной металлургии. Для выявления общих тенденций влияния корпораций металлургии на национальную и региональную экономику использованы сравнительные материалы по Свердловской, Челябинской, Белгородской, Липецкой, Кемеровской областям, в которых комплекс производств черной металлургии также играет определяющую роль в формировании конечных экономических и финансовых результатов территорий.

На официальном сайте ОАО «Северсталь» отчетность, отражающая основные показатели его финансово-хозяйственной деятельности, представлена в двух вариантах: в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учёта (РСБУ) и в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). В настоящей работе использована в основном отчетность, составленная в соответствии с международными стандартами и опубликованная в открытых электронных и других информационных ресурсах.

Корпорации черной металлургии, интересы собственников, социальное и экономическое развитие территорий.

1. Роль металлургических корпораций в формировании показателей российской экономики в период кризиса

Чёрнометаллургический комплекс занимает ведущее место в промышленности современной России. Он формирует около 10% российских экспортных ресурсов.

Важнейшая особенность комплекса – высокий уровень концентрации производства в форме холдингов и бизнес-групп. Почти две трети чугуна, стали и проката, выпускаемых в стране, приходится на 8 крупнейших металлургических комбинатов, выступающих головными предприятиями

* В статье излагаются результаты исследования, выполненного в ИСЭРТ РАН под руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина. В исследовании участвовали д.э.н. Т.В. Ускова, к.э.н. М.Ф. Сычев и научный сотрудник А.И. Поварова.

Таблица 1. Налоговые доходы, поступившие от металлургического производства в 2007–2009 гг.*

Регион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		
	Млн. руб.	Уд. вес в общем объеме налогов, %	Млн. руб.	Уд. вес в общем объеме налогов, %	Млн. руб.	Уд. вес в общем объеме налогов, %	В % к 2008 г.
Белгородская область	2835,1	16,2	3899,1	20,2	680,4	10,5	17,5
Липецкая область	12244,6	74,5	15799,1	81,4	1310,1	34,9	8,3
Вологодская область	14710,9	74,5	14833,6	58,4	1963,9	25,0	13,2
Свердловская область	23362,2	49,0	17808,1	41,7	5541,9	26,3	31,1
Челябинская область	19944,3	63,7	14305,2	53,1	1816,1	22,4	12,7
Кемеровская область	8083,1	36,0	9286,5	26,3	550,6	4,6	5,9
РФ (млрд. руб.)	180,7	11,0	132,0	7,5	49,6	4,1	37,6

* Налог на прибыль и налог на доходы физических лиц.
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

корпораций и способных проводить самостоятельную структурно-технологическую и экономико-финансовую политику, в том числе и на мировом рынке.

Металлургический комплекс является также одной из основных бюджетообразующих отраслей страны. В докризисный период металлургия формировала 8–11% налоговых доходов консолидированного бюджета России. В ряде субъектов металлургическое производство играет доминирующую роль в мобилизации доходов их территориальных бюджетов (табл. 1).

В 2007–2008 гг. металлургия обеспечила до 80% налоговых поступлений в Липецкой области, 60–75% – в Вологодской, более половины – в Челябинской и 42–50% – в Свердловской. В Белгородской и Кемеровской областях металлургическое производство было вторым по объёму после отрасли «Добыча полезных ископаемых» источником налоговых доходов.

Основная составляющая налоговых поступлений от металлургического производства – налог на прибыль, относящийся к самому волатильному источнику доходов любого территориального бюджета. Ухудшение экономической ситуации, вызванное проявлениями мирового финансового кризиса в конце 2008 г. и в 2009 г., привело к резкому снижению поступлений от налога на прибыль во всех центрах металлургической промышленности страны (табл. 2).

Уже по итогам 2008 г. прибыль предприятий металлургии (до налогообложения) в целом по РФ сократилась на 55%. Самое резкое снижение прибыли – почти в 4 раза – произошло на предприятиях Челябинской области. Вместе с тем благодаря значительным объёмам прибыли, полученной в течение 9 месяцев 2008 г., в ряде территорий такого заметного сокращения поступлений налога на прибыль ещё не наблюдалось. В Вологодской области удалось сохранить положительную динамику темпов роста поступлений налога на прибыль.

В 2009 г. ситуация с поступлением налоговых платежей от металлургического производства резко ухудшилась.

По итогам года металлургические предприятия Свердловской и Кемеровской областей получили убыток. В других регионах, за исключением Челябинской области, сокращение прибыли было весьма существенным: в Вологодской области – на 91% от уровня 2008 г., в Белгородской и Липецкой областях – на 70–80%.

По итогам 2009 г. Белгородская, Челябинская и Кемеровская области не смогли обеспечить поступление налога на прибыль от металлургических компаний ни в территориальный, ни в федеральный бюджет.

Таблица 2. Прибыль до налогообложения и налог на прибыль, поступивший в консолидированные бюджеты субъектов РФ от металлургического производства

Область	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. руб.	В % к 2006 г.	Млн. руб.	В % к 2007 г.	Млн. руб.	В % к 2008 г.	Млн. руб.	В % к 2008 г.
<i>Прибыль (+), убыток (-) до налогообложения*</i>								
Белгородская	11303,3	150,3	15337,2	135,7	3188,5	20,8	10156,3	66,2
Липецкая	53492,8	78,8	90060,1	168,4	24877,2	27,6	39101,1	43,4
Вологодская	59814,2	120,6	55872,4	93,4	5184,4	9,3	22348,0	40,0
Свердловская	93258,3	109,4	67535,8	72,4	-7737,9		51385,0	76,1
Челябинская	98073,6	145,4	26767,2	27,3	31332,6	117,1	46444,9	173,5
Кемеровская	31279,1	130,0	41669,3	133,3	-2329,5		11635,7	27,9
РФ (млрд. руб.)	726,3	128,3	323,6	44,6	208,5	64,4	469,0	144,9
<i>Налог на прибыль**</i>								
Белгородская	1992,4	140,9	4380,0	219,8	0		683,8	15,6
Липецкая	9077,4	76,0	12077,6	133,0	1313,1	10,8	4530,7	37,5
Вологодская	10289,6	126,8	11676,0	113,5	433,6	3,7	4510,4	38,6
Свердловская	6967,0	93,3	5470,0	78,5	382,4	7,0	5551,9	101,5
Челябинская	15452,7	122,0	13163,1	85,2	0		3231,1	24,5
Кемеровская	5857,0	109,0	8605,0	146,9	0		1435,8	16,7
РФ (млрд. руб.)	134,3	132,3	125,0	93,1	8,5	6,8	71,6	57,3
* Данные Росстата.								
** Данные УФНС РФ и её территориальных органов.								

В целом по стране поступления налога на прибыль от металлургического производства составили 7% от уровня 2008 г., в Вологодской области – 3,7%, Свердловской – 7% и Липецкой – 11%.

Одним из важнейших факторов столь значительных изменений стало существенное ухудшение финансового положения металлургических компаний.

В докризисный период рентабельность продаж в металлургической промышленности достигала сверхвысоких по мировым меркам величин (более 30% по РФ, в Вологодской области – 36%, Липецкой – 44–60%). С наступлением кризиса рентабельность продаж в 2009 г. упала в целом по отрасли на 14%. При этом самое глубокое падение отмечалось в Кемеровской (до 2,2%) и Свердловской (9,6%) областях. В Вологодской области данный показатель был более высоким, чем в других регионах и в среднем по России, но и здесь он снизился в сравнении с 2008 г. в два раза (табл. 3).

Таблица 3. Уровень рентабельности проданных товаров, продукции по металлургическому производству в 2006–2009 гг., %

Регион	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Белгородская обл.	22,8	28,6	39,3	13,2
Липецкая обл.	60,7	43,8	50,4	14,4
Вологодская обл.	38,1	34,6	37,3	19
Свердловская обл.	28,3	27,2	21	9,6
Челябинская обл.	26,3	23,9	20,5	13,4
Кемеровская обл.	22,2	26,6	26,2	2,2
РФ	32,3	31,7	24	14
Источник: данные Росстата.				

Благоприятная конъюнктура в предкризисный период на внутренних и внешних рынках способствовала наращиванию чистой прибыли металлургических компаний, большая часть которой использовалась ими на выплату дивидендов. По данным Росстата, в 2007–2009 гг. на указанные цели было направлено в целом по металлургической отрасли страны более 33% чистой прибыли (табл. 4).

Таблица 4. Денежные средства, направленные на выплату дивидендов по металлургическому производству в 2007–2009 гг.

Регион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		Всего за 2007–2009 гг.	
	Млн. руб.	В % от чистой прибыли	Млн. руб.	В % от чистой прибыли	Млн. руб.	В % от чистой прибыли	Млн. руб.	В % от чистой прибыли
Кемеровская обл.	19804,6	63,4	23072,2	55,0	2712,8	313,0	45589,6	61,5
Белгородская обл.	882,2	7,8	16598,7	104,1	937,9	29,2	18418,9	60,5
Свердловская обл.	28021,4	29,7	51623,4	66,6	35961,2	159,7	115606	59,5
Вологодская обл.	19503,1	32,6	34813,2	58,6	12457,9	57,1	66774,2	47,3
Челябинская обл.	17822,9	21,5	16452,1	41,3	10818,2	26,9	45093,2	27,7
Липецкая обл.	17427,5	32,6	24305,3	23,4	2575,8	6,9	44308,6	22,7
РФ	146952	22,9	240674	41,5	123871	59,4	511497	33,6

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Однако в разрезе предприятий наблюдалась значительная дифференциация по абсолютному уровню и удельному весу прибыли, израсходованной на выплату дивидендов. Если металлургические предприятия Челябинской и Липецкой областей на указанные цели распределяли менее трети чистой прибыли, то предприятия Кемеровской, Белгородской и Свердловской областей – 60%. Металлурги Вологодской области в 2008–2009 гг. более половины оставшейся в их распоряжении прибыли направили на выплату дивидендов своим акционерам.

Значительное ухудшение показателей финансового положения металлургических компаний в кризисный период было обусловлено падением выручки и валовой прибыли вследствие интенсивного свёртывания производства и сопровождавшего его сокращения численности работающих (табл. 5).

Так, в результате проведения мер по оптимизации персонала среднесписочная численность работающих на металлургических предприятиях Вологодской области к концу 2009 г. уменьшилась на 5,1 тыс. человек (на 20%), в Свердловской области – на 16 тыс. человек (14%), в Челябинской – на 9,5 тыс. человек (12%).

Производительность труда в целом по металлургической отрасли в этих регионах снизилась за 2009 г. относительно 2008 г. на 30%. Сокращение объёма выпуска продукции составило от 27% в Свердловской области до 43% в Вологодской. Совокупное влияние спада производства, снижения мировых цен на металлопродукцию, а также сокращение внутреннего спроса привели к существенному снижению выручки от реализации продукции и валовой прибыли (табл. 6).

Наиболее заметное снижение выручки произошло в Вологодской области – 42%. В Кемеровской, Липецкой и Челябинской областях выручка от продаж уменьшилась более чем на 35% по сравнению с уровнем 2008 г.

Соответственно, во всех регионах наблюдалось падение валовой прибыли. Самым существенным оно было в Белгородской области – на 87%. Валовая прибыль металлургических предприятий в Кемеровской области снизилась почти на 80%, в других регионах – на 50–60%.

Депрессивная динамика наблюдалась и по другим показателям финансового положения металлургических предприятий.

Резкое ухудшение платёжного баланса и замедление кредитования реального

Таблица 5. Динамика показателей производственной деятельности предприятий металлургического производства в 2007 – 2009 гг.

Регион	Производство продукции, млрд. руб.			Численность занятых, чел.			Выработка продукции, тыс. руб./чел.		
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Белгородская область	68,6	104,8	67,3	11336	11466	10967	6050,1	9141,4	6134,5
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>133,7</i>	<i>152,8</i>	<i>64,2</i>	<i>97,3</i>	<i>101,1</i>	<i>95,6</i>	<i>137,5</i>	<i>151,1</i>	<i>67,1</i>
Липецкая область	161,1	208,4	133,4	37286	37127	34436	4322,9	5611,9	3873,6
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>111,3</i>	<i>129,3</i>	<i>64,0</i>	<i>97,5</i>	<i>99,5</i>	<i>92,7</i>	<i>114,1</i>	<i>129,8</i>	<i>69,0</i>
Вологодская область	204,2	247,0	140,7	29082	27101	21989	7020,5	9114,4	6401,4
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>120,6</i>	<i>121,0</i>	<i>57,0</i>	<i>90,4</i>	<i>93,2</i>	<i>81,1</i>	<i>133,3</i>	<i>129,8</i>	<i>70,2</i>
Свердловская область	468,6	498,6	361,4	129811	115214	99240	3610,1	4324,9	3641,5
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>122,0</i>	<i>106,3</i>	<i>72,5</i>	<i>94,6</i>	<i>88,8</i>	<i>86,1</i>	<i>129,0</i>	<i>119,8</i>	<i>84,2</i>
Челябинская область	416,0	472,6	307,0	79433	78266	68734	5236,5	6037,8	4465,9
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>128,4</i>	<i>113,6</i>	<i>65,0</i>	<i>99,9</i>	<i>98,5</i>	<i>87,8</i>	<i>128,6</i>	<i>115,3</i>	<i>74,0</i>
Кемеровская область	147,6	186,8	115,5	35307	29408	25309	4181,1	6352,7	4562,9
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>111</i>	<i>126,5</i>	<i>61,8</i>	<i>89,4</i>	<i>88,8</i>	<i>86,0</i>	<i>124,2</i>	<i>151,9</i>	<i>71,8</i>

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 6. Динамика финансовых показателей предприятий металлургического производства в 2007 – 2009 гг.

Регион	Выручка от продаж, млрд. руб.			Себестоимость продаж, млрд. руб.			Валовая прибыль, млрд. руб.		
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Белгородская область	62,2	81,2	59,4	42,8	51,5	46,6	19,4	29,7	12,8
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>131,5</i>	<i>130,5</i>	<i>73,1</i>	<i>126,6</i>	<i>120,9</i>	<i>89,9</i>	<i>143,7</i>	<i>153,1</i>	<i>43,1</i>
Липецкая область	165,8	218,1	138,4	103,0	130,1	103,6	62,8	88,0	34,8
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>111,3</i>	<i>131,6</i>	<i>63,4</i>	<i>124,0</i>	<i>126,4</i>	<i>79,6</i>	<i>95,2</i>	<i>140,1</i>	<i>39,5</i>
Вологодская область	233,5	284,9	164,9	159,2	190,7	121,8	74,3	94,2	43,1
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>121,3</i>	<i>122,0</i>	<i>57,9</i>	<i>120,2</i>	<i>119,8</i>	<i>63,9</i>	<i>123,8</i>	<i>126,8</i>	<i>45,7</i>
Свердловская область	480,7	595,3	423,6	343,2	452,8	354,3	137,5	142,5	69,3
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>116,8</i>	<i>123,8</i>	<i>71,2</i>	<i>117,1</i>	<i>131,9</i>	<i>78,3</i>	<i>115,9</i>	<i>103,6</i>	<i>48,6</i>
Челябинская область	440,0	496,5	320,4	329,6	385,2	259,8	110,4	111,3	60,6
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>128,9</i>	<i>112,8</i>	<i>64,5</i>	<i>131,6</i>	<i>116,8</i>	<i>67,5</i>	<i>121,3</i>	<i>100,8</i>	<i>54,4</i>
Кемеровская область	158,6	200,6	123,5	116,1	148,6	112,7	42,5	52,0	10,8
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>110,9</i>	<i>126,5</i>	<i>61,6</i>	<i>105,0</i>	<i>127,9</i>	<i>75,9</i>	<i>131,2</i>	<i>122,3</i>	<i>20,8</i>

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

сектора уже в 2008 г. привели к обострению ситуации с расчётами и росту неплатежей (табл. 7). При этом в Вологодской области наблюдалось самое значительное наращивание долговых обязательств как перед банками, так и по уплате налогов в бюджет.

Существенное снижение поступлений налогов и других сборов от металлургии в бюджетную систему Вологодской области создало в ней высокую напряжённость, так как ОАО «Северсталь» – основное бюджетообразующее предприятие региона.

Таблица 7. Кредиторская задолженность предприятий металлургического производства в 2007–2009 гг., млрд. руб.

Регион	Совокупная задолженность по обязательствам			Задолженность по кредитам и займам			Задолженность по платежам в бюджет		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Белгородская область	41,3	64,5	71,2	34,8	52,8	63,2	0,2	0,4	0,6
к предыдущему году, %	122,1	155,9	110,4	116,5	152,0	119,6	144,3	170,0	141,8
Липецкая область	34,1	99,5	87,3	24,5	70,1	69,3	1,6	0,6	0,8
к предыдущему году, %	178,2	2,9 р.	87,7	3,4 р.	2,9 р.	98,8	101,2	36,4	137,4
Вологодская область	52,3	157,9	169,9	30,1	132,3	145,1	0,54	0,7	1,3
к предыдущему году, %	95,1	3 р.	107,6	76,6	4,4 р.	107,0	75,6	122,6	195,0
Свердловская область	190,6	325,4	351,2	117,6	246,4	279,7	2,6	2,6	3,2
к предыдущему году, %	131,4	170,7	107,9	128,9	2,1 р.	113,5	109,3	100,0	125,0
Челябинская область	145,7	208,9	225,1	102,2	141,3	169,7	1,2	1,6	2,0
к предыдущему году, %	141,9	143,4	107,7	178,0	138,2	120,1	61,7	132,2	124,4
Кемеровская область	33,0	50,4	51,1	13,3	24,7	28,0	0,9	1,3	0,6
к предыдущему году, %	132,4	152,7	101,4	192,9	186,0	113,1	168,8	143,8	47,0
РФ	1004	1521	1602	553,4	1014	1136	13,8	17,0	21,0
к предыдущему году, %	145,4	151,5	105,4	139,3	183,3	112,0	93,3	123,0	123,8

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

2. Факторы, влияющие на финансовые результаты деятельности металлургических корпораций (на материалах ОАО «Северсталь»)

2.1. Общая оценка финансовых результатов корпорации в 2007–2009 гг.

Холдинг «Северсталь» – одна из крупнейших в мире вертикально-интегрированных горно-металлургических компаний, специализирующихся на выпуске листового и сортового проката чёрных металлов широкого сортамента. По итогам 2008 г. «Северсталь» вошла в состав 20 крупнейших мировых производителей стали, заняв 14-е место по объёму производства.

С 2008 г. компания разделена на три основных бизнес-дивизиона: «Российская Сталь», «Северсталь Ресурс» и «Северсталь Интернэшнл» (табл. 8). Дивизион «Российская Сталь» – третья компания в России по объёму производства стали. Главными конкурентами ОАО «Северсталь» на российском рынке выступают ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» («НЛМК») и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» («ММК»).

На начало 2011 г. ОАО «Северсталь» объединяло 108 предприятий, а также 51 дочернюю и ассоциированную компании, не являющиеся значимыми для холдинга.

Основной владелец «Северстали» – генеральный директор А.А. Мордашов, контролирующий её через четыре кипрские оффшорные компании, которым принадлежит 70,85% акций. Само ОАО «Северсталь» является единственным учредителем ООО «Холдинговая горная компания», выступающего 100%-м собственником ОАО «Карельский окатыш» и ОАО «ОЛКОН». Всего под прямым или косвенным контролем А.А. Мордашова в 2010 г. находилось 82,93% уставного капитала «Северстали».

Холдинг «Северсталь» имеет исключительно важное значение в формировании доходов бюджетной системы Вологодской области – в докризисный период (2003 – 2007 гг.) он обеспечивал 66–80% поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет региона (табл. 9).

Согласно учётной политике ОАО «Северсталь», сумма налога на прибыль к уплате рассчитывается каждой компанией

Таблица 8. Агрегированная структура ОАО «Северсталь»

Сегмент	Предприятия
Российская сталь	Сталелитейные и оцинковочные производства в г. Череповце, прокатный стан в Колпино, Ижорский трубный завод, метизные компании в России, Украине, Великобритании, Италии, предприятия по переработке металлолома в РФ, а также различные международные вспомогательные торговые, сервисные и транспортные предприятия. Всего 51 предприятие, в том числе 15 – за рубежом.
Северсталь Ресурс	ОАО «Карельский окатыш», ОАО «Олкон», ОАО «Воркутауголь», PBS Coals Ltd (США), золотодобывающие предприятия на востоке РФ, в Африке и Казахстане. Всего 27 предприятий, в том числе 16 – за рубежом.
Северсталь Интернэшнл	<u>Северсталь Северная Америка (SNA):</u> 5 сталелитейных компаний, угледобывающая компания, производство жести. Всего 13 предприятий в США.
	<u>Луккини (Lucchini Group):</u> две компании по производству стали в Италии, четыре завода во Франции, торговые предприятия в Западной Европе, инжиниринговый исследовательский центр во Франции. Всего 17 предприятий.

Таблица 9. Роль ОАО «Северсталь» в формировании поступлений налога на прибыль в бюджетную систему Вологодской области*

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Прибыль предприятия до налогообложения, млрд. руб.	24,6	52,7	46,0	47,4	57,2	52,8
Её доля в общем объеме налогооблагаемой прибыли в регионе, %	85,4	86,8	86,3	78,2	76,3	53,1
Текущий налог на прибыль предприятия, млрд. руб.	4,2	9,3	8,4	8,4	10,3	10,2
Его доля в поступлениях совокупного налога на прибыль по региону, %	68,8	76,1	80,6	71,0	66,0	46,7
* Показатели за 2009–2010 гг. не приводятся, поскольку из-за резкого снижения прибыли холдинг несвоевременно производил расчёты по налогу на прибыль (согласно данным УФНС по Вологодской области, в 2009 г. поступления налога на прибыль от металлургического производства региона составили 0,4 млрд. руб.; по данным отчётности ОАО «Северсталь» по РСБУ, текущий налог на прибыль за 2009 г. исчислен в сумме 3,85 млрд. руб.). В 2010 г. ОАО «Северсталь» получило убыток в размере 34 млрд. руб. Источники: форма № 2 «Отчёт о прибылях и убытках ОАО «Северсталь» за 2004 – 2008 гг.; данные Казначейства России; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.						

от прибыли до налогообложения, определяемой в соответствии с налоговым законодательством страны, в которой компания основана.

Основная часть прибылей «Северстали» генерируется в России и облагается налогом по единой ставке, установленной законом на уровне 24% в 2007 – 2008 гг. и 20% в 2009–2010 гг. Сегмент «Северсталь Северная Америка» облагается налогом на прибыль в США, который обычно отражает действующую ставку налога в 35–36% прибыли до налогов. Большинство прибылей, полученных сегментом «Луккини», облагаются налогами на прибыль в Италии и Франции. Действовавшая в 2008 г. ставка налога для «Луккини» равнялась 35,5%. Другие иностранные дочерние предприятия платят налоги, определяемые законодательством соответствующих стран.

Ниже приведены данные, характеризующие формирование налогооблагаемой прибыли компании (табл. 10).

Данные консолидированной отчетности показывают, что еще в 2008 г. началось падение прибыли и, соответственно, налога на прибыль, а в 2009 г. холдинг ОАО «Северсталь» завершил с убытком в сумме 1,1 млрд. долл. США. Поступления налога на прибыль снизились на 96,5%.

Основными факторами ухудшения финансовых показателей ОАО «Северсталь» в конце 2008 г. и в 2009 г. стали:

1. Сокращение производства, вызванное снижением спроса на металлургическую продукцию.
2. Высокий уровень издержек производства, снижающий объём налогооблагаемой прибыли.
3. Снижение капитализации корпорации и обесценение различных видов активов.

Таблица 10. Расчёт налогооблагаемой прибыли ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг., млн. долл.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Доходы	4895,7	7369,9	1813,5	4648,5
В том числе:				
валовая прибыль	4681,8	5892,8	1698,2	4463
прочие доходы	213,9	1477,1	115,3	185,5
Расходы	2319,5	4790,5	2914,7	2734,5
В том числе:				
общехозяйственные и управленческие	766,9	1026,8	735,5	638,4
коммерческие	942,5	1117,8	864,2	990,7
процентные	325,6	508,4	601,2	630,8
прочие расходы	284,5	2137,5	713,8	474,6
Прибыль (+), убыток (-) до налогообложения	2576,2	2579,4	-1101,2	1914,0
К предыдущему году, %	122,0	100,1		
Налог на прибыль	700,2	517,5	17,9	487,2
К предыдущему году, %	110,2	73,9	3,5	
Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.				

2.2. Влияние снижения рыночного спроса на продукцию чёрной металлургии в условиях мирового финансово-экономического кризиса

В 2002–2007 гг. производство стали в России росло темпами 2,3% в год, при этом производство ОАО «Северсталь» росло ежегодно на 3%. Объёмы потребления металлопроката в 2007 г. увеличились на 11%. Немаловажным фактором роста металлургического производства являлся высокий спрос со стороны строительных и трубных предприятий, являющихся основными потребителями продукции «Северстали» (табл. 11).

Несмотря на приоритетность в сбытовой политике внутреннего рынка, ОАО «Северсталь» экспортирует 40% своей продукции. Основные потребители на внешних рынках – европейские государства (табл. 12). В 2009 г. увеличились продажи в страны Центральной и Юго-Восточной Азии (прежде всего в Китай) в связи с резким падением спроса на внутреннем рынке.

Начиная с 4 квартала 2008 г. началось падение как мирового, так и российского производства стали. По сравнению с 2007 г. объём мирового производства сократился

на 1,3%. В России в 2008 г. было произведено 68,7 млн. тонн стали, что на 5% меньше, чем в 2007 г. (табл. 13). В 2009 г. мировое потребление стали сократилось на 6,5%. Объём экспорта из России уменьшился на 9,2% – с 29,5 млн. тонн до 26,8 млн. тонн.

По итогам 2010 г. производство в России не достигло уровня 2007 г., но приблизилось к показателям 2008 г.

Снижение объёмов производства в 2008–2009 гг. коснулось и ОАО «Северсталь». Однако в разрезе дивизионов холдинга оно было разнонаправленным. Выпуск чугуна и стали в дивизионе «Российская Сталь» в 2008 г. сократился на 7%, проката – на 18%, в европейском дивизионе «Луккини» – соответственно на 14 и 7% (табл. 14).

Уровень производства основных видов продукции в последние годы поддерживался за счёт приобретения новых активов в Северной Америке. Однако общее падение производства в 2009 г. было значительным: российские предприятия уменьшили выпуск наиболее значимых видов продукции на 10–13%, а европейские («Луккини») – на 35–42%. По итогам 2009 г. общий объём производства проката, чугуна и стали сократился на 8, 10,5 и 13% соответственно.

Таблица 11. Распределение выручки от продаж на внутреннем рынке по отраслям-потребителям

Отрасли-потребители	2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	Млрд. руб.	Уд. вес, %	Млрд. руб.	Уд. вес, %	Млрд. руб.	Уд. вес, %
Трубные предприятия	46,4	24	60,9	25	31,8	22
Автомобилестроение	17,4	9	26,8	11	10,0	7
Машиностроение	34,8	18	41,4	17	25,8	18
Строительство и металлопереработка	89,0	46	109,6	45	70,3	49

Источник: годовой отчёт ОАО «Северсталь» по РСБУ за 2007 – 2009 гг.

Таблица 12. Распределение экспортных продаж по географическим регионам

Географические регионы	2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	Млрд. руб.	Уд. вес, %	Млрд. руб.	Уд. вес, %	Млрд. руб.	Уд. вес, %
Европа	60,0	31	80,4	33	33,0	23
СНГ + страны Балтии	65,8	34	80,4	33	30,2	21
Северная Америка	5,8	3	12,2	5	1,4	1
Ближний Восток	29,0	15	26,8	11	24,4	17
Центральная и Южная Америка	11,6	6	12,2	5	8,6	6
Центральная и Юго-Восточная Азия	17,4	9	21,9	9	37,3	26
Африка	3,9	2	9,7	4	8,6	6

Источник: годовой отчёт ОАО «Северсталь» по РСБУ за 2007 – 2009 гг.

Таблица 13. Производство стали в 2006 – 2010 гг.

Производство	2006 г.	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		
		Млн. т	В % к 2006 г.	Млн. т	В % к 2007 г.	Млн. т	В % к 2008 г.	Млн. т	В % к 2009 г.	В % к 2007 г.
Мировое	1247	1346	107,9	1329	98,7	1229	92,5	1413	115,0	105,0
Российское	70,6	72,2	102,3	68,7	95,1	59,2	86,2	67,0	113,2	92,8

Снижение уровня производства угля в 2008 г. на 20,5% связано не только с макроэкономическими факторами, но и с продажей «Кузбассугля» американской компании ArcelorMittal. Руководство холдинга признало, что с приобретением компании «Воркутауголь» кузбасские активы утратили стратегическое значение для Череповецкого металлургического комбината (выручка предприятия «Кузбассуголь» за 2007 г. составила 12% в общем объёме выручки от продаж).

В целом по итогам 2008 г. ещё фиксировался рост цен на металлопродукцию и уголь, хотя цена продаж на метизные изделия по предприятиям «Луккини» упала на 53% (табл. 15). В 2009 г. наиболее существенное снижение цен коснулось

дивизиона «Российская Сталь». Так, средневзвешенные цены продаж проката снизились почти на 50%, метизной и трубной продукции – на 28%.

Снижение спроса на продукцию металлургии и обвал цен произошли под влиянием следующих факторов:

- во-первых, спада производства в металлопотребляющих секторах экономики – строительном, автомобильном и машиностроительном (так, в 4 квартале 2008 г. спрос в автомобильной промышленности сократился на 6,3%; в строительной отрасли спрос начал уменьшаться уже с первого квартала 2008 г.);
- во-вторых, снижения уровня доходов населения в результате массовых сокращений и роста безработицы;

Таблица 14. Производство основных видов продукции ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг.*

Дивизион	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.		
	Тыс. тонн	Тыс. тонн	В % к 2007 г.	Тыс. тонн	В % к 2008 г.	Тыс. тонн	В % к 2009 г.	В % к 2008 г.
ЧУГУН								
Российская Сталь	8758,5	8125,1	92,8	7223,4	88,9	8689,3	120,3	106,9
Северсталь Северная Америка	1656,3	3200,8	193,2	3456,4	108,0	3878,1	112,2	121,2
Луккини	2534,4	2189,5	86,4	1418,8	64,8	1896,2	133,6	86,6
Консолидированный объём	12949,2	13515,4	104,4	12098,6	89,5	14463,6	119,5	107,0
СТАЛЬ								
Российская Сталь	11898,6	11096,9	93,3	9547,8	86,0	11085,2	116,1	99,9
Северсталь Северная Америка	1979,7	5099,9	+2,6 п.	5455,2	107,0	5955,6	109,2	116,8
Луккини	3585	3020,6	84,3	1746,4	57,8	2451,5	140,4	81,2
Консолидированный объём	17463,3	19217,4	110,0	16749,4	87,2	19492,3	116,4	101,4
ПРОКАТ								
Российская Сталь	9426,1	7747	82,2	6743,5	87,0	7660,6	113,6	98,9
Северсталь Северная Америка	2386	4417,3	185,1	5143,7	116,4	5698,7	110,8	129,0
Луккини	2329,7	2151,3	92,3	1254,9	58,3	1761,1	140,3	81,8
Консолидированный объём	14141,8	14315,6	101,2	13142	91,8	15120,4	115,0	105,6
УГОЛЬ								
Северсталь Ресурс:	9463,1	7519	79,5	9148	121,7	11733	128,3	156,0
«Воркутауголь»				6679	88,8	8508,7	127,4	
PBS Coals (США)	0	0		2469		3224,3	130,6	

* Включая внутренние продажи между сегментами.
Источник: годовые отчёты ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Таблица 15. Средневзвешенные цены на основные виды продукции ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг.*

Дивизион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Долл./т	В % к 2006 г.	Долл./т	В % к 2007 г.	Долл./т	В % к 2008 г.	Долл./т	В % к 2009 г.
ПРОКАТ								
Российская Сталь	666	118,2	939	141,0	496	52,8	641	129,2
Северсталь Северная Америка	707	102,2	965	136,5	709	73,5	773	109,0
Луккини	996	н.д.	1334	134,0	944	70,7	949	100,5
Консолидированно	727	н.д.	996	137,0	588	59,0	711	120,9
ПРОДУКЦИЯ КОНЕЧНОГО ПЕРЕДЕЛА (метизы, трубы)								
Российская Сталь	791	113,5	1517	191,8	1091	71,9	1200	110,0
Северсталь Северная Америка	-	-	1823		1488	81,6	1411	94,8
Луккини	2671	н.д.	1249	46,7	1017	81,4	1025	100,8
Консолидированно	1072	н.д.	1507	140,6	1121	74,4	1207	107,7
УГОЛЬ								
Российские предприятия	84	113,2	147	175,0	84	57,1	140	166,7
PBS Coals (США)	-	-	110	-	106	96,4	147	138,7

* Без учёта продаж внутри компании.
Источники: годовые отчёты ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

- в-третьих, сильной зависимости уровня цен на металлы от уровня цен на энергоносители (затраты на энергоресурсы в производстве металлов составляют до 30% от себестоимости);

- в-четвёртых, высокой рентабельности в результате роста мировых цен на металлы в 2005 – 2007 гг., которая побудила производителей к перепроизводству и запуску неэффективных прежде проектов. Так, в результате роста производства Китай из крупнейшего импортёра стали превратился в крупнейшего экспортёра, увеличив свою долю в мировом производстве с 23 до 44%.

В 2009 г. выручка от реализованной продукции в целом по холдингу составила 58% от уровня 2008 г. При этом более быстрыми темпами (почти в два раза) снижалась выручка от продаж на внутреннем рынке. Экспортные продажи сократились на треть (рисунок).

В 2009 г. уменьшение выручки произошло практически по всем видам реализованной продукции. Особенно значительно сократилась выручка от продаж лома, сортового проката, полуфабрикатов и железорудных окатышей (табл. 16).

Более половины выручки ОАО «Северсталь» обеспечили предприятия, входящие в состав дивизиона «Российская сталь» (табл. 17).

Доля компании «Северсталь Ресурс» в формировании выручки увеличилась с 11% в 2008 г. до 25,7% в 2010 г. Участие европейского дивизиона, наоборот, сократилось. В результате снижения спроса на прокатную продукцию в Европе на 50% вслед за резким экономическим спадом, начавшимся со второй половины 2008 г., объёмы продаж «Луккини» в 2009 г. не достигли и половины объёма за предыдущий год. На долю североамериканских предприятий приходилась треть выручки, полученной в 2009 г., однако в номинальном выражении её объём ежегодно сокращался и по итогам 2010 г. предприятия США принесли холдингу немногим более 20% его совокупной выручки. Это было обусловлено остановкой некоторых металлургических агрегатов в связи с падением спроса.

Уменьшение объёмов производства, снижение цен на основные виды сырья и материалов, а также ослабление курса рубля способствовали снижению на треть общей

Выручка от продаж продукции ОАО «Северсталь» на внутреннем и внешнем рынках в 2007–2009 гг., млрд. долл.



Источники: годовые отчёты ОАО «Северсталь» за 2007–2009 гг.

Таблица 16. Выручка от реализации по видам продукции ОАО «Северсталь» за 2008–2009 гг.

Наименование	2008 г., млн. долл.			2009 г., млн. долл.			2009 г. к 2008 г., %		
	Всего	В том числе:		Всего	В том числе:		Всего	В том числе:	
		на внут-реннем рынке	на внеш-нем рынке		на внут-реннем рынке	на внеш-нем рынке		на внут-реннем рынке	на внеш-нем рынке
Горячекатаный лист	5952,5	4542,7	1409,8	3003,8	1912,7	1091,1	50,5	42,1	77,4
Сортовой прокат	3794	3310	484	1301,2	1117,6	183,6	34,3	33,8	37,9
Оцинкованный лист	2350,3	2219,9	130,4	1920	1809,3	110,7	81,7	81,5	84,9
Холоднокатаный лист	2314,4	1919,6	394,8	1606,3	1270,6	335,7	69,4	66,2	85,0
Полуфабрикаты	1667,3	1051,1	616,2	582,1	297,4	284,7	34,9	28,3	46,2
Метизная продукция	1384,6	952,4	432,2	853,8	575,5	278,3	61,7	60,4	64,4
Железорудные окатыши	453,1	252,1	201	217,2	82,1	135,1	47,9	32,6	67,2
Лом	321,3	26	295,3	58,3	19,4	38,9	18,1	74,6	13,2
Золото	190,4	96,2	94,2	512,3	299,4	212,9	269,0	311,2	226,0
Прочее	3971,1	3346	625,1	3000	2258	742	75,5	67,5	118,7
Всего	22393	17716	4677	13055	9642	3413	58,3	54,4	73,0

Источник: годовой отчёт ОАО «Северсталь» за 2008–2009 гг.

Таблица 17. Выручка от продаж в разрезе дивизионов ОАО «Северсталь» за 2008 – 2010 гг.

Дивизион	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Уд. вес в общем объёме, %	Млн. долл.	Уд. вес в общем объёме, %	Млн. долл.	Уд. вес в общем объёме, %
Российская Сталь	12063,8	53,9	6179,1	47,3	8814,8	64,9
Северсталь Ресурс	2452,7	11,0	1870,8	14,3	3484,3	25,7
Северсталь Северная Америка	5319,4	23,8	4023,1	30,8	2911,5	21,5
Луккини	3989,5	17,8	1757,1	13,5	-	-
Консолидированно	22392,7	100,0	13054,5	100,0	13573,3	100,0

Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2008 – 2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 18. Себестоимость продукции в разрезе дивизионов ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	В % к 2006 г.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
Российская Сталь	5781,5	119,5	7388,0	127,8	4081,4	55,2	6003,2	147,1
Северсталь Ресурс	1182,1	124,9	1376,4	116,4	1405,6	102,1	1781,5	126,7
Северсталь Северная Америка	1348,3	78,7	5841,4	+3,2 р.	4687	80,4	2911,6	62,1
Луккини	3194,4	113,1	3372,4	105,6	1948,0	57,8	-	-
Консолидированно	10821,6	122,0	16499,9	152,5	11356,3	68,8	9110,2	80,2

Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007 – 2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

себестоимости реализованной в 2009 г. продукции по сравнению с 2008 г. (табл. 18), однако удельные издержки на единицу выпускаемой продукции возросли.

Следует отметить, что в докризисный период общая себестоимость продукции холдинга росла быстрыми темпами. Так, по итогам 2008 г. она увеличилась на 52,5%,

причём в американском дивизионе – в 3,2 раза. Конечно, к такому росту затрат привели прежде всего приобретения «Северстали» на рынке США. Кроме того, немаловажным фактором стало повышение цен на сырьё, материалы, топливо и электроэнергию – основные составляющие себестоимости.

Из-за отсутствия консолидированных данных о структуре затрат по товарной продукции холдинга приведём её исходя из имеющихся показателей отчётности дивизиона «Российская Сталь» (табл. 19).

Таблица 19. Структура себестоимости товарной продукции ОАО «Северсталь» в 2007–2009 гг., %

Наименование затрат	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Материалы	67,6	69,9	58,9
Топливо и электроэнергия	7,9	7,3	9,1
Фонд оплаты труда и отчисления	8,3	7,4	9,0
Амортизация	4,7	3,9	5,9
Прочие расходы	11,5	11,5	17,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Как видно, затраты на сырьё и топливно-энергетические ресурсы составляют две трети себестоимости товарной продукции и рост цен на них весьма существенно влияет на динамику себестоимости.

Переходя к рассмотрению динамики валовой прибыли, заметим, что при её расчёте включаются только затраты на производство и реализацию продукции. Другие расходы (коммерческие, процентные и управленческие), оказывающие значительное влияние на показатель налогооблагаемой прибыли, при определении валового результата не учитываются.

Резкое снижение выручки от продаж в 2009 г. привело к сокращению валовой прибыли ОАО «Северсталь» в 3,5 раза (табл. 20).

В 2009 г. основную роль в ухудшении показателей валовой прибыли, от которой напрямую зависит налогооблагаемая база, сыграли иностранные дивизионы, получившие валовой убыток, — «Луккини» и «Северсталь Северная Америка». При этом по итогам работы за 2008 г. убыток американских компаний вырос более чем в 12 раз по сравнению с 2007 г., а в 2009 г. он увеличился ещё на треть. И в 2010 г. в данных компаниях зафиксировано снижение выручки и валовой убыток. Таким образом, подавляющую часть валовой прибыли холдинга обеспечивают российские компании. Европейские предприятия дивизиона «Луккини» только в 2008 г. показали положительную динамику валового финансового результата, но темпы роста их прибыли существенно отставали от темпов роста в российских структурах.

Справедливости ради отметим, что ухудшение финансовых показателей в 2009 г. было характерно для всех компаний отрасли, в том числе для Новолипецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов (табл. 21).

Объём валовой прибыли в ОАО «НЛМК» и «ММК» значительно сократился по сравнению с 2008 г. — на 63 и 58% соответственно. Вместе с тем темпы падения прибыли были немного ниже, чем на предприятиях ОАО «Северсталь». Это обусловлено более заметным снижением себестоимости реализованной продукции, поскольку объёмы выручки от продаж на обоих комбинатах сокращались быстрее, чем в «Северстали».

Таблица 20. Валовая прибыль ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	В % к 2006 г.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
Российская Сталь	3563,1	133,8	4675,7	131,2	2097,7	44,8	2811,6	134,0
Северсталь Ресурс	667,0	128,8	1076,3	161,4	465,2	43,2	1702,8	3,7 р.
Северсталь Северная Америка	-42,8	-	-522,1	12,2 р.	-674,4	129,2	-96,0	-14,2
Луккини	562,1	98,9	617,0	109,8	-190,9		-	
Консолидированно	4681,8	121,6	5892,8	125,9	1698,2	28,8	4463,0	+2,6 р.

Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 21. Основные финансовые показатели ОАО «НЛМК» и «ММК» за 2007–2010 гг.

Показатели	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
ООО «НЛМК»							
Выручка	7719,1	11698,7	151,6	6139,9	52,5	8350,7	136,0
Себестоимость	3977	6307,8	158,6	4150,4	65,8	5402,6	130,2
Валовая прибыль	3742	5390,9	144,1	1989,5	36,9	2948,1	148,2
ООО «ММК»							
Выручка	8197	10550	128,7	5081	48,2	7719	151,9
Себестоимость	5710	7835	137,2	3940	50,3	5952	151,1
Валовая прибыль	2487	2715	109,2	1141	42,0	1767	154,8
Источники: консолидированная отчётность ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.							

2.3. Деструктивное влияние интересов собственников на издержки, прибыльность и капитализацию корпорации

Управленческие, коммерческие и процентные расходы составляют основную долю затрат, учитываемых при формировании прибыли до налогообложения. Если не принимать во внимание 2008 год, на который пришёлся пик потерь холдинга от списания активов, то названные издержки составляли 70–90% в структуре затрат всех дивизионов «Северстали» (табл. 22).

Рассмотрим более подробно динамику указанных затрат ОАО «Северсталь».

Основными видами коммерческих расходов являются транспортные. На их долю приходится в среднем до трети всего объёма затрат, учитываемых при формировании прибыли до налогообложения. Наибольший удельный вес (40%) коммерческие расходы занимают на предприятиях «Российской Стали». В 2009 г. в целом по холдингу коммерческие издержки уменьшились на 23%, однако в 2010 г. возобновилась тенденция их роста (табл. 23).

К общехозяйственным и административным (управленческим) расходам принято относить заработную плату и премии управленческого персонала, командировочные расходы, затраты на служебный транспорт, содержание офисов, оплату услуг аудиторских, страховых и юридиче-

ских компаний, а также представительские расходы. В структуре затрат ОАО «Северсталь» управленческие расходы составляют до 25% (табл. 24).

Объём управленческих издержек достигает 50% по отношению к фонду оплаты труда. Вместе с тем следует признать, что значительное сокращение общехозяйственных и административных расходов в 2009 г. позволило уменьшить общий объём затрат от операционной деятельности почти на 50%¹.

По итогам 2008 г. рост консолидированных расходов «Северстали» на управление составил 34%, а в североамериканском дивизионе управленческие издержки увеличились в 2,5 раза. В 2010 г. на предприятиях «Российской Стали» и «Северсталь Ресурса» данные затраты вновь имели значительный рост.

Наибольшему увеличению издержек производства и снижению прибыли способствовало наращивание расходов по уплате процентов, вызванное привлечением в 2008 г. значительного объёма кредитных ресурсов и, соответственно, увеличением долговых обязательств (табл. 25).

В результате увеличения заимствований процентные платежи на конец 2008 г. выросли на 56% (табл. 26).

¹ Операционные расходы холдинга в 2009 г. сократились на 612 млн. долл., в том числе управленческие расходы – на 291,2 млн. долл.

Таблица 22. Доля коммерческих, управленческих и процентных расходов в общих затратах*, учитываемых при определении прибыли до налогообложения ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг., %

Дивизион	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Сталь	90,3	70,7	81,0	85,4
Северсталь Ресурс	76,9	43,1	67,0	74,3
Северсталь Северная Америка	72,9	23,5	80,8	82,2
Луккини	85,0	84,2	68,0	-
Консолидированно	87,7	55,4	75,5	82,6

* Без учёта себестоимости реализованной продукции.
Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг., расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 23. Коммерческие расходы ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
Российская Сталь	662,2	798,6	120,6	638,7	80,0	780,9	122,3
<i>доля в расходах, %</i>	<i>49,8</i>	<i>35,6</i>		<i>39,0</i>		<i>39,8</i>	
Северсталь Ресурс	163,7	180,9	110,5	141,9	78,4	210,6	148,4
<i>доля в расходах, %</i>	<i>34,0</i>	<i>16,9</i>		<i>20,0</i>		<i>30,1</i>	
Северсталь Северная Америка	2,2	16,4	+7,5 р.	13,5	82,3	-	-
<i>доля в расходах, %</i>	<i>1,5</i>	<i>1,2</i>		<i>3,1</i>		<i>-</i>	
Луккини	118,0	122,0	103,4	72,7	59,6	-	-
<i>доля в расходах, %</i>	<i>26,5</i>	<i>27,6</i>		<i>18,5</i>		<i>-</i>	
Консолидированно	942,5	1117,8	118,6	864,2	77,3	990,7	114,6
<i>доля в расходах, %</i>	<i>40,6</i>	<i>23,3</i>		<i>29,7</i>		<i>36,2</i>	

Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 24. Управленческие расходы ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
Российская Сталь	373,6	506,2	135,5	340,9	67,3	423,9	124,3
<i>доля в расходах, %</i>	<i>28,1</i>	<i>22,6</i>		<i>20,8</i>		<i>21,6</i>	
Северсталь Ресурс	136,8	173,9	127,1	107,5	61,8	138,1	128,5
<i>доля в расходах, %</i>	<i>28,5</i>	<i>16,3</i>		<i>15,2</i>		<i>19,8</i>	
Северсталь Северная Америка	70,8	173,8	+2,5 р.	162,1	93,3	78,4	48,4
<i>доля в расходах, %</i>	<i>46,7</i>	<i>13,1</i>		<i>37,1</i>		<i>28,1</i>	
Луккини	188,0	176,5	93,9	128,2	72,6	-	-
<i>доля в расходах, %</i>	<i>42,2</i>	<i>40,0</i>		<i>32,6</i>		<i>-</i>	
Консолидированный показатель управленческих расходов	766,9	1026,8	133,9	735,5	71,6	638,4	86,8
<i>доля в расходах, %</i>	<i>33,0</i>	<i>21,4</i>		<i>25,2</i>		<i>23,3</i>	
К фонду оплаты труда, %	50,0	49,4		40,8		47,5	
Вознаграждение ключевых руководителей	57,2	43,9		20,8		52,8	

Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 25. Кредиты, привлеченные ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
<i>Объём привлеченных кредитов и займов</i>							
Консолидированно	3677,5	7542,1	+2,0 п.	4354,8	57,7	3481,6	80,0
<i>Задолженность по кредитам и займам (долгосрочное долговое финансирование)</i>							
Консолидированно	2813,2	6227,2	+2,2 п.	5748,6	92,3	4719,8	82,1
Российская Сталь	1139,6	3900,3	+3,4 п.	4198,2	107,6	3731,2	88,9
Северсталь Ресурс	391,9	801,2	+2,0 п.	674,4	84,2	291,8	43,3
Северсталь Северная Америка	843,5	1452,4	172,2	1097,7	75,6	1370,4	124,8
Луккини	650,1	1069,5	164,5	1009,3	94,4	-	-
Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.							

Таблица 26. Процентные расходы ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	Млн. долл.	В % к 2007 г.	Млн. долл.	В % к 2008 г.	Млн. долл.	В % к 2009 г.
Российская Сталь	163,7	282,1	172,3	346,7	123,0	469,7	135,5
<i>доля в расходах, %</i>	<i>12,3</i>	<i>12,6</i>		<i>21,2</i>		<i>23,9</i>	
Северсталь Ресурс	69,0	105,1	152,3	226,5	+2,2 п.	170,4	75,2
<i>доля в расходах, %</i>	<i>14,4</i>	<i>9,8</i>		<i>31,9</i>		<i>24,4</i>	
Северсталь Северная Америка	37,5	122,9	+3,3 п.	177,6	144,5	151,0	85,0
<i>доля в расходах, %</i>	<i>24,7</i>	<i>9,2</i>		<i>40,7</i>		<i>54,1</i>	
Луккини	72,8	73,0	100,3	61,7	84,5	-	-
<i>доля в расходах, %</i>	<i>16,3</i>	<i>16,5</i>		<i>15,7</i>		<i>-</i>	
Консолидированно	325,6	508,4	156,0	601,2	118,3	630,8	104,9
<i>доля в расходах, %</i>	<i>14,0</i>	<i>10,6</i>		<i>20,6</i>		<i>23,1</i>	
Источники: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.							

Основной прирост процентных издержек в консолидированных затратах холдинга в 2008 г. обеспечили североамериканские компании. В этом году их процентные расходы увеличились в 3,3 раза, а в 2009 г. — ещё в 1,4 раза. Значительный рост процентных выплат демонстрировали все структуры холдинга, за исключением «Луккини».

И вновь заметим, что рост процентных платежей был характерен для всех рассматриваемых здесь «регионов-металлургов». За 2007–2009 г. в целом по металлургической отрасли страны затраты на уплату процентов по кредитам и займам выросли в 2,5 раза. При этом самое значительное их увеличение наблюдалось в Свердловской, Липецкой, Вологодской и Кемеровской областях (табл. 27).

Структура затрат Новолипецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов также демонстрирует высокий удельный вес коммерческих, управленческих и процентных издержек (60–80% и 70–90% соответственно). При этом на управленческие расходы направлялось более 20% затрат ОАО «НЛМК» и более трети — ОАО «ММК» (табл. 28).

В течение достаточно продолжительного периода в мире наблюдался заметный рост фондового рынка, сопровождавшийся увеличением стоимости материальных и нематериальных активов на балансе организаций. Особенно активный рост происходил с начала 2006 г. и вплоть до середины 2008 г. Так, за этот период стоимость активов ОАО «Северсталь» увеличилась в 1,5 раза (с 15,3 млрд. долл. до 22,5 млрд. долл.).

Таблица 27. Динамика расходов на уплату процентов по кредитам и займам в 2007–2009 гг., % к предыдущему году

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г. к 2007 г., раз
Белгородская область	2,5 р.	129,6	2,1
Липецкая область	179,5	4,4 р.	4,6
Вологодская область	80,1	183,4	3,3
Свердловская область	142,5	2,7 р.	4,7
Челябинская область	114,1	166,0	2,8
Кемеровская область	112,3	176,5	3,2
Российская Федерация	135,3	173,0	2,5

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 28. Коммерческие, управленческие и процентные расходы ОАО «НЛМК» и «ММК» в 2007–2010 гг., млн. долл.

Наименование расходов	ОАО «НЛМК»				ОАО «ММК»			
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Коммерческие	442,7	734,5	654,6	708,9	551	650	429	565
<i>доля в расходах, %</i>	<i>52,2</i>	<i>31,1</i>	<i>45,0</i>	<i>55,8</i>	<i>44,9</i>	<i>35,6</i>	<i>38,1</i>	<i>37,6</i>
Управленческие	214,8	366,7	297,2	263,1	452	513	349	495
<i>доля в расходах, %</i>	<i>25,3</i>	<i>15,5</i>	<i>20,4</i>	<i>20,7</i>	<i>36,9</i>	<i>28,1</i>	<i>31,0</i>	<i>32,9</i>
Процентные	31,4	247,3	1709	15,9	87	110	87,3	140
<i>доля в расходах, %</i>	<i>3,7</i>	<i>9,2</i>	<i>11,7</i>	<i>1,2</i>	<i>7,1</i>	<i>6,0</i>	<i>8,5</i>	<i>9,3</i>
Итого	688,9	1318,5	1122,7	987,9	1090	1273	874	1200
<i>доля в расходах, %</i>	<i>81,2</i>	<i>55,9</i>	<i>77,2</i>	<i>77,7</i>	<i>88,9</i>	<i>69,7</i>	<i>77,6</i>	<i>79,8</i>

Источники: данные консолидированной отчётности ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2007–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Однако начавшийся в 2008 г. финансовый и экономический кризис привёл к снижению деловой активности, падению фондового рынка и обесценению активов — основных средств, гудвилла и прочих активов².

Обесценение активов ОАО «Северсталь» в условиях кризиса составило 1,8 млрд. руб.

² Обесценение активов можно объяснить исходя из самого понятия актива как ресурса, способного приносить доход в будущем. Очевидно, что при снижении деловой активности и макроэкономических показателей может сложиться ситуация, когда будущие доходы от активов будут недостаточными для возмещения стоимости их приобретения. В случае возникновения такого предположения компания обязана провести тест на обесценение своих долгосрочных активов. Если предположение подтверждается, то балансовая стоимость активов должна уменьшиться. При этом проводится оценка возмещаемой стоимости актива. В случае, если балансовая стоимость актива превышает возмещаемую стоимость, отражается убыток от обесценения.

Самые значительные списания «Северстали» пришлось делать в 2008 г. — 1,5 млрд. долл. (табл. 29).

Основная доля убытка от обесценения активов в 2008–2010 гг. пришлась на зарубежные подразделения «Северстали». Так, североамериканский дивизион обеспечил 65% убытка от списаний в 2008 г. и 55% в 2010 г. Вклад европейских компаний в 2009 г. составил половину убытка холдинга.

Результатом признания убытка от обесценения активов в 2008 г. стало снижение налогооблагаемой прибыли на 40%. В 2009 г. списание активов на 0,2 млрд. руб. увеличило убыток холдинга на 20%. Причём в дивизионе «Северсталь Северная Америка» обесценение активов явилось ключевым фактором убыточности в 2008 г. Без учёта списаний прибыль американских компаний составила бы 241,2 млн. долл.

Таблица 29. Обесценение активов ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг.

Дивизион	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	В % к прибыли						
Российская Сталь	9,9	0,4	42,1	1,6	39,4	5,1	21,1	1,8
Северсталь Ресурс	3,1	1,5	489,9	98,4	48,7	-20,0	15,8	1,5
Северсталь Северная Америка	0	0	1004,4	-131,6	26,5	-2,4	44,2	-17,2
Луккини	15,9	9,1	3,9	1,9	104,5	-20,0	-	-
Консолидированно	28,9	1,1	1540,3	59,7	219,0	-20,0	81,1	4,2

Источник: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

В горнодобывающем сегменте холдинга убытки от списания в 2008 г. составили 489,9 млн. долл., что практически сопоставимо с объёмом полученной прибыли (497,8 млн. долл.).

В двух других рассматриваемых нами металлургических компаниях – «НЛМК» и «ММК» – убытки от списания обесцененных активов оказали не такое ошутимое влияние на объём налогооблагаемой прибыли. Так, на Магнитогорском комбинате процедуры обесценения проходили только в 2008 г. и составили всего 5% к налогооблагаемой прибыли. Списание активов на Новолипецком комбинате повлекло снижение прибыли в 2008–2010 гг. на 3–7% (табл. 30).

Незначительные убытки от обесценения активов позволили конкурентам «Северстали» закончить 2009–2010 гг. с прибылью, несмотря на резкое снижение выручки и валовой прибыли. Правда, объём чистой прибыли в ОАО «НЛМК» в 2009 г. сократился на 90,6%, «ММК» – на 80% (табл. 31).

Рассмотрев основные показатели ОАО «Северсталь», служащие базой для определения налогооблагаемой прибыли, и факторы их значительного изменения в период кризиса, далее выясним, какие же структуры холдинга сыграли решающую роль в ухудшении конечных финансовых результатов его деятельности в 2009–2010 гг.?

Для ответа на этот вопрос необходимо проанализировать данные сегментной отчётности о прибылях и убытках «Северстали» (табл. 32).

Как показывают данные таблицы 32, убыток ОАО «Северсталь» в 2009–2010 гг. обеспечили иностранные дочерние предприятия. Так, в 2009 г. на долю американских компаний пришлось 60% убытка, почти треть убытка дали европейские компании. Без учёта убытков зарубежных дивизионов холдинг получил бы прибыль по итогам 2009 г. в сумме 0,5 млрд. руб.

В 2010 г. основная часть убытка сложилась по дивизиону «Луккини». В целом убыток зарубежных активов превысил прибыль двух других дивизионов в 1,3 раза. В результате по итогам 2010 г. холдинг получил отрицательный показатель чистой прибыли в размере 0,5 млрд. руб. (без учёта иностранных компаний прибыль в 2010 г. составила 1,8 млрд. долл.).

Заметим, что и в докризисный период американские компании являлись убыточными. Тем не менее «Северсталь» наращивала своё присутствие на внешних рынках за счёт скупки активов. В 2007–2010 гг. на эти цели было использовано 5,3 млрд. долл. При этом в 2008 г. капитальные затраты «Северстали» на слияния и поглощения в США достигли 3,2 млрд. долл. и составили 94% всех затрат компании на приобретения в 2008 г. Треть приобретённых активов пришлась на четвёртый квартал, когда началось падение цен на чёрные металлы, а также прибыли. Практически все купленные американские компании являлись убыточными на момент сделки и по итогам 2008 г. получили отрицательный финансовый результат, включённый в консолидированную отчётность холдинга.

Таблица 30. Обесценение активов ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» в 2008–2010 гг.

Предприятие	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Млн. долл.	В % к прибыли	Млн. долл.	В % к прибыли	Млн. долл.	В % к прибыли
НЛМК	128,4	4,1	43,7	7,3	58,2	3,4
ММК	56,0	5,0	0	0	0	0

Источник: данные консолидированной отчетности ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2008–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 31. Финансовые результаты ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2007–2010 гг., млн. долл.

Предприятие	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<i>Прибыль (+), убыток (-) до налогообложения</i>				
НЛМК	3156,8	3131,7	594,7	1722,3
ММК	1626	1106	257	290
<i>Чистая прибыль (+), убыток (-)</i>				
НЛМК	2247,3	2278,7	215,1	1255
ММК	1306	1081	219	232

Источник: данные консолидированной отчётности ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2007–2010 гг.

Таблица 32. Финансовые результаты ОАО «Северсталь» в разрезе сегментов за 2007–2010 гг., млн. долл.

Сегмент	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<i>Прибыль (+), убыток (-) до налогообложения</i>				
Российская Сталь	2448,3	2621,7	774,3	1183,6
Северсталь Ресурс	200,9	497,8	-242,8	1066,9
Северсталь Северная Америка	-144,1	-763,2	-1099,8	-256,4
Луккини	174,0	204,4	-523,1	-
Консолидированно	2576,2	2579,4	-1101,2	1914
<i>Налог на прибыль («Российская Сталь» и «Северсталь Ресурс»)</i>				
Всего	657,5	825,7	143,8	440,5
В том числе в бюджет области*	480,0	602,8	129,4	396,5
<i>Чистая прибыль (+), убыток (-)</i>				
Российская Сталь	1837,9	1979,6	604,6	947,8
Северсталь Ресурс	153,8	314,2	-217	862,3
Северсталь Северная Америка	-134,6	-373	-1084,3	-1072,8
Луккини	93,5	136,5	-411,5	-1210,1
Консолидированно	1876,5	2061,9	-1119,1	-515,0

* Налог на прибыль рассчитан ИСЭРТ РАН по российской ставке налога (в 2007–2008 гг. – 17,5%, в 2009–2010 гг. – 18%).
Источник: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Согласно аудиторскому заключению, прибыль большинства приобретённых компаний с даты их приобретения незначительна по отношению к прибыли холдинга за 2007–2008 гг. Кроме того, непогашенные обязательства купленных предприятий составили в 2007 г. 266 млн. долл., в 2008 г. – 2,5 млрд. долл., в 2010 г. – 268,4 млн. долл. (табл. 33).

После всех приобретений «Северстали» доля её зарубежных активов в мощностях по выплавке стали достигла 60%. Следовательно, можно говорить о реальной транснационализации бизнеса компании.

О низкой эффективности приобретённых «Северсталью» зарубежных активов можно также судить по данным, приведённым в таблице 34.

Таблица 33. непогашенные обязательства компаний, приобретённых ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг., млн. долл.

Виды обязательств	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Кредиторская задолженность	16,2	585,6	0	17,3
Налоговые обязательства	128,0	387,1	0	93,7
Пенсионные выплаты	0	410,5	0	0
Долговое финансирование	63,2	579,8	0	107,4
Прочие краткосрочные обязательства	41,9	296,8	0	38,7
Прочие долгосрочные обязательства	16,7	271,6	0	11,3
Итого	266,0	2531,4	0	268,4

Источник: консолидированная отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.

Таблица 34. Затраты на покупку иностранного бизнеса и финансовые результаты его деятельности по ОАО «Северсталь» в 2007–2009 гг., млрд. долл.

Наименование	Северсталь Северная Америка	Луккини
Затраты на приобретение в 2007–2008 гг.	4,4	0,9
Капитальные вложения за 2007–2009 гг.	2,0	0,67
Чистая прибыль (+), убыток (-) в 2007–2009 гг.	-1,6	0,23 (2007–2008 гг.); -0,4 (2009 г.)

Источник: годовая отчётность ОАО «Северсталь» за 2007–2009 г.

Исходя из вышеизложенного, закономерно поставить вопрос: для чего покупать заводы с долговой нагрузкой в сотни миллионов долларов и почти полным отсутствием чистой прибыли? К тому же на высококонкурентном рынке США перспективы для таких предприятий минимальны. Очевидно, что новые приобретения накачивают капитализацию холдинга. Внешне такая деятельность на американском рынке выглядит как вывоз из страны сотен миллионов и миллиардов долларов, а рост капитализации используется скорее для финансирования сделок на внешнем рынке, а не для новых инвестиционных проектов в России. Этот вывод подтверждают данные, характеризующие направления и объёмы инвестиций в ассоциированные компании и совместные предприятия (табл. 35).

На фоне Вологодской области другие «регионы-металлурги» в вопросах использования денежных средств на приобретение новых активов выглядят более чем скромно. Этот вывод сделан в результате сравнительного анализа данных Росстата

о приобретении дочерних предприятий по виду экономической деятельности «Металлургическое производство» (табл. 36).

Как видно, даже в Челябинской и Свердловской областях, в которых производство продукции и выручка металлургических предприятий превышают аналогичные показатели предприятий в Вологодской области, объём средств, затраченных на скупку активов, был в 7–15 раз меньше.

Вместе с тем отметим, что 2007–2008 годы характеризовались глобальной консолидацией сталелитейной промышленности. Для многих ведущих компаний было характерно повышение сырьевой самообеспеченности как ключевого стратегического приоритета. Особенно большое количество слияний и поглощений было в США, где многие компании среднего размера были скуплены крупнейшими производителями других стран, в том числе и России. По данным журнала «Финанс», крупнейшие российские металлургические холдинги на сделки по приобретению активов за рубежом потратили за 2004–2008 гг. 20 млрд. долл. (табл. 37).

Таблица 35. Инвестиции в ассоциированные компании и совместные предприятия ОАО «Северсталь» в 2007–2010 гг., млн. долл.

Компания	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Air Liquide Severstal (Россия)	7,5	10,1	13,8	17,9
Intex Resources ASA (Норвегия)				14,6
Iron Mineral Beneficiation Services (Африка)				7,2
Spartan Steel Coating LLC (США)	54,0	51,6	49,1	47,5
Ohio Coatings Company (США)		16,6	17,8	
ООО «Гестамп-Северсталь-Калуга» (Россия)			16,3	18,0
Double Eagle Steel Coating Company (США)	22,9	19,4	15,6	18,5
ООО «Гестамп-Северсталь-Всеволожск» (Россия)			15,9	14,9
ООО «Северсталь-Гонварри-Калуга Россия»				10,0
ООО «Прогноз-Серебро» (Россия)		6,8	6,6	5,5
Bethlehem Roll Technologies (США)		4,3	3,9	
Todlem S.L. (Испания)			2,8	3,7
Прочие	1,3	2,2	2,2	0,7
Итого	203,0	110,9	143,9	158,5
В том числе в иностранные компании	195,5	94,0	95,0	92,2

Источники: консолидированная отчетность ОАО «Северсталь» за 2007–2010 гг.; расчеты ИСЭРТ РАН.

Таблица 36. Денежные средства, направленные на приобретение дочерних предприятий в 2006–2009 гг., млн. руб.

Регион	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Всего за 2006–2009 гг.	В % к затратам в Вологодской области
Вологодская область	31 742,3	25 242,4	50 304,2	31 473,3	138 762	100,0
Челябинская область	5 390,3	1 781,4	12 008	177,1	19 356,8	13,9
Свердловская область	3 460,4	197,9	1 991,6	3 388,7	9 038,6	6,5
Кемеровская область	0,04	1 732,1	0	9,9	1 742	1,3
Белгородская область	0	0	162,6	0	162,2	0,1

Самыми активными покупателями являлись компании «Evraz Group» и «Северсталь», на долю которых пришлось 50 и 30% всех сделок. При этом наиболее интенсивно скупка активов всеми российскими холдингами осуществлялась в 2008 г., когда начали ухудшаться показатели их производственной и финансовой деятельности.

Металлургические компании использовали имеющиеся в их распоряжении ресурсы не только на покупку новых структур, но и на растущую выплату дивидендов. На эти цели расходовалась значительная часть чистой прибыли. Если в «Северстали» доля начисленных в 2004–2006 гг. дивидендов

составляла 24–29% чистой прибыли, то в 2007 г. – уже 45,7%, а в 2008 г. – 80%. При этом оставшаяся часть чистой прибыли по решению общих собраний акционеров оказывалась нераспределенной.

На Новолипецком комбинате начисленные в период 2003–2009 гг. дивиденды составили 16–50% чистой прибыли, на Магнитогорском – 16–90% (табл. 38).

Самый значительный размер дивидендных выплат в «Северстали» пришёлся на 2008 г. Рассматривая дивидендную политику компании в этом году, можно обнаружить следующую особенность: внеочередные общие собрания акционеров, объ-

Таблица 37. Профильные приобретения предприятий чёрной металлургии за рубежом в 2004–2008 гг., млн. долл.

Компания	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Итого за 2004 – 2008 гг.
Evraz Group	0	282	110	5800	3315,8	9507,8
Северсталь	386	0	30,5	800,9	4502,3	5719,7
Мечел	0	0	0	0	2157	2157
НЛМК	0	0	909	211,6	430	1550,6
ММК	0	0	0	104	1000	1104
Всего	386	282	1049,5	6916,5	11405,1	20039

Таблица 38. Начисленные дивиденды на предприятиях чёрной металлургии в 2003–2009 гг., млн. руб.

Предприятие	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Северсталь	9425,7	9867	8222,6	10250,9	19247	30956,5	0
<i>в % к чистой прибыли</i>	<i>50,1</i>	<i>25,0</i>	<i>24,0</i>	<i>29,2</i>	<i>45,7</i>	<i>80,2</i>	<i>0</i>
НЛМК	36229	10787,8	17979,7	17979,7	17979,7	11986,5	1318,5
<i>в % к чистой прибыли</i>	<i>16,0</i>	<i>21,6</i>	<i>51,1</i>	<i>35,6</i>	<i>44,4</i>	<i>16,7</i>	<i>20,8</i>
ММК	430,5	14244,5	19708,4	34112,4	10488,8	4268,6	4134,5
<i>в % к чистой прибыли</i>	<i>2,1</i>	<i>42,6</i>	<i>74,0</i>	<i>90,0</i>	<i>24,0</i>	<i>16,0</i>	<i>56,0</i>

Источники: отчётность ОАО «Северсталь», ОАО «НЛМК» и ОАО «ММК» за 2003–2009 гг. по РСБУ; расчёты ИСЭРТ РАН.

явившие о выплате дивидендов по итогам 6 и 9 месяцев 2008 г., прошли 30 сентября и 26 декабря, то есть в первом случае — когда стало ясно, что кризис неминуем, а во втором — когда по итогам четвёртого квартала оценивался убыток.

Общее собрание акционеров дочернего предприятия «Северстали» ОАО «Карельский окатыш» 13 ноября 2008 г. приняло решение о единовременном, сразу за 2005–2007 гг., начислении 20,5 млрд. руб. дивидендов, хотя чистая прибыль предприятия по итогам 2008 г. была в два раза меньше — 10,1 млрд. руб.

Все эти факты свидетельствуют о том, что в предкризисный период сокращались за счёт выплаты дивидендов оборотные средства ОАО «Северсталь», необходимые для своевременного выполнения производственных, финансовых и социальных обязательств.

Между тем, начиная с 2008 г. показатель собственного оборотного капитала ОАО «Северсталь» находится в отрицательной зоне и имеет тенденцию постоянного

сокращения. Долгосрочные финансовые вложения на конец 2008 г. увеличились в 1,4 раза по сравнению с их объёмом на начало года. Две трети долгосрочных финансовых вложений составили инвестиции в дочерние предприятия. Поскольку в течение 2008 г. 80,2% чистой прибыли было направлено на выплату дивидендов, объём нераспределенной прибыли в 4 квартале уменьшился на 13,2 млрд. руб. по сравнению с объёмом прибыли на конец 3 квартала (табл. 39).

Таким образом, направление капитала и резервов ОАО «Северсталь» на дивидендные выплаты и долгосрочные финансовые вложения стали ключевыми факторами сокращения собственных оборотных средств перед кризисом.

Устойчивое снижение платёжеспособности корпорации и одновременный рост краткосрочной задолженности имели место вплоть до 2011 г. По итогам 2010 г. для обеспечения полного финансирования внеоборотных активов собственными средствами «Северстали» не хватает более 64 млрд. руб.

Таблица 39. Динамика финансовых показателей «Северстали», Новолипецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов за 2008–2010 гг., млрд. руб.

Показатели	ОАО «Северсталь»			ОАО «НЛМК»			ОАО «ММК»		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Собственные оборотные средства*	-38,0	-52,9	-64,4	41,0	43,1	65,1	18,1	11,2	-11,4
Долгосрочные финансовые вложения	274,6	291,8	252,5	109,1	112,3	96,6	28,3	45,6	66,5
Краткосрочная задолженность	41,4	39,5	79,1	45,3	28,7	36,2	44,2	27,3	26,4
Чистая прибыль (+), убыток (-)	38,6	1,4	-39,6	71,7	24,0	32,4	10,1	27,4	24,4
Начислено дивидендов	35,0	0	0	12,0	1,9	7,7	4,3	4,1	4,1
Нераспределенная прибыль**	148,8	150,1	106,2	221,9	246,6	274,0	105,7	129,5	149,8

* Собственные оборотные средства рассчитаны ИСЭРТ РАН как разность между капиталом компании и внеоборотными активами.
** В соответствии с письмом Минфина РФ от 23.08.2002 г. № 04-02-06/3/60 нераспределенная прибыль представляет собой остаток чистой прибыли, оставшейся в распоряжении организации по результатам работы за прошлый отчетный год и принятых решений по ее использованию (направление в резервы, на покрытие убытков, на выплату дивидендов, капитализацию и пр.). Показатель нераспределенной прибыли в балансе отражает чистую прибыль, накопленную за время существования организации. Решение об использовании нераспределенной прибыли находится в компетенции общего собрания акционеров.
Источники: годовые отчеты металлургических комбинатов по РСБУ за 2008–2010 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 40. Дивиденды, начисленные генеральным директорам предприятий чёрной металлургии в 2003–2008 гг.

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Мордашов А.А. («Северсталь»)</i>						
Доля акций, %	82,7	82,7	82,7	82,37	82,37	82,37
Начислено дивидендов, млрд. руб.	7,8	8,2	6,8	8,4	15,85	25,5
<i>Лисин В.С. («НЛМК»)</i>						
Доля акций, %	95,5	95,5	89,95	83,16	84,61	86,76
Начислено дивидендов, млрд. руб.	3,5	10,3	16,2	15,0	15,2	10,4
<i>Рашников В.Ф. («ММК»)</i>						
Доля акций, %	н.д.	н.д.	97,14	96,98	87,3	86,6
Начислено дивидендов, млрд. руб.	н.д.	н.д.	19,1	33,1	9,2	3,7

В результате дефицита собственного капитала корпорация вынуждена прибегать к заёмным источникам финансирования внеоборотных активов, что неизбежно ведёт к росту краткосрочных долговых обязательств. На конец 2010 г. они выросли в два раза по сравнению с долгом на начало года.

В 4 квартале 2010 г. в связи с полученным убытком в размере 58,8 млрд. руб. объём накопленной нераспределенной чистой прибыли сократился на 63,2 млрд. руб. против объёма прибыли в 3 квартале. Всего к началу 2011 г. нераспределенная прибыль, числящаяся по балансу ОАО «Северсталь» в качестве резервируемого капитала, составляет 106,2 млрд. руб.

В отличие от «Северстали» платёжеспособность Новолипецкого металлургического комбината в 2008–2010 гг. повышалась. К началу 2011 г. комбинат смог направить более 65 млрд. руб. собственных оборотных средств на финансирование внеоборотных активов. При этом долговое финансирование сокращалось. К тому же на выплату дивидендов распределялось гораздо меньше чистой прибыли, чем в «Северстали».

Львиную долю начисленных дивидендов, как правило, получают основные держатели акций – генеральные директора металлургических холдингов (табл. 40).

Результаты анализа дивидендной политики крупнейших металлургических холдингов страны позволяют заключить, что она базируется на принципе максимизации доходов собственников и только потом на стимулировании будущего развития. Огромные суммы дивидендов, выплаченные основным акционерам металлургических компаний, свидетельствуют о том, что в последние годы во всех этих компаниях сформировался механизм перевода активов из корпоративной в личную собственность. Это делается путём вывода прибыли российских производств за рубеж по дивидендной схеме.

Газета «Труд», Агентство политических и экономических коммуникаций с 2009 г. определяют рейтинг социальной ответственности российских компаний. В августе 2009 г. социальная ответственность Новолипецкого металлургического комбината была оценена экспертами на 6,65 балла (по десятибалльной шкале), а «Северстали» — на 5,85. По итогам 2010 г. Новолипецкий металлургический комбинат получил оценку 5,61 балла и «Северсталь» — 4,83. Собственники металлургических корпораций решают главным образом задачи бизнеса. Задачи развития отечественной экономики и социальной сферы в логике их действий находятся пока на втором плане.

Заключение

Проведенное исследование влияния интересов корпораций чёрной металлургии на региональное развитие позволяет сделать ряд принципиальных выводов.

1. В российских регионах, в промышленности которых доминирующая роль принадлежит чёрной металлургии, металлургические производства обеспечивают более половины налоговых поступлений в бюджетную систему. При этом ведущим является налог на прибыль.

2. Мировой финансово-экономический кризис, охвативший российскую экономику со второй половины 2008 г., крайне негативно отразился на производственно-финансовых результатах деятельности российских корпораций, действующих в производстве продукции чёрной металлургии. В результате чего доходы бюджетов федерального, регионального и муниципального уровней, а также бюджетная обеспеченность резко снизились.

3. Социальная ответственность российских корпораций остаётся весьма низкой. В период кризиса прибыль холдинга «Северсталь» использовалась прежде всего на приобретение убыточных американских компаний, максимизацию доходов собственников и только потом на инвестирование будущего развития.

4. Федеральные и региональные органы государственной власти не могут обеспечить соблюдение интересов общества, территориальных сообществ и моральных норм поведения, характерных для социально ориентированного государства. Вследствие этого не удаётся обуздать частный бизнес в его стремлении к постоянному обогащению.

В целях преодоления олигархической сущности российских металлургических корпораций, рельефно проявившейся в их деятельности в период кризиса, на наш взгляд, требуется корректировка действующего законодательства и принятие новых нормативных актов. В частности, следовало бы:

- Возвратиться к прогрессивной шкале подоходного налога. Эта мера позволит облегчить налоговое бремя беднейших слоёв населения и увеличить налоговые поступления от обложения сверхдоходов, обеспечивая таким образом социальную справедливость, а также стимулирование потребительского спроса.

- Рассмотреть целесообразность установления единой ставки налога на дивиденды.

денды в размере 15%, что позволит ограничить утечку капитала и пополнить государственный бюджет.

- Усилить меры административного характера в отношении крупного бизнеса по взысканию задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные социальные фонды.

- Радикально изменить законодательство, регулирующее страховые платежи в социальные фонды. Данные платежи должны производиться со всех видов и со всего объёма доходов, поскольку здравоохранение, образование и социальное обеспечение являются солидарной ответственностью всех членов общества.

- Принять нормативные акты, делающие эффективным и выгодным вложение средств корпораций в другие отрасли путём налогового стимулирования.

- Было бы, на наш взгляд, полезным ограничить для крупных российских корпораций право создавать оффшорные компании.

Безусловно, что все силы гражданского общества должны добиваться того, чтобы крупные монополистические структуры активно участвовали в решении задач ускорения экономического и социального развития страны и её регионов, а не только задач укрепления собственного бизнеса.