

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2017.2.50.1  
УДК 323.2, ББК 66.3(2Рос),123

© Ильин В.А.

## Некрасивая история...



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru)

На протяжении всех выпусков журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» мы проводим анализ экспертных оценок текущего состояния эффективности государственного управления. Многие известные российские экономисты, общественно-политические деятели, публицисты, философы<sup>1</sup> сходятся во мнении, что нерешенные противоречия, которые уже много лет существуют внутри российской правящей элиты, крайне негативно отражаются на всех уровнях управленческой иерархии и в конечном итоге проецируются на все слои российского общества, вызывая сни-

жение доверия власти, психологическую отчужденность, политическую апатию, снижение гражданской ответственности, рост социальной напряженности и острую потребность в социальной справедливости.

Безнаказанность и, как следствие, безответственность представителей бюрократического аппарата, призванных решать ключевые проблемы населения и обеспечивать стабильный экономический рост в стране, ведет к отсутствию системного подхода, целеполагания и четкого планирования, что проявляется во всех сферах жизни: от политики и экономики до культуры и социальной сферы. Пожалуй,

<sup>1</sup> В статьях главного редактора часто приводятся оценки таких экспертов, как С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, В.М. Полтерович, Е.В. Балацкий, Н.В. Стариков, Ю.Ю. Болдырев, В.А. Фадеев, А.Г. Механик, А.А. Проханов, А.Г. Дугин и др.

**Для цитирования:** Ильин, В.А. Некрасивая история... / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 2. – С. 9-21. DOI: 10.15838/esc/2017.2.50.1

**For citation:** Ilyin V.A. What a Shame... *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2017, vol. 10, no. 2, pp. 9-21. DOI: 10.15838/esc/2017.2.50.1

лишь в отношении военно-промышленного комплекса, последние десятилетия развивающегося под непосредственным контролем Президента, можно говорить о стабильном и системном развитии.

Эксперты отмечают, что «к принятым в 2013–2016 годах законам до сих пор не готовы 1060 постановлений, распоряжений или указов, в результате чего многие из этих законов полноценно работать не могут»<sup>2</sup>. Продолжаются аресты губернаторов: за период с 2003 по 2017 г. были возбуждены уголовные дела против М. Машковцева (Камчатская обл., 2003 г.), А. Барина (Ненецкий округ, 2007 г.), А. Тишанина (Иркутская обл., 2008 г.), Л. Короткова (Амурская обл., 2010 г.), В. Дудки (Тульская обл., 2011 г.), В. Юрченко (Новосибирская обл., 2014 г.), А. Хорошавина (Сахалин, 2015 г.), Н. Денина (Брянская обл., 2015 г.), В. Гайзера (Коми, 2015 г.), Н. Белых (Кировская обл., 2016 г.), А. Соловьева (Удмуртия, 2017 г.).

Как отмечают эксперты, «уголовные дела больших чиновников на виду, о них сообщают федеральные СМИ. Но есть тысячи не таких громких дел... С коррумпированными чиновниками борются, еще как борются. Например, знаменитое дело главы Республики Коми Гайзера. В сентябре 2015 г. он арестован и обвинен в организации преступного сообщества. Вместе с ним было арестовано еще 14 человек, практически вся верхушка республики. Об этом деле все знают. Оно на виду. А вот о других антикоррупционных делах в Коми

<sup>2</sup> Озерова М. Правительство России захлебнулось полномочиями: кабмин тормозит реализацию законов [Эл. рес.] // – Московский комсомолец. – 2017. – 13 марта – Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2017/03/13/pravitelstvo-rossii-zakhlebnulos-polnomochiyami-kabmin-tormozit-realizaciyu-zakonov.html>

за пределами республики мало кто знает: в том же 2015-м году всего по таким делам было арестовано 108 человек, в прошлом году – 113, за 1 квартал этого года арестовано уже 36 человек. А ведь это очень небольшой по населению регион... В некоторых муниципалитетах уже по два мэра сидит»<sup>3</sup>.

Системный подход к борьбе с коррупцией, действительно, очевиден. Однако не менее очевидно и то, что по всей стране сотням чиновников, банкиров, бизнесменов в течение многих лет удается криминальным путем наживать миллиардные состояния. А это значит, что где-то в сложившейся системе государственного управления есть сбой. По крайней мере, странно, что население России, которая является «самой богатой страной мира, обладающей одними из самых больших запасов углеводородов, полезных ископаемых, посевных площадей, лесов, биоресурсов и т.д.»<sup>4</sup>, мечтает о том, чтобы «жить в достатке; иметь возможность тратить деньги, «не считая копейки» и «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе»<sup>5</sup>.

В 2016 г., впервые за всю историю постсоветской России, был задержан за взятку чиновник федерального уровня (министр экономического развития А. Улюкаев). Его место занял М. Орешкин, который, как отмечают эксперты, «ни одного дня не проработал в реальной экономике, она

<sup>3</sup> Фадеев В.А. Новости телеканала ОРТ от 09.04.2017 // Официальный сайт ОРТ. – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/issue/2017-04-09/21:00#10>

<sup>4</sup> Ковальчук М.В. в телепрограмме «Право знать!» (эфир от 18.02.2017).

<sup>5</sup> По данным Института социологии РАН, «жить в достатке, иметь возможность тратить деньги, не считая копейки» (40%); «иметь хорошее здоровье» (33%) и «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе» (33%) – это наиболее распространенные варианты при ответе на вопрос «О чем Вы мечтаете?» // О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. – М.: Весь мир, 2013. – С. 23.



для него является "чёрным ящиком". Он абсолютно не понимает, как функционирует реальная экономика, всю свою жизнь он занимался анализом спекулятивной "экономики казино". Как он может разрабатывать программу развития того, чего просто не знает? Это примерно то же самое, что балетмейстеру поручить тренировать футбольную команду»<sup>6</sup>.

В череде длинного перечня фактов, указывающих на неэффективность современной системы государственного управления, стоит одна крайне некрасивая, но показательная история – срыв очередных выборов президента и президиума Российской академии наук. 20 марта 2017 г. все три кандидата на этот пост (В. Фортов, В. Панченко и А. Макаров) взяли самоотвод, в результате чего выборы были перенесены на ноябрь, а Академия осталась без постоянного руководства. Исполняющим обязанности президента стал известный математик академик В. Козлов, который «пока ничего не комментирует и, видимо, оказался в такой ситуации не по своей воле»<sup>7</sup>.

В целом отечественная наука – яркий пример тяжелых последствий всего комплекса негативных факторов, «поразивших» современную систему государственного управления. Можно сказать, что срыв президентских выборов в РАН стал кульминацией процессов, лихорадящих Академию еще с 1990-х гг. «Политика доступа к телу главного оператора ручного управления неизбежно порождает тягу к

В понедельник, 20 марта, должны были начаться выборы президента Российской академии наук. Но собравшихся в зале на Ленинском проспекте академиков и членов-корреспондентов ошеломили неожиданным объявлением: все претенденты на пост главы РАН сняли свои кандидатуры, а выборы будут перенесены на полгода. К осени сам принцип независимых выборов может быть отменен – в Госдуме обсуждают законопроект, согласно которому глава РАН будет назначаться указом президента страны... Самоотвод действующий президент РАН объяснил неотрегулированной выборной процедурой, которая могла бросить тень на легитимность вновь избранного главы РАН. Однако в официально объявленную причину поверили не все. Это было бы фарсом, если бы за этим не стояло что-то серьезное. А серьезное – это недо-вольство академией руководства страны (Э. Галимов)<sup>8</sup>.

устранению конкуренции и злоупотреблению искусственным монополизмом. В том числе на рынке производства знания»<sup>9</sup>.

Не требует доказательств тот факт, что развитие высокотехнологичного производства и наукоемких отраслей уже давно является главным фактором геополитической конкуренции. Со времен «холодной войны» этот фактор усиливается в геометрической прогрессии: от борьбы за освоение космоса до гонки ядерных вооружений. Сегодня результаты высоких

<sup>6</sup> Айвазов А. Интегральное планирование [Эл. рес.] // Газета «Завтра». – 2017. – 23 марта – Режим доступа: [http://zavtra.ru/blogs/integral\\_noe\\_planirovanie](http://zavtra.ru/blogs/integral_noe_planirovanie)

<sup>7</sup> Академия скандалов [Эл. рес.] / А Максимова, А. Гурьева, А. Пнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». – 2017. – 7 апр. – Режим доступа: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2017/03/akademiy-skandalov](http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiy-skandalov)

<sup>8</sup> Гончарова О. Кто и зачем сорвал выборы президента РАН? // Информационный ресурс «Vademecum» – Режим доступа: [http://www.vademecum.ru/article/kto\\_i\\_zachem\\_sorval\\_vybory\\_prezidenta\\_ran/](http://www.vademecum.ru/article/kto_i_zachem_sorval_vybory_prezidenta_ran/)

<sup>9</sup> Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] / канал РБК от 28.03.2017. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

В СССР, в стране научной идеологии, наука не могла не быть передовой – это была проблема политическая, как полеты в космос. Страна просто обязана была иметь полный научный комплекс – явление в истории из редчайших. Проблемы народного хозяйства и ВПК решались, но именно и только потому, что даже у коммунистов в отношении к науке оставался запас пиетета и превентивного доверия<sup>10</sup>.

технологий присутствуют в обычной жизни каждого человека, в каждом доме, и люди уже не могут представить свою жизнь без гаджетов и Интернета.

Однако это лишь конечный результат: за каждым изобретением (будь то мобильный телефон или новый вид баллистической ракеты) стоит длительный процесс воплощения научной идеи в практическую разработку. В основе этого процесса – фундаментальное академическое научное знание; накопленный предыдущими поколениями опыт, преобразованный в соответствии с современными требованиями, и (что не менее важно) индивидуальный творческий талант конкретных представителей научной профессии.

В Стратегии научно-технологического развития России до 2035 г. указано, что «в ближайшие 10–15 лет приоритетами научно-технологического развития Российской Федерации следует считать те направления, которые позволят получить научные и технические результаты и создать технологии, являющиеся основой инновационного развития внутреннего

<sup>10</sup> Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] / канал РБК от 28.03.2017. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

рынка продуктов, устойчивого положения России на внешнем рынке»<sup>11</sup>. Эксперты отмечают, что это «безусловно важно, но технологии, которые мы хотим создавать, без непрерывного развития фундаментальной науки рано или поздно попадут в тупик, из которого их придется извлекать с помощью уже науки иностранной, если вообще это удастся...»<sup>12</sup>

Тем не менее, несмотря на всю важность фундаментального знания для настоящего и будущего нашей страны, российская академическая наука переживает непростой, а если говорить точнее – кризисный период. «В далекие 90-е, когда рухнуло финансирование науки, возник постоянный конфликт между правительством, постоянно пытавшимся реформировать РАН, и Академией, которая сражалась за остатки финансирования и организации системы институтов. Суть конфликта всегда выглядела примерно так: реформаторы считали, что РАН препятствует современной организации науки, перетягивая на себя большую часть ресурсов, а ученые-академики полагали, что сохраняют островки великой советской науки под натиском варваров. **РАН до последнего времени оставалась островком странной независимости в условиях централизации управления в стране** и в этой своей автономии продержалась значительно дольше олигархов и губернаторов-тяжеловесов...»<sup>13</sup>

<sup>11</sup> О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>

<sup>12</sup> Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». – 2017. – 27.03.–03.04. – С. 34.

<sup>13</sup> Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/](http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/)





**В.М. Полтерович:** «Решающие события начались 27 июня. На заседании правительства Председатель Д. Медведев и министр Д. Ливанов представили проект реформы РАН. Присутствовавший на заседании В. Фортов, избранный в мае президент РАН, узнал о существовании такого проекта вечером 26 июня. Обсуждение проекта не предусматривалось повесткой дня заседания. Проект был утвержден правительством и на следующий день, 28 июня, внесен в Государственную Думу. Предполагалось его рассмотрение в первом чтении 2 июля, во втором чтении – 3 июля, а окончательное, третье чтение планировалось провести 5 июля – в последний день работы Думы. О проекте не были поставлены в известность члены недавно созданных советов – Общественного совета и Совета по науке при МОН, которые до этого в значительной мере поддерживали политику Ливанова. Были нарушены постановление Правительства РФ № 851 от 25.08.2012 и Указ Президента РФ № 601 от 07.05.2012, предусматривавшие перед внесением в Думу законопроектов такого рода их общественное обсуждение сроком не менее 60 дней. Проект явно не был проработан с юристами, содержал массу неясностей и лакун. Имена авторов проекта держались в секрете. В прессе эту акцию называли спецоперацией или блицкригом»<sup>14</sup>.

Проведенная в 2013 году реформа РАН во многом напоминала военную спецоперацию. Ее пытались сделать тихо, быстро и безапелляционно. Для многих экспертов очевидно, что, прикрываясь благими намерениями, бенефициары реформ лишь пытались создать «науку друзей», в которой

<sup>14</sup> Полтерович В.М. Реформа РАН: экспертный анализ // Общественные науки и современность. – 2014. – №1. – С. 8.

«персонализм намного опережает руководящую и направляющую роль... Именно после того как управление и политика внедрились в науку со своими людьми и порядками, здесь появились толпы липовых докторов, которых к тому же не удастся лишить степени, даже когда ничтожество автора и результата очевидно, а диплом сохраняется только благодаря многоходовым интригам с использованием служебного положения»<sup>15</sup> (вкладка 1).

На волне протестов ученых, связанных с реформой РАН, образовался клуб «1 июля», в который вошли до ста академиком. Примерно тогда же возникло Общество научных работников, включающее более тысячи человек в разных статусах и рангах. «Молодые и активно работающие ученые до реформы 2013 года были критиками действительно устаревшего стиля управления РАН. Они доказывали, что **настоящая современная наука живет вне административной борьбы правительства и РАН – и надо обсуждать не кто хуже, а как финансировать наиболее успешные и мощные научные группы**»<sup>16</sup>.

**Таким образом, в то время когда Россия должна обеспечивать свою геополитическую конкурентоспособность и поддерживать высокую планку, которая была задана успехами во внешней политике (что невозможно сделать без опоры на инновационные технологии и развитие наукоемких отраслей), вся система фундаментального академического знания в нашей стране оказалась под угрозой. Срыв выборов в РАН в марте 2017 г.**

<sup>15</sup> Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу / канал РБК от 28.03.2017. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

<sup>16</sup> Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2017/03/akademiy-skandalov/](http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiy-skandalov/)

стал лакмусовой бумажкой того, что происходит уже много лет, — отчуждения интеллектуальной элиты от власти и общества; кризиса локомотива, который мог бы тянуть за собой все сферы жизни и все слои населения (вкладка 2).

Ситуация, в которой оказалась российская наука (ее прошлое и будущее) в лице Академии, по мнению многих экспертов, напоминает «интригу, которая не красит тех, кто за ней стоит. Академическое сообщество России, большинство которого составляют и выдающиеся, и просто крупные ученые и специалисты, не заслуживает такого к себе отношения»<sup>17</sup>. «Наверху популярна идеология, согласно которой любое дело может поднять грамотный менеджер — внешнее по отношению к предмету управление. Инварианты и типовые алгоритмы решения проблем сильнее специфики отрасли... Но далеко не все поддается подобному абстрагированию в принципе — в особенности, что так или иначе связано с творчеством. Если идеального менеджера посадить управлять искусством, он эффективно распродаст то, что есть, и убьет всё на данный момент «неэффективное». Процесс остановится во веки веков, и арт-рынок заполнят подделки с фальшивой атрибуцией. То же с наукой. Великие открытия, как правило, случайны, возникают как побочный и часто неожиданный результат исследовательского проекта. Вполне зарегулировать процесс и запрограммировать результат не могут и сами ученые. Тем более это не в компетенции абстрактного менеджмента, сколь угодно качественного. Скорее наоборот: качество управления определяется здесь пониманием границ допустимого вмешательства.

<sup>17</sup> Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». — 2017. — №13. — 27.03–03.04. — С. 32.

Наш менеджмент таких границ не видит и вряд ли о них слышал. Девиз тотального рукосуйства — «нам нет преград!». Всё подчинить детальному планированию и отчетности по жестким формальным, механически исчисляемым критериям — идеал эффективного управления тем, в чем не смыслишь, то есть всем»<sup>18</sup>.

**Следует отметить, что «некрасивая история», в которой оказалась российская наука, лишь один из примеров того, к каким последствиям приводит неэффективное государственное управление.** Коррупция, факты которой всё чаще всплывают в прессе, и «подковерная» борьба за власть в высших эшелонах правящей элиты, даже при «арбитраже и модерировании»<sup>19</sup> Президента РФ, негативно отражаются на функционировании ключевых элементов экономической системы, препятствуя переходу российской экономики на инновационный путь развития, усугубляя морально-нравственную безответственность руководящего звена крупнейших бюджетобразующих промышленных предприятий<sup>20</sup>. Следствием этого является кризис, который многие эксперты называют «рукотворным»<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] // Канал РБК от 28.03.2017. — Реж. дост.: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

<sup>19</sup> Арбитраж Путина. Редакционная статья [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: [http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2\\_6861\\_red.html](http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html)

<sup>20</sup> Подробнее об этом можно ознакомиться в предыдущих статьях от главного редактора, в частности:

Ильин В.А. Несистемные решения системных проблем // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 3. — С. 9-19; Ильин, В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона // Там же. — 2013. — № 3 — С. 9-20.

<sup>21</sup> Соловьева О. Рукотворный кризис отечественной экономики // Блог «Геополитика: сценарии и прогнозы» от 06.04.2017. — Реж. дост.: <http://sensaysay.ru/blog/43447989658/Rukotvorniy-krizis-otechestvennoy-ekonomiki>



Мнение экспертов о реформе РАН 2013 г.

Эксперт	Мнение	Источник
<p>В.А. Рубаков (академик, д. физ.-мат. н., проф., руководитель секции ядерной физики Института ядерных исследований РАН)</p>	<p>«Там, где не прошла реструктуризация институтов, реформа минимально сказалась на научной работе. Зато на дирекции институтов, ученых секретарей и планово-экономические управления обрушился шквал бумаг, часто бессмысленных, но требующих ответа. При этом никаких положительных изменений практически не было. Как были институты недофинансированы, так всё и осталось. Как была наша фундаментальная академическая наука в трудном положении, если говорить о финансовом обеспечении, – так и остается...»</p>	
<p>А.Р. Оганов (д. техн. н., проф. Московского физико-технического института и Сколковского института науки и технологий)</p>	<p>«Сама реформа вызывает достаточно противоречивые чувства... Нужно ли было так жестоко поступать с РАН – покажет время. Сейчас вместо того, чтобы дать Академии какую-то свободу в полномочиях, очень многие вещи спускают сверху. Вместо усиления финансирования – противоположные процессы, а ведь любая действенная реформа требует ресурсов. Если реформы и нужны, то не в сфере больших амбиций и интриг. А в том, чтобы создавать новые направления, придавать динамизм существующим научным группам. Реальность такова, что попытки делать новое и великое сталкиваются с бюрократизмом и административным безумием. И здесь особенно важно опираться на ученых... Управленческие проблемы в вузах и в РАН сходные, в них идут административные слияния, борьба за ресурсы и статусы, и в этой игре выдающиеся ученые страдают первыми. В российской науке сейчас мог бы начаться драйв: вернулись некоторые большие ученые, впервые за много лет есть объективные возможности для быстрых карьер молодых групп, старшие поколения уходят, в среднем возрасте – провал. Но предмет реформ остается формальным и бюрократическим, с нарочитым презрением к «объекту реформирования» – самой науке.»</p>	<p>Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-online». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: <a href="http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/">http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/</a></p>
<p>Б.Е. Штерн (д. физ.-мат. н., ведущий научный сотрудник Института ядерных исследований РАН)</p>	<p>«В столкновении науки, Академии и власти реформа объединила всех: одновременно с одной трибуны выступали люди, которые вообще никогда бы руки друг другу не пожали. Причина – отсутствие доверия к реформаторам, которые не раскрывают своих целей, пытаются все решить наскоком, очевидно ни с кем не посоветовавшись, ничего не обсудив, не замечая никаких ученых.»</p>	
<p>В.М. Полтерович (академик, Отделение общественных наук РАН, секция экономики)</p>	<p>«...Чрезвычайно затратный и бесперспективный с общественной точки зрения план реформы стал результатом сложного сочетания заблуждений и политических мотивов. Среди политических мотивов основной, хотя и не единственный, – стремление лишить организационной самостоятельности сообщество потенциальных оппонентов власти, к тому же пользующихся уважением и доверием населения.»</p>	<p>Полтерович В.М. Реформа РАН: экспертный анализ // Общественные науки и современность. – 2014. – №1. – С. 26.</p>

Мнение экспертов о выборах президента РАН 20 марта 2017 г.

Эксперт	Мнение	Источник
А.Г. Аганбегян (академик, Отделение общественных наук РАН, секция экономики)	«Это позор... При советской власти руководство страны одобряло кандидатуры на выборы, а общее собрание Академии выбирало. Теперь что хотят сделать – не знаю... Такого безобразия я еще не видел. Стало стыдно называться академиком.»	Академики считают «позором» скандал с выборами президента РАН [Эл. рес.] // Газета «Коммерсантъ». – 2017. – 27 мар. – Реж. дост.: <a href="http://kommersant.ru/doc/3254105">http://kommersant.ru/doc/3254105</a>
А.И. Мирошников (академик, д.хим.н., член Президиума РАН, Отделение биологических наук РАН, секция физико-химической биологии)	«Произошедшее – результат начавшихся в 2013 году реформ. К сожалению, у государства странное отношение к науке. Это большая ошибка. Люди просто не понимают, что такое наука и какую роль она играет в современном обществе. Раньше мы достойно представляли страну в мире, ездили на симпозиумы. На равных общались с зарубежными коллегами. Сейчас нам если и дают выступать, то «у стенки», пленарных лекций не предлагают. И такое отношение – отражение того, что делают с наукой в нашей стране. Все это очень обидно.»	
Г.Б. Клейнер (чл.-корр. РАН, д.э.н., Отделение общественных наук РАН, секция экономики)	«Авторитет Академии наук стараются принизить уже не один год. После прошедших событий, к которым, я полагаю, власть приложила руку, авторитет Академии снизился до недопустимого предела. Это был мощный удар по ученым. Не только по нам, это удар по инновационному развитию российской экономики. Нас ждут серьезные проблемы.»	
Г.А. Месяц (академик, член Президиума РАН, Бюро Отделения физических наук)	«Мы являемся свидетелями того, как из нас, патриотов, делают врагов нации. Почему, ведь мы же не диссиденты?»	Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». – 2017. – №13. – 27.03.–03.04. – С. 32.
Ж.И. Алферов (академик, д.физ-мат. н., вице-президент РАН)	«Мы поставлены в безвыходное положение и на самом деле обязаны перенести выборы на осень. И мы должны быть очень внимательными с выбором нового президента РАН. Или он станет работать на возрождение страны, или соглашаться со всем и вся.»	Выборы главы РАН перенесены на осень [Эл. рес.] // Новости Сибирской науки. – Реж. дост.: <a href="http://www.sib-science.info/ru/ras/vozmozhnost-perenosa-vyborov-glavy-ran-20032017">http://www.sib-science.info/ru/ras/vozmozhnost-perenosa-vyborov-glavy-ran-20032017</a>
В.П. Калинушкин (к.физ-мат. н., председатель профсоюза работников РАН)	«Очевидно, что под совершенно надуманным предлогом РАН просто выбили из игры на 8–10 месяцев, на период, когда будут приниматься решения по финансированию фундаментальных исследований в стране и будут перераспределяться эти средства.»	Котляр П. РАН выбили из игры на 8–10 месяцев // Инф. рес. «Газета.ру». – 2017. – 20 мар. – Реж. дост.: <a href="https://www.gazeta.ru/science/2017/03/20_a_10585631.shtml">https://www.gazeta.ru/science/2017/03/20_a_10585631.shtml</a>





**С.Ю. Глазьев:** «Политика, которую наши денежные власти проводят, носит явно экзотический характер, она противоречит всему сегодняшнему мировому опыту»<sup>22</sup>

**Н. Коломейцев:** «У нас правительство макроговорунов, ни за что не отвечающих. Ни один министр не отвечает за штуки, километры, кубометры. У них задача – рассказать об очередной стратегии или «дорожной карте», презентовать, а затем, незадолго до сроков ее реализации, создать новую карту со смещенными сроками»<sup>23</sup>

**А. Айвазов:** «Из-за непонимания фундаментальных законов экономического развития и приверженности либеральным догмам российское руководство обрекает страну на многолетнюю стагнацию, что может не позволить России в будущем стать одним из главных центров силы полицентричной мир-системы не столько в военнополитическом, сколько в экономическом плане»<sup>24</sup>.

Сегодня последствия неэффективного государственного управления, а также конкретные люди, ответственные за решение вопросов внутреннего экономического развития, берутся на вооружение лидерами несистемной оппозиции. Организованные ими акции протеста мобилизуют определенное количество людей, причем из разных социальных слоев, и это говорит не столько о чисто утилитар-

ной угрозе в виде роста социальной напряженности накануне президентских выборов, сколько о более глобальной проблеме – назревающей критической массе, фундаментом которой является неудовлетворенность социальной справедливостью, обеспечиваемой и охраняемой государством. Результаты регулярных социологических измерений наглядно демонстрируют тот факт, что представители самых разных слоев российского общества единодушны во мнении, что государство не справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан: по данным опросов, проведенных на территории Вологодской области, лишь 27–30% населения в 2011–2016 гг. считали успешными действия главы государства по решению данного вопроса, в то время как противоположной точки зрения придерживается около 55–60%, то есть в два раза больше (вкладка 3).

Как отмечают эксперты, рост публичной активности населения наблюдается со второй половины 2016 г., но тогда она не носила открытого протестного характера (выступления были против «пакета Яровой» и «хабаровских живодерок»). Тем не менее «даже такие вроде бы и не связанные с социально-экономической политикой протесты в перспективе могут оказаться бомбой замедленного действия. Если люди, до сих пор не интересовавшиеся политикой, склеят в своем сознании, что их проблемы прямо связаны с действиями властей, то мы получим еще несколько заметных групп в составе общих протестов»<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> Гурьянов С. Глазьев назвал кредитно-денежную политику России экзотической [Эл. рес.] // Газета «Взгляд». – 2017. – 30 мар. – Реж. дост.: <https://vz.ru/news/2017/3/30/864215.print.html>

<sup>23</sup> Соловьева О. Рукотворный кризис отечественной экономики // Блог «Геополитика: сценарии и прогнозы» от 06.04.2017. – Реж. дост.: <http://sensaysay.ru/blog/43447989658/Rukotvorniy-krizis-otchestvennoy-ekonomiki>

<sup>24</sup> Айвазов А. Интегральное планирование [Эл. рес.] // Газета «Завтра». – 2017. – 23 мар. – Реж. дост.: [http://zavtra.ru/blogs/integral\\_noe\\_planirovanie](http://zavtra.ru/blogs/integral_noe_planirovanie)

<sup>25</sup> Горбачев А. Россию назвали «закипающим котлом» // Официальный сайт сообщества «Политика» от 03.03.2017 – Реж. дост.: <http://maxpark.com/community/politic/content/5711869>

**А. Куртов:** «На прогулку против коррупции вышло много молодежи, а на шествие памяти Немцова шли в основном взрослые. На встречу с депутатами против платных парковок выходит в основном средний класс, а против «Платона» идут мужчины – кормильцы семей. На Болотную шли в основном образованные люди. Женщины с детьми требуют остановить оптимизацию здравоохранения. Митинги против подтасовок на выборах и «Единой России» собирают политизированных. Томичи выходят защитить свое телевидение... если продолжить этот ряд, то окажется, что активными протестными настроениями охвачено очень много самых разных людей и регионов, а если разобратся, то у всех этих недовольств один неприятель – это власть»<sup>26</sup>.

**В.В. Федоров:** «От того предложения, которое Путин сделает обществу, зависит не только процент голосующих за него, но и качество его победы. Выиграть нужно не только за счет упорных и верных приверженцев, хотя они наиболее важны, но и заручившись доверием новых социальных групп... **Главная интрига выборов – не набор кандидатов от оппозиции, а повестка и месседж, с которым Путин пойдет на выборы. Тот образ будущего, который он обязан предъявить обществу на ближайшие шесть лет.** Это очень большой, протяженный отрезок времени – и сам по себе, и особенно сейчас, когда течение времени резко ускорилось благодаря коммуникационной революции»<sup>27</sup>.

Характеризуя марш памяти Б. Немцова, организованный несистемной оппозицией в феврале 2017 г., «Независимая газета» пишет: «Настроение участников и звучавшие лозунги были боевыми, напоминая скорее о маршах несогласных, проходивших ранее, чем о прошлогоднем шествии, которое было действительно траурным.

Нынешнюю же атмосферу можно было оценить как более радикальную и во многом антипутинскую»<sup>28</sup>.

Таким образом, в 2017 г., т.е. за год до президентских выборов и в год региональных выборов губернаторов<sup>29</sup>, активизация оппозиционных сил грозит ростом социальной напряженности, и во многом

<sup>26</sup> Горбачев А. Ходорковский тоже планирует масштабную акцию // Независимый информационный проект «Политинформатор.ру» от 31.03.2017 – Режим доступа: <http://politinformator.ru/articles/4422>

<sup>27</sup> Галанина А. Главная интрига выборов – месседж, с которым на них пойдет Путин (интервью с генеральным директором ВЦИОМ В.В. Федоровым) [Эл. рес.] // Газета «Известия». – 2017. – 31 мар. – Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/674904>

<sup>28</sup> Гармоненко Д., Горбачев А. Оппозиция проснулась вместе с весной [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2017. – 27 февр. – Реж. дост.: [http://www.ng.ru/politics/2017-02-27/1\\_6936\\_opposicia.html](http://www.ng.ru/politics/2017-02-27/1_6936_opposicia.html)

<sup>29</sup> В сентябре 2017 г. пройдут выборы губернаторов в 14 субъектах РФ: в Белгородской области, Бурятии, Калининградской области, Карелии, Кировской области, Мордовии, Новгородской области, Пермском крае, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Томской и Ярославской областях и Севастополе. Эксперты отмечают, что «предстоящие выборы станут последним тестом для политической системы перед президентской кампанией, которая развернется в полную силу сразу же после Единого дня голосования» (источник: Кантер М. Битва – 2017: оппозиция присматривается к регионам // Сетевое издание «Актуальные комментарии». – 2016. – 29 дек. – Реж. дост.: <http://actualcomment.ru/bitva-2017-oppozitsiya-prismatrivaetsya-k-regionam-1612291756.html>).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан? (вариант ответа «очень успешно и довольно успешно», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2015	2011	2007
<b>Пол</b>																
Мужской	47,3	30,3	31,3	33,6	34,0	27,5	29,6	27,5	23,8	28,0	25,0	25,0	26,5	-8	-4	-21
Женский	47,2	31,1	31,3	35,8	34,3	27,1	25,9	26,1	28,5	26,5	26,9	26,4	26,7	-8	-4	-21
<b>Возраст</b>																
До 30 лет	51,6	31,0	29,9	34,8	34,7	29,6	29,9	29,2	28,8	29,5	28,1	23,8	28,2	-7	-3	-23
30-55 лет	47,9	29,6	31,6	33,4	34,6	26,3	26,0	26,4	24,0	26,0	26,0	26,2	25,8	-9	-4	-22
Старше 55 лет	42,2	32,3	32,1	36,8	33,1	27,2	28,3	25,7	28,3	27,6	25,0	26,3	26,9	-6	-5	-15
<b>Образование</b>																
Среднее и н/среднее	43,1	27,4	30,0	32,6	31,9	24,2	23,6	24,2	21,6	23,4	20,5	22,6	22,7	-9	-5	-21
Среднее специальное	47,9	31,8	31,0	36,1	34,3	26,8	27,0	26,6	27,7	28,4	27,2	23,6	26,8	-8	-5	-21
Высшее и н/высшее	51,5	32,9	33,1	36,0	36,3	31,4	33,2	29,9	30,5	30,4	30,9	32,1	31,2	-5	-2	-20
<b>Доходные группы</b>																
20 наименее обеспеченных	41,8	20,2	24,2	24,6	20,4	19,0	18,0	16,9	21,5	22,3	18,5	22,0	19,9	-1	0	-22
60 среднеобеспеченных	46,6	32,3	31,8	35,7	36,1	26,8	27,1	23,9	27,0	26,7	24,7	23,7	25,5	-11	-7	-21
20 наиболее обеспеченных	60,2	37,7	37,1	43,6	41,8	35,4	39,3	39,5	32,0	31,5	37,3	33,0	35,4	-6	-2	-25
<b>Территории</b>																
Вологда	41,1	31,2	27,3	30,5	30,8	27,4	27,7	25,9	24,4	26,4	24,7	26,8	26,0	-5	-5	-15
Череповец	58,4	36,7	32,1	40,2	37,5	30,1	31,2	34,1	31,5	27,8	31,0	30,8	31,1	-6	-6	-27
Районы	44,5	27,5	33,0	34,2	34,1	25,5	25,4	23,1	24,6	27,3	24,0	22,3	24,5	-10	-3	-20
Область	47,2	30,7	31,3	34,8	34,1	27,2	27,5	26,7	26,4	27,2	26,1	25,8	26,6	-8	-4	-21

В годовой динамике во всех социально-демографических категориях населения отмечается снижение доли людей, считающих, что Президент РФ успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. удельный вес разделяющих это мнение снизился во всех группах примерно на 3–10 п.п. (включая представителей категории, по самооценке доходов относящихся к 20% наиболее обеспеченных жителей области); по сравнению с 2007 г. – на 15–25%.

Не происходит ощутимых позитивных изменений и в краткосрочной ретроспективе. Так, за последние 6 опросов (в период с июня 2016 по апрель 2017 г.) доля людей, позитивно оценивающих деятельность главы государства по решению экономических проблем населения, уменьшилась в 7 из 14 социально-демографических групп. При этом ни в одной из рассматриваемых категорий не наблюдается положительной динамики хотя бы в течение 6 месяцев.

В большинстве групп оценки населения существенно не меняются и остаются крайне низкими: действия Президента по укреплению материального положения населения и экономической ситуации в стране считают успешными менее трети жителей области.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан?  
(вариант ответа «без особого успеха и совершенно не успешно», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2015	2011	2007
<b>Пол</b>																
Мужской	40,7	57,3	57,6	54,7	52,6	59,2	58,0	61,0	61,0	60,3	63,9	61,0	61,0	+8	+4	+20
Женский	37,7	54,6	56,2	52,4	52,1	59,6	60,0	60,0	60,7	61,7	55,2	54,3	58,7	+7	+4	+21
<b>Возраст</b>																
До 30 лет	33,7	53,7	55,3	52,2	50,1	57,1	58,1	57,4	56,3	58,0	55,4	53,1	56,4	+6	+3	+23
30-55 лет	38,7	58,1	57,5	54,8	52,9	60,8	61,1	62,1	62,8	61,6	59,6	58,6	61,0	+8	+3	+22
Старше 55 лет	44,4	53,9	56,9	52,3	52,9	58,9	57,0	59,8	60,8	62,1	60,4	58,0	59,7	+7	+6	+15
<b>Образование</b>																
Среднее и н/среднее	40,9	55,3	57,0	54,6	52,8	59,8	60,3	60,2	61,4	62,1	63,4	57,1	60,8	+8	+5	+20
Среднее специальное	39,1	55,5	57,1	52,5	51,6	59,4	59,1	59,1	60,8	60,7	57,8	58,4	59,3	+8	+4	+20
Высшее и н/высшее	36,7	56,4	56,4	52,9	52,6	58,8	57,6	61,6	60,2	60,1	56,0	56,3	58,6	+6	+2	+22
<b>Доходные группы</b>																
20 наименее обеспеченных	42,8	62,2	61,8	63,4	61,8	62,4	66,4	68,6	61,1	59,7	63,1	59,3	63,0	+1	+1	+20
60 среднеобеспеченных	40,1	54,9	56,7	52,6	51,4	60,6	60,2	61,6	61,8	63,1	61,9	59,7	61,4	+10	+7	+21
20 наиболее обеспеченных	30,4	53,9	53,8	47,4	47,3	55,7	55,3	53,3	60,9	56,8	47,9	53,5	54,6	+7	+1	+24
<b>Территории</b>																
Вологда	41,8	53,3	61,3	53,2	54,8	60,1	59,6	61,3	64,7	63,8	58,5	57,5	60,9	+6	+8	+19
Череповец	34,1	57,7	57,5	51,7	51,8	62,8	62,1	60,9	62,3	64,3	61,5	58,7	61,6	+10	+4	+28
Районы	40,2	56,0	54,2	54,4	51,3	57,1	57,2	59,7	57,9	57,7	58,0	56,5	57,8	+7	+2	+18
Область	39,0	55,8	56,8	53,4	52,3	59,4	59,1	60,4	60,9	61,1	59,1	57,3	59,7	+7	+4	+21

Неуспешной деятельность главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан считает **более 50% населения во всех основных социальных слоях**. По последним данным (на апрель 2017 г.) в 11 из 14 социально-демографических категорий населения это мнение разделяют **57–60%**.

В 2016 г., по сравнению с 2015 г., доля отрицательных оценок увеличилась на 2–12 п.п.; по сравнению с 2007 г. – **на 18–28 п.п.**

Говорить об относительно позитивных изменениях в краткосрочной динамике (за последние 6 опросов) можно только лишь в отношении женской части населения (доля негативных оценок снизилась на 6 п.п., с 60 до 54%), а также в отношении людей, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наименее обеспеченных (с июня 2016 по апрель 2017 г. доля людей, считающих неуспешными действия Президента по решению материальных проблем населения, в этой группе уменьшилась на 7 п.п., с 66 до 59%).

Делать вывод о том, что хотя бы в одной из 14 рассматриваемых категорий граждан отмечается устойчивая динамика снижения негативных оценок успешности решения Президентом вопросов подъема экономики и роста благосостояния граждан, пока не приходится.





нельзя не согласиться с их лидерами, утверждающими, что «почва для протестов сейчас, похоже, благодатная»<sup>30</sup>; «власть сама нам помогает, будет звучать еще больше экономических и политических требований»<sup>31</sup>; «мы даже предугадать не можем, какой будет следующая заметная акция, особенно когда речь идет об экономических протестах. Несмотря на уверения правительства, россияне не чувствуют, что стали жить лучше...»<sup>32</sup>

В крупнейших протестных акциях, прошедших в России в 2010-х гг., принимали участие десятки (а по некоторым оценкам

– сотни) тысяч людей – россиян, неудовлетворенных положением дел в стране, решением вопросов социальной справедливости, социальной защиты, достойного качества жизни. По данным МВД, в 2012 г. в митинге на Болотной площади приняли участие до 36 тыс. чел., на Поклонной горе – 138 тыс. человек<sup>33</sup>. Эти цифры сами по себе говорят о многом, но еще больше опасений вызывает мнение экспертов: «Не дай бог, если сомкнутся Болотная площадь и Поклонная гора...»<sup>34</sup>

**Страна устает от «некрасивых» историй и ждет от Президента решительных действий.**

### Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

Ilyin V.A.

### What a Shame...

#### Information about the Author

Vladimir Aleksandrovich Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

<sup>30</sup> Горбачев А. Ходорковский тоже планирует масштабную акцию (мнение Т. Валеева) // Независимый информационный проект «Политинформатор.ру» от 31.03.2017. – Реж. дост.: <http://politinformator.ru/articles/4422>

<sup>31</sup> Гармоненко Д. Новая оппозиция прорвалась в 60 городов // Независимая газета. – 2017. – 21 февр. – Реж. дост.: [http://www.ng.ru/politics/2017-02-21/3\\_6934\\_newopposicia.html](http://www.ng.ru/politics/2017-02-21/3_6934_newopposicia.html)

<sup>32</sup> Там же. Мнение К. Колачева.

<sup>33</sup> Поклонная против Болотной // Интернет-газета «Столетие» / Фонд исторической перспективы – Реж. дост.: [http://www.stoletie.ru/na\\_pervuiu\\_polosu/poklonnaja\\_protiv\\_bolotnoj\\_2012-02-04.htm](http://www.stoletie.ru/na_pervuiu_polosu/poklonnaja_protiv_bolotnoj_2012-02-04.htm)

<sup>34</sup> Проханов А. Покайтесь, ехидны! [Эл. рес.] // Газета «Завтра». – 2017. – 22 мар. – Реж. дост.: [http://zavtra.ru/blogs/pokajtes\\_ehidni](http://zavtra.ru/blogs/pokajtes_ehidni)