

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2019.1.61.1

УДК 354:303.4.025, ББК 66.033.141:60.506

© Ильин В.А., Морев М.В.

Оценка населением региона эффективности государственного управления в 2000–2018 гг.*



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru

Аннотация. В предыдущих выпусках журнала в рубрике «От главного редактора» размещались статьи, посвященные наиболее острым вопросам современной жизни и будущего России. Опираясь на экспертные оценки, а также на результаты международных, российских и собственных исследований, мы затрагивали ключевые аспекты эффективности государственного управления в реализации задач, обеспечивающих национальную безопасность. Среди них – преодоление социального неравенства и «капитализма для избранных», обеспечение устойчивости психологического состояния общества и развития гражданской активности его основных слоев. Мы анализировали положение дел в науке и образовании, в экономике и социальной сфере; давали объективную оценку ключевым выступлениям

* В статье представлены данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН (1998 – февр. 2019 гг.).

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Оценка населением региона эффективности государственного управления в 2000–2018 гг. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 1. С. 9–38. DOI: 10.15838/esc.2019.1.61.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Public administration efficiency in 2000–2018 in the assessments of the region's population. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 1, pp. 9–38. DOI: 10.15838/esc.2019.1.61.1

Президента и эффективности реализации Правительством целевых установок главы государства (в том числе зафиксированных в «майских указах»). Освещали наиболее резонансные события, происходившие на внутренней и внешней политической арене. В контексте обеспечения национальной безопасности анализировали соотношение интересов широких слоев населения и элитарных групп. Неоднократно обращались к историческому опыту России и зарубежных стран, проводя аналогии между прошлым и настоящим, пытаясь ответить на вопрос, насколько правящая элита извлекает уроки для устойчивого развития страны в целях соответствия всё более сложным условиям глобальной конкуренции в XXI веке. Следует отметить, что главным критерием успешности деятельности органов власти, эффективности государственного управления и изменения положения дел в стране, как неоднократно отмечал и сам Президент¹, является общественное мнение. При этом начало 2019 года можно рассматривать как точку отсчета в реализации основных положений «майского указа» 2018 года и, если смотреть шире, – в реализации целевых установок на прорывное развитие внутренней, прежде всего социально-экономической ситуации в России, что является лейтмотивом нового политического цикла и последнего (согласно действующей Конституции РФ) президентского срока В. Путина.

Первый выпуск журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» в 2019 году мы решили начать с анализа ключевых тенденций субъективных оценок населения за последние 18 лет относительно различных аспектов повседневной жизни, включая динамические изменения, происходящие в оценке деятельности органов государственного управления, в восприятии уровня и качества жизни, в складывающемся в обществе эмоционально-психологическом фоне. Основным информационным источником, позволяющим реализовать эту задачу, выступил социологический мониторинг, который проводится ВолНЦ РАН на территории Вологодской области уже более 20 лет (с 1996 года).

Нижеследующие таблицы показывают тенденции ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в долгосрочной (годовой) ретроспективе, а также текущие (последние 6 волн мониторинга) изменения общественного мнения.

Акцент в анализе существующих трендов общественного мнения сделан на итогах III президентского срока В. Путина (2012–2017 гг.) и на текущей динамике оценок населения (последние 6 опросов: апрель 2018 – февраль 2019 г.), во многом говорящих о том, насколько главе государства удастся выстроить систему государственного управления на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) в соответствии с целями, отмеченными в Послании Федеральному Собранию РФ и закреплёнными в «майском указе» 2018 г., и в соответствии со стратегически важной для национальной безопасности задачей эффективного транзита российской государственности на период до 2024 года.

Ключевые слова: общественное мнение, оценка деятельности власти, Президент, социальное настроение, итоги года.

¹ См., например:

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : стенограмма селекторного совещания. 10 янв. 2012 г. URL: <http://archive.government.ru/special/docs/17719/>

2. Выступление В.В. Путина на заседании Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации 7 мая 2014 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20974>

3. Обращение Президента к гражданам России 29 августа 2018 г. // Сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58405>

И. Динамика общественного мнения о деятельности органов власти и положении дел в стране

Как показывают результаты проведенных исследований, несмотря на многочисленные свидетельства неэффективности выполнения Правительством Д. Медведева «майских указов» 2012 года², оценка деятельности В. Путина за период его III президентского срока (2012 – 2017 гг.)³ улучшилась: доля позитивных суждений увеличилась с 52 до 67%, отрицательных – снизилась с 33 до 20% (вкладка 1, рис. 1). Ключевым событием, повлиявшим на положительную динамику общественного мнения, стало вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, что нашло поддержку у подавляющего большинства россиян. Именно в 2014 г. отмечается резкий «скачок» в уровне одобрения деятельности главы государства (на 9 п.п., с 55 до 64%).

² См. например:

1. Обещания третьего срока: как исполняются майские указы президента / О. Волкова, П. Никольская, И. Ткачѳв, А. Могилевская // Сайт РБК. Реж. дост.: <http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573a034a9a7947d18967193a>

2. Ильин В.А., Морев М.В. «Российская Федерация – социальное государство»? Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7 Конституции РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 9–25.

3. Дисциплинирующая сущность майских указов (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 16 мая. http://www.ng.ru/editorial/2018-05-16/2_7225_red.html

4. Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма // Независимая газета. 2017. 27.01. Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html

5. Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня (мнение аналитика ГК «Финам» А. Коренева). URL: <http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html>

³ Здесь и далее для анализа общественного мнения принята следующая периодизация президентских сроков:

2000–2003 гг. – I президентский срок В. Путина (4 года, включая последний полный год I президентского срока);

2004–2007 гг. – II президентский срок В. Путина (4 года, включая последний полный год II президентского срока);

2008–2011 гг. – президентский срок Д. Медведева (4 года, включая последний полный год президентского срока Д. Медведева);

2012–2017 гг. – III президентский срок В. Путина (6 лет, включая последний полный год III президентского срока);

2018 г. – начало IV президентского срока В. Путина.

В марте 2018 г., накануне президентских выборов, В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ обрисовал ключевой вектор развития страны на период до 2024 года в случае сохранения за ним полномочий главы государства. Заявление о том, что «в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв»⁴, было воспринято россиянами с высокой долей оптимизма: по данным Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), более 90% россиян отметили важность таких озвученных в президентском Послании задач, как «увеличение средней продолжительности жизни до 80 лет», «закрепление России в пятерке крупнейших экономик мира», «обновление и развитие российских городов с учетом мнения их жителей», «формирование равных образовательных возможностей», «создание современной инфраструктуры в сельской местности», «увеличение размеров пенсий, их индексация выше темпов инфляции», «приведение в порядок региональных и местных дорог», «создание доступной и качественной медицинской помощи», «рост реальных доходов работающего населения»⁵.

На состоявшихся 18 марта 2018 г. выборах Президента РФ российское общество продемонстрировало значительный рост уровня поддержки действующего главы государства, а также явки на избирательные участки: по сравнению с президентскими выборами 2012 г. избирательная явка в России увеличилась с 65,34 до 67,54%, а поддержка В. Путина – с 63,60 до 76,69% (для сравнения: за П. Грудина, занявшего второе место по количеству набранных голосов избирателей, проголосовало всего 11,77% россиян).

7 мая 2018 г. В. Путин официально вступил в должность Президента РФ и в своей речи во время инаугурации еще раз подтвердил намерения относительно планов развития на период

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁵ Филина О. Синицы превратились в журавлей: что думают россияне о выполнимости стратегических задач государства // Коммерсант. 2018. 28 мая. <https://www.kommersant.ru/doc/3635558>

до 2024 года, заявив о том, что **«сейчас мы должны использовать все имеющиеся у нас возможности, прежде всего для решения внутренних, самых насущных задач развития, для экономического, технологического прорыва, для повышения конкурентоспособности в тех сферах, которые определяют будущее. Новое качество жизни, благополучие, безопасность, здоровье человека — вот что сегодня главное, вот что в центре нашей политики»**⁶. Эти слова Президента были адресованы не столько избравшему его российскому обществу, сколько правящим элитам и задавали четкий вектор государственной политики на ближайшие 6 лет.

Вместе с тем первые 9 месяцев IV президентского срока В. Путина (с июня 2018 по февраль 2019 гг.) прошли под знаком реформ, негативно воспринятых обществом. Особый резонанс вызвал проект повышения пенсионного возраста, который катализировал ряд массовых протестных выступлений по всей стране, во многом из-за того, что сама реформа была проведена в режиме спецоперации, без организации предварительного широкого обсуждения с населением.

Следует отметить, что повышение пенсионного возраста — далеко не первый случай подобной практики «шоковой терапии». В таком же режиме проводилась монетизация льгот (2005 г.), реформирование РАН (2013 г.)... В случае же с пенсионной реформой постепенной «рутинизации»⁷ вопроса способствовало выступление В. Путина по федеральным телеканалам (29 августа 2018 г.), в котором он, обращаясь непосредственно к гражданам России, попытался объяснить необходимость и своевременность данного шага, а также внес ряд поправок в правительственный законопроект реформы, существенно облегчив ее протекание для многих категорий населения.

⁶ Выступление В.В. Путина во время инаугурации 7 мая 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

⁷ Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий: прессы-выпуск ВЦИОМ. 2018. №3788. 12 октября. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9363> (комментарий руководителя практики политического анализа и консультирования Департамента исследований М. Мамонова).

Н. Зубаревич: «Надо было делать комплексную историю, но сделали так. Тянули 15 лет, а потом разом все готово. Во всех странах повышение пенсионного возраста проходило через общественное обсуждение, был очень постепенный ввод этой реформы... Повышение пенсионного возраста неизбежно, это никакая не реформа, это фискальная история, чтобы снять нагрузку с федерального бюджета, **но проведено все это безобразно, кирпичом по башке...** Что такое режим спецоперации? Сначала быстро запустить, ни с кем не обсуждая, как монетизацию льгот, обухом по голове запустить, а потом, если пошли протесты, откатить. Монетизацию льгот дополнительно залили деньгами, чтобы народ ушел с улиц. Вот и теперь делают все, как в нормальной двухходовке: объявили мужчинам 65, женщинам 63, в итоге женщинам сделают 60, мужчинам 63. Это же обычная политическая история — правительство плохое, президент хороший»⁸.

В октябре 2018 г. соответствующий Закон об изменениях в пенсионном законодательстве был принят⁹, однако, как показывают результаты мониторинга, ни он, ни телеобращение главы государства к народу так и не смогли обеспечить возвращение позитивного тренда динамики общественного мнения: с июня 2018 г. (когда россиянам впервые был представлен проект пенсионной реформы) по настоящее время поддержка В. Путина снижается на 2–4 п.п. каждые два месяца и в целом за последние 5 «волн» опроса снизилась с 70 до 59%.

Важно подчеркнуть, что по итогам 2018 года ухудшение оценки деятельности Президента отмечается во всех социально-демографических категориях населения, включая традиционно наиболее позитивно настроенные группы — молодежь и жителей области с высокой самооценкой собственных доходов (вкладка 1, табл. 1).

⁸ Материалы интервью с директором региональной программы Независимого института социальной политики Н. Зубаревич (источник: Костарнова А. Пенсионная реформа — спецоперация в режиме аврала. <https://www.discred.ru/2018/07/18/pensionnaya-reforma-spetsoperatsiya-v-rezhime-avrала/>).

⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий: ФЗ №350 от 3 октября 2018 г.

Вкладка 1

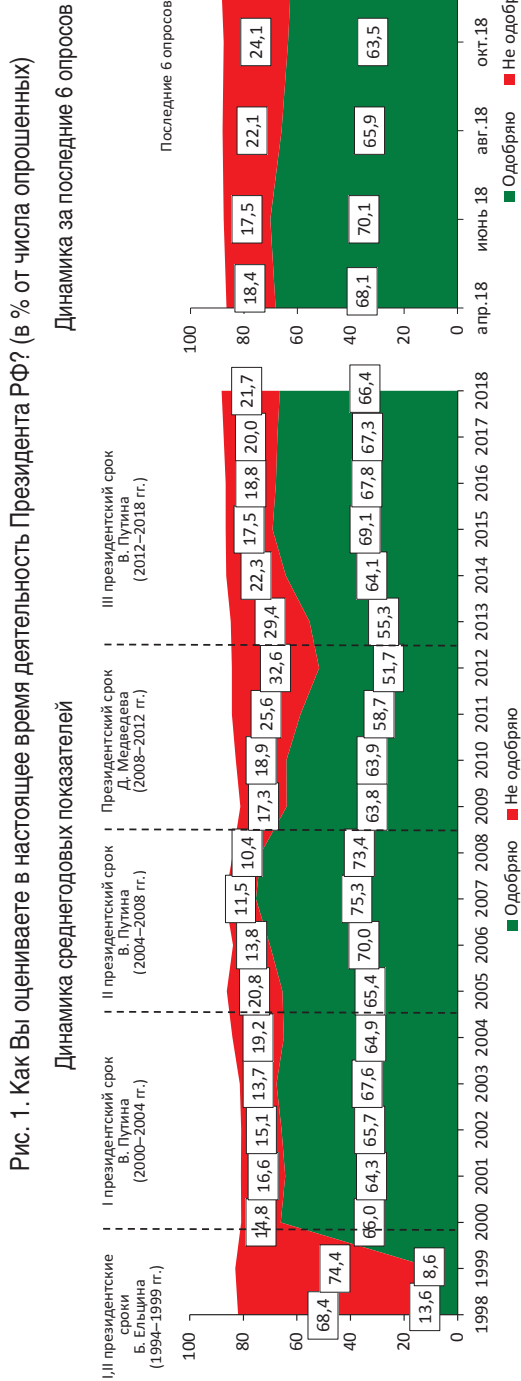


Таблица 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (вариант ответа: полностью и в основном одобряю, в % от числа опрошенных)

Динамика средних оценок по периодам президентских сроков В. Путина и Д. Медведева

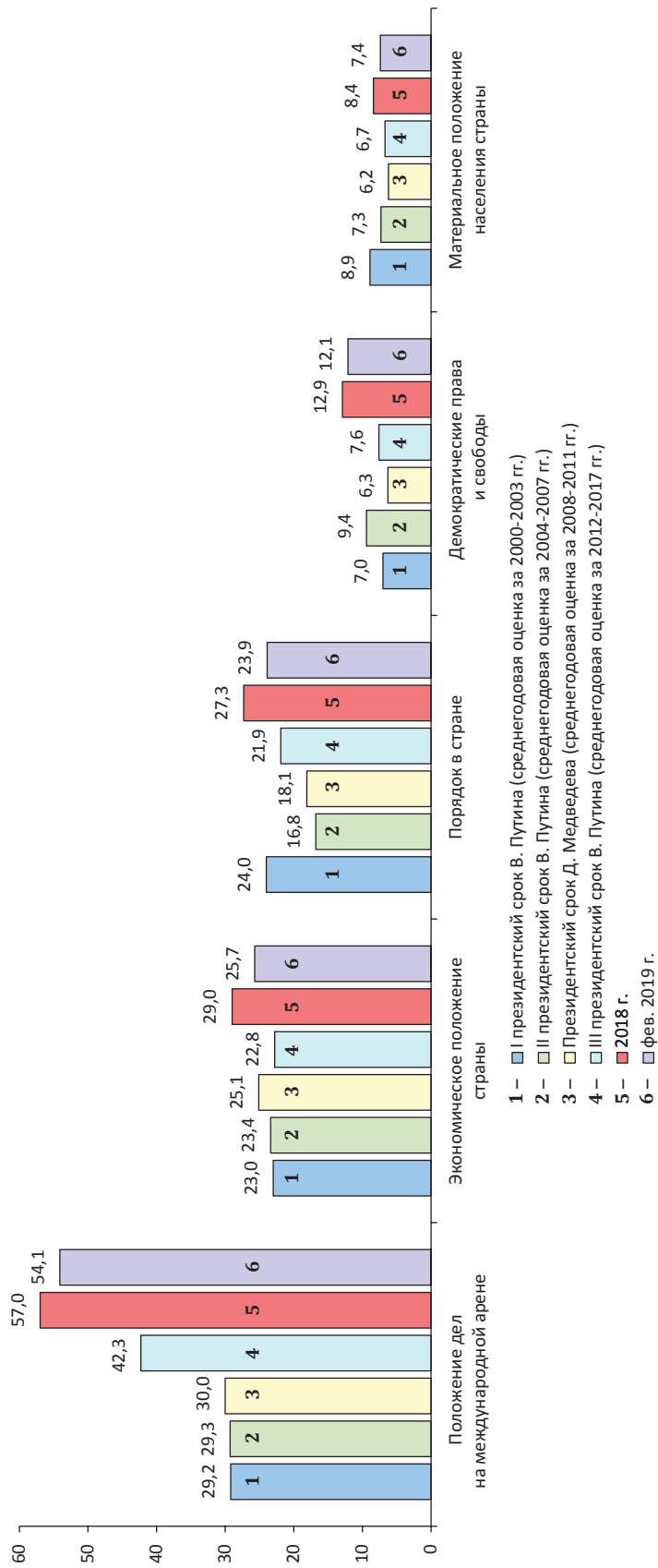
Категория населения	Средне-годовая оценка за 2000-2003	Средне-годовая оценка за 2004-2011	Средне-годовая оценка за 2012-2017	Средне-годовая оценка за 2018	Изменение среднегодичных оценок (+/-)	
					2000-2003 к 2012-2017	2012-2017 к 2018 г.к
Мужской	65,8	69,0	63,1	59,6	64,0	-6
Женский	66,0	68,9	66,5	64,9	68,3	-1
До 30 лет	68,8	70,7	64,7	61,2	63,0	-8
30-55 лет	65,2	68,6	64,4	61,4	64,8	-4
Старше 55 лет	64,4	67,9	66,0	5,1	69,9	+1
Образование						
Н/среднее и среднее	61,9	65,3	60,4	56,9	58,0	-5
Среднее специальное	66,6	70,2	65,8	63,8	70,0	-3
Н/высшее и высшее	70,1	71,9	69,1	67,2	70,3	-3
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	55,4	60,8	55,4	50,2	9,9	-5
60% среднеобеспеченных	68,3	71,4	66,7	64,8	68,8	-4
20% наиболее обеспеченных	73,2	76,5	72,7	71,9	76,4	-1
Территории						
Вологда	66,2	65,3	64,5	61,1	62,5	-5
Череповец	64,6	72,5	73,8	74,1	78,1	+10
Районы	66,5	68,8	60,7	56,9	6,8	-10
Область	65,9	68,9	65,0	62,5	66,4	-3

Динамика за последние 6 опросов

Категория населения	Апр. 2018	Июн. 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Фев. 2019	Изменение (+/-)	
							фев.19 к апр.18	+
Мужской	62,6	69,6	63,1	62,6	59,9	56,8	-6	-
Женский	72,5	70,5	68,2	64,3	63,5	60,1	-12	-
До 30 лет	60,8	66,0	66,8	62,0	56,6	56,3	-5	-
30-55 лет	66,5	70,3	64,0	61,5	58,9	56,7	-10	-
Старше 55 лет	73,6	71,7	67,9	66,9	67,9	62,2	-11	-
Образование								
Н/среднее и среднее	58,5	60,9	60,9	57,8	52,2	49,3	-9	-
Среднее специальное	72,2	75,6	69,1	66,6	64,9	62,3	-10	-
Н/высшее и высшее	72,9	72,0	66,7	65,3	68,2	62,8	-10	-
Доходные группы								
20% наименее обеспеченных	51,5	52,7	50,5	46,7	43,5	46,0	-6	-
60% среднеобеспеченных	74,1	72,3	66,4	65,5	64,9	59,2	-15	-
20% наиболее обеспеченных	70,5	78,9	80,1	75,0	73,1	65,9	-5	-
Территории								
Вологда	63,8	65,5	61,7	60,5	57,9	54,7	-9	-
Череповец	79,8	82,9	78,4	74,4	70,8	66,5	-13	-
Районы	63,9	65,3	61,1	59,0	59,0	56,3	-8	-
Область	68,1	70,1	65,9	63,5	61,9	58,7	-9	-

Вкладка 2

Рис. 2. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь заботит В. Путина?
(в % от числа опрошенных, без учёта вариантов ответа: «другое» и «затрудняюсь ответить»)



Так, с апреля 2018 по февраль 2019 г. среди лиц в возрасте до 30 лет поддержка деятельности главы государства снизилась с 61 до 56%, а среди тех, кто по самооценке собственных доходов относится к категории 20% наиболее обеспеченных жителей области, — с 71 до 66%.

По мнению населения, позиция России на мировой арене беспокоит главу государства гораздо больше, чем материальное положение людей. Так, в среднем за период III президентского срока В. Путина 42% жителей области считали, что он отвлечен в первую очередь на вопросы международного характера (вкладка 2, рис. 2). Причем в феврале 2019 г. доля разделяющих это мнение увеличилась до 54% (даже несмотря на характер программных заявлений Президента, в которых был сделан акцент на приоритетном решении внутренних социально-экономических и политических проблем в период до 2024 г.). Для сравнения: точку зрения о том, что В. Путин беспокоит прежде всего «материальное положение населения страны», стабильно разделяют лишь 7–8% жителей области.

Мнение людей о том, что Президента беспокоит в первую очередь ситуация на международной арене, небезосновательно и объективно. Фактически на протяжении всего периода постепенного восстановления международного статуса России после распада Советского Союза и периода «лихих 90-х» (то есть с 2000-го и особенно с 2007 года, когда В. Путиным была произнесена знаменитая Мюнхенская речь) Соединенными Штатами Америки и их союзниками ведется полномасштабная война, нацеленная на предотвращение появления нового сильного игрока на геополитической арене. Как отмечают эксперты, «для США стратегически важно остановить возрождение России. Ведь Россия не просто на глазах становится самостоятельным государством, а мировым геополитическим игроком; одним из геополитических центров мира. Становится «несущей конструкцией» нового мирового порядка... Потому американцы и засуетились. Цель одна — остановить Россию»¹⁰. Экономические санкции, антидопинговые скандалы вокруг российского спорта, «дело Скрипаля»,

сохранение напряженной обстановки в Сирии и Украине, обострение политической ситуации в Венесуэле — все эти события и «инструменты» гибридной войны, безусловно, отвлекают внимание Президента хотя бы потому, что обеспечение территориальной безопасности границ является необходимым условием для решения задач устойчивого развития. Тем не менее нельзя умалять и значение внутренней повестки: российская история уже неоднократно доказывала, что долговременное игнорирование правящими элитами назревающих потребностей широких масс создает угрозу не меньшую, чем внешняя экспансия, и приводит к самым плачевным последствиям для государственности.

Поэтому в эффективности реализации основных задач государственного управления нужен баланс, и историческая задача, которая стоит сегодня перед Президентом в целях реализации максимально эффективного транзита в 2024 году и далее, заключается в том, чтобы проявить политическую волю и принять непростые, но давно назревшие решения об ответственности чиновников и механизмах реально работающего общественного контроля за принятием управленческих решений на всех уровнях власти.

Ни для кого в стране не секрет, что Путин отвечает за рост ВПК и за усиление армии, разведку запасов недр России, в том числе и континентального шельфа, их освоение, добычу и реализацию. Медведев получил в своё пользование сельское хозяйство, лес, рыбу, водные пути, реки, порты, развитие городов и посёлков, ЖКХ и т.д.

Везде, где идёт личный контроль или, если хотите, заинтересованность Путина В.В., у нас всё в порядке. Где наступает ответственность правительства и ряда его членов, почти везде разруха, коррупция и экспортно-сырьевая экономика»¹¹.

Как отмечают эксперты, «мы в России частенько болеем раздвоением, параллелизмом, дублированием. У нас только один государственный пост, институт не раздваивается — это президент... Ни фиктивность, ни бедные

¹⁰ «Похоже, НАТО готовится к войне с Россией» (интервью с Л. Ивашовым) // Московский комсомолец. 2016. 27 июн. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26547.7/3563115/>

¹¹ Президент! Ты нас не продай! // Аргументы недели. 2018. №13(606). 5 апр. <http://argumenti.ru/society/2018/04/568556?typelink=openlink>

пенсионеры, ни плохое образование Конституцию само по себе не поменяет, потому что надо менять политику правительства»¹².

По итогам III президентского срока В. Путина увеличилась доля позитивных суждений о том, что он успешно справляется с укреплением международных позиций России (с 43 до 54%), с наведением порядка в стране (с 35 до 51%), с защитой демократии и укреплением свобод граждан (с 29 до 41%; вкладка 3–4, рис. 3–5). **Однако стабильной и крайне низкой остается доля жителей области, считающих, что глава государства успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния населения:** фактически со времен мирового финансового кризиса (2009 г.) доля разделяющих это мнение колеблется в интервале 27–35%, а по итогам 2018 г. она составила 31%, то есть столько же, сколько в кризисном 2009 году (32%), и лишь немногим больше, чем в 2000–2001 гг. (26–28%; вкладка 4, рис. 6), когда страна только-только начинала восстанавливаться после тяжелейших экономических потрясений 1990-х годов. В феврале 2019 г. доля положительных отзывов об успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан снизилась до 28%.

Отношение к власти, так же как и в целом социальное самочувствие населения, зависит прежде всего от того, как люди оценивают динамику своего благосостояния. В данном вопросе существенных изменений (ни в худшую, ни в лучшую сторону) не наблюдается с 2009 года. Фактически на протяжении последних 10 лет доля жителей области, субъективно причисляющих себя к категории людей «среднего достатка», составляет около 40–44%, а удельный вес «бедных и нищих» колеблется в интервале 45–50% (вкладка 5, рис. 7). По итогам III президентского срока доля «бедных и нищих» жителей области составила 47%.

«Застойный» характер самооценки динамики материального положения — важнейшего фактора социального самочувствия и социальной активности людей — пока что не позволяет говорить о

¹² Следующего юбилея Конституции России не будет? (интервью с профессором С. Шахраем) // Аргументы недели. 2018. №49(642). 13 дек. Реж. дост.: <http://argumenti.ru/society/2018/12/595669?typelink=openlink>

каких-то серьезных оснований для «прорывного развития», причем и в первые 9 месяцев очередного президентского срока В. Путина ощутимых положительных подвижек в данной ситуации нет.

Управленческие решения, принятые в 2018 году (повышение НДС и пенсионная реформа), судя по всему, больно ударили по россиянам, отразившись не столько в восприятии текущего материального положения, сколько именно в оценке перспектив его будущего. Так, в июне 2018 – феврале 2019 г. доля людей «среднего достатка», а также «бедных и нищих» не изменилась (43 и 45% соответственно; вкладка 5, рис. 7), однако индекс потребительских настроений¹³, демонстрирующий динамику прогнозов людей о будущем российской экономики и своего собственного материального положения, за этот же период снизился с 92 до 90 п. (вкладка 5, рис. 8).

Несмотря на преимущественно негативное восприятие динамики и перспектив материального положения, настроение людей в некоторых аспектах остается позитивным. Устойчивое улучшение эмоционального фона наблюдается практически на протяжении всего периода измерений (с 2000 по 2018 г.). За период III президентского срока В. Путина доля людей, характеризующих свое настроение как «нормальное, прекрасное», увеличилась с 67 до 70% (вкладка 6, рис. 9).

¹³ Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты: «лучше», «хуже»).

2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).

3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно такое же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже»).

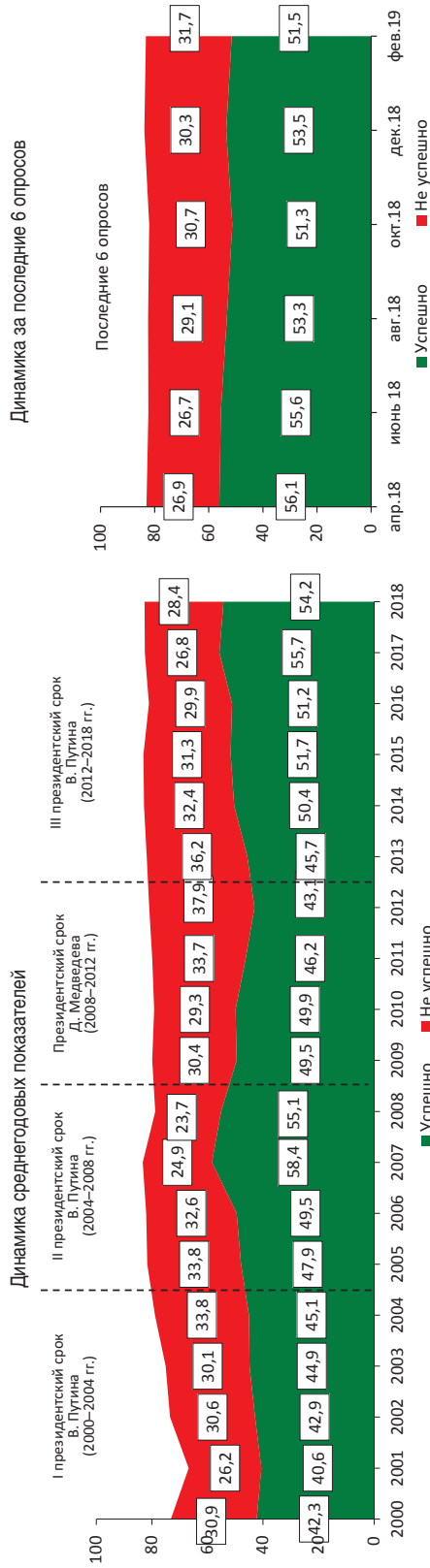
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое частных индексов даёт совокупную величину — индекс потребительских настроений.

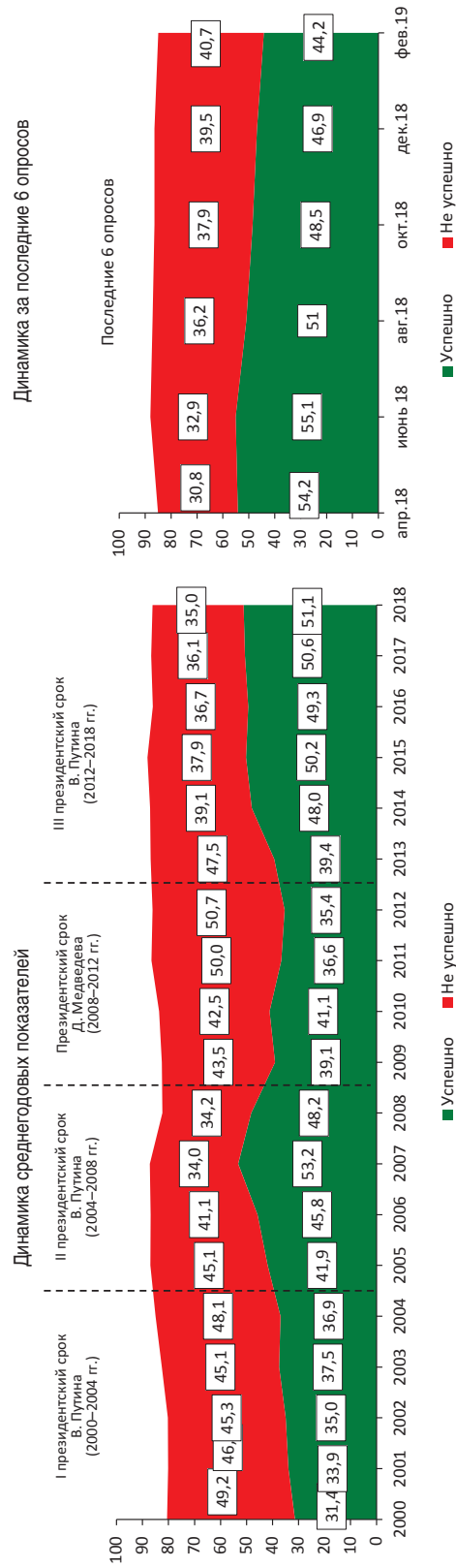
Вкладка 3

Рис. 3. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой укрепления международных позиций России? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

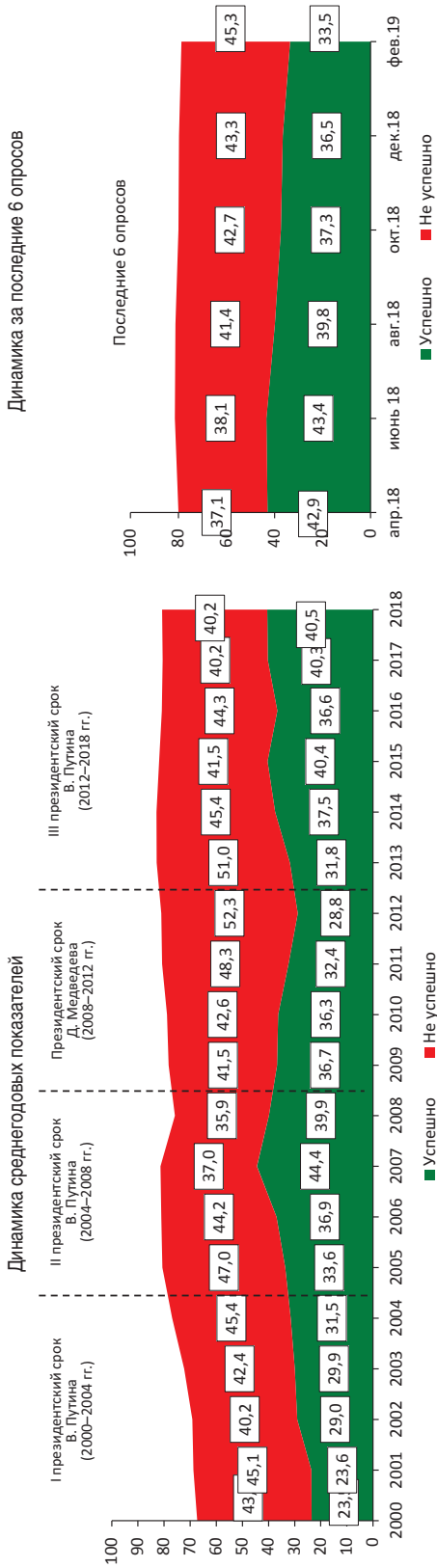
Рис. 4. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой наведения порядка в стране? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

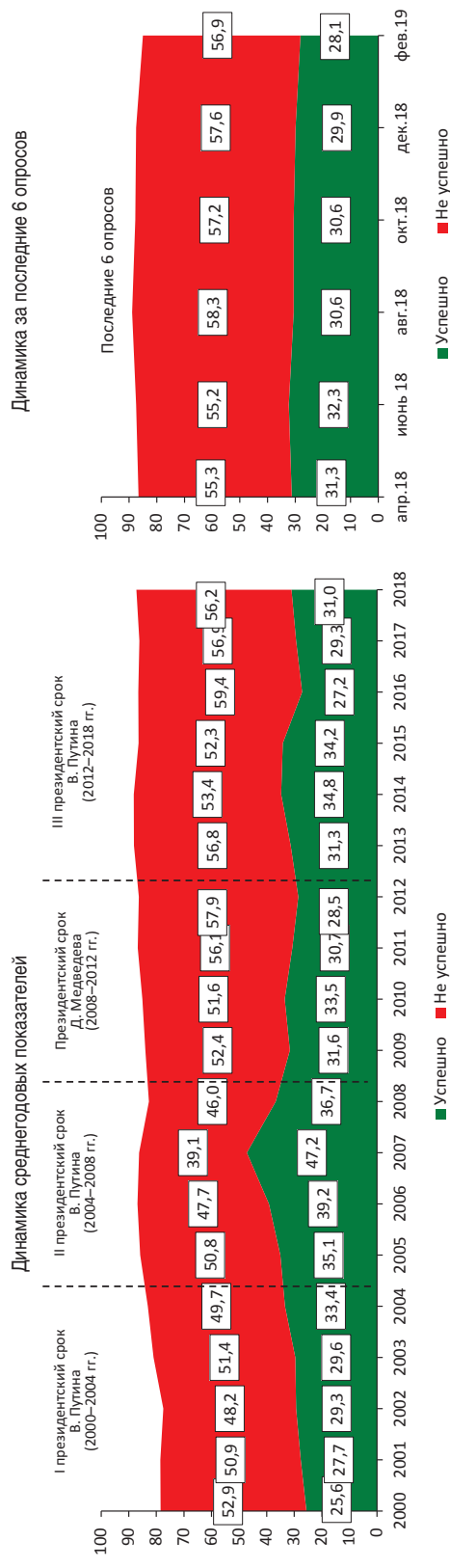
Вкладка 4

Рис. 5. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой защиты демократии и укрепления свобод граждан? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

Рис. 6. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъёма экономики, роста благосостояния граждан? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

Вкладка 5

Рис. 7. К какой категории Вы себя относите? (в % от числа опрошенных)

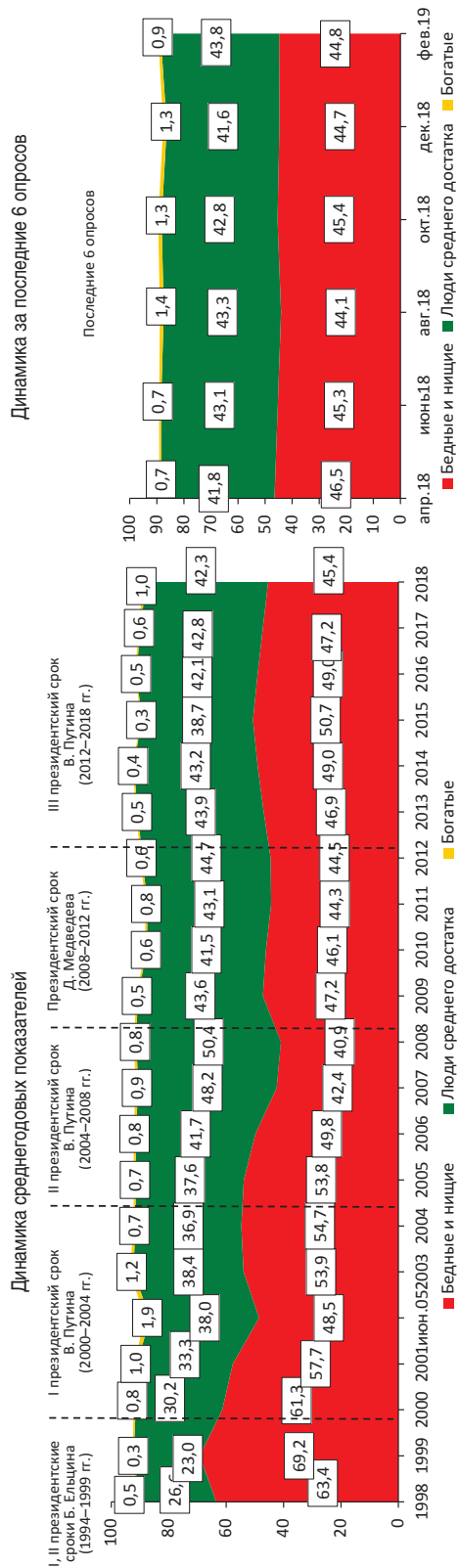
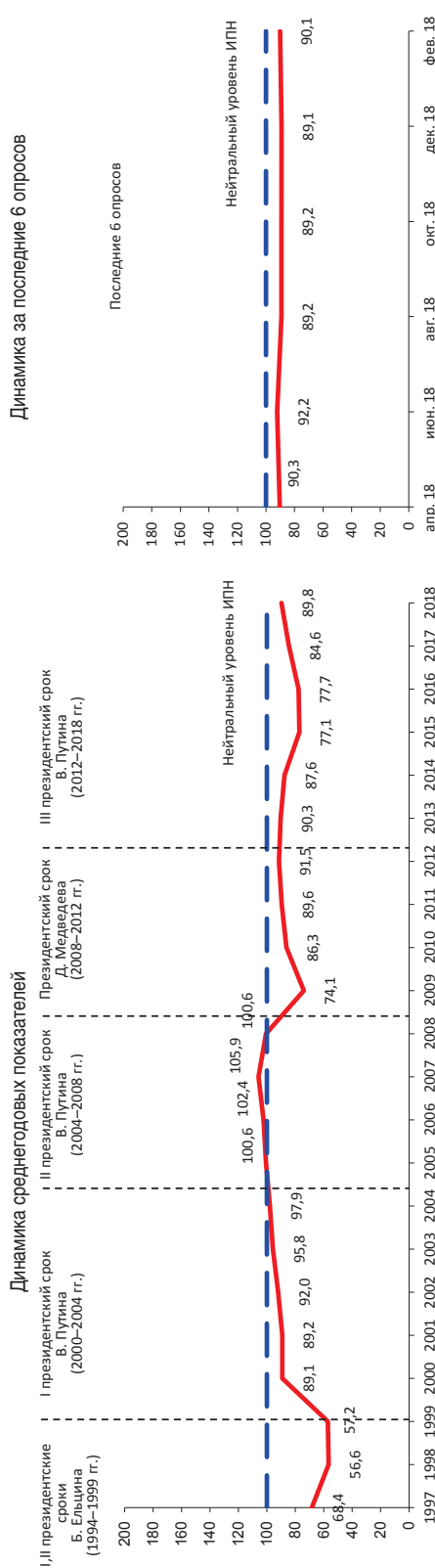


Рис. 8. Индекс потребительских настроений (ИПН, в пунктах*)



* Для расчёта ИПН из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (— — —). Значение ИПН ниже 100 пунктов означает, что более 50% населения дают негативные прогнозы относительно будущей экономической ситуации в стране и своего личного материального благополучия.

Вкладка 6

Рис. 9. Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни? (в % от числа опрошенных)

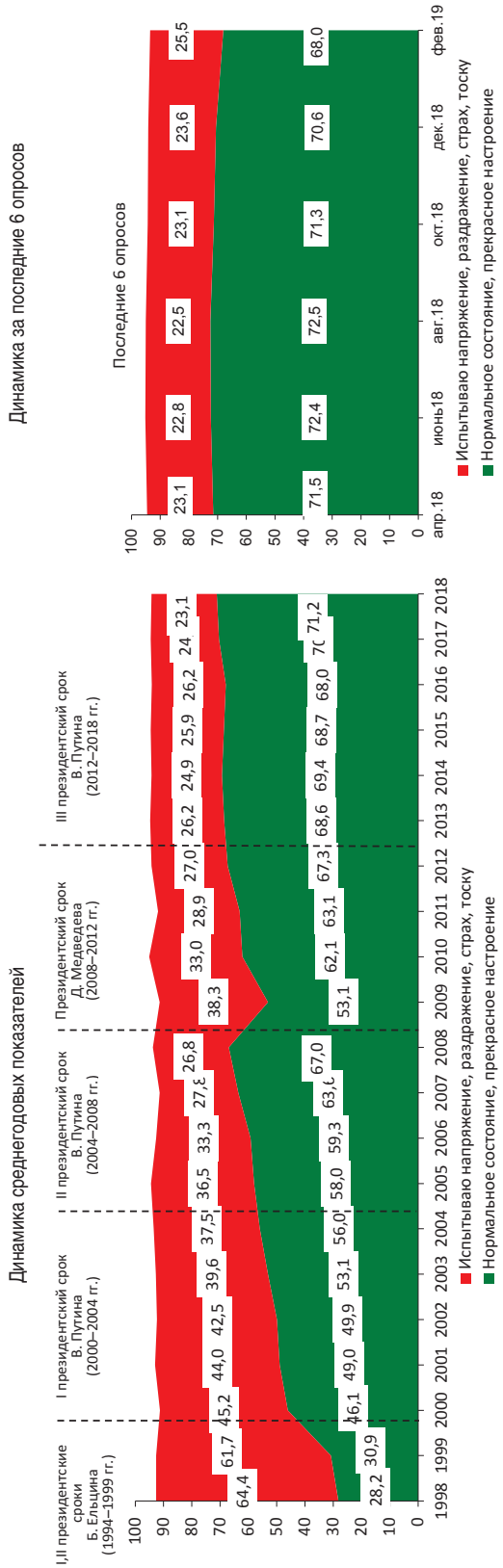
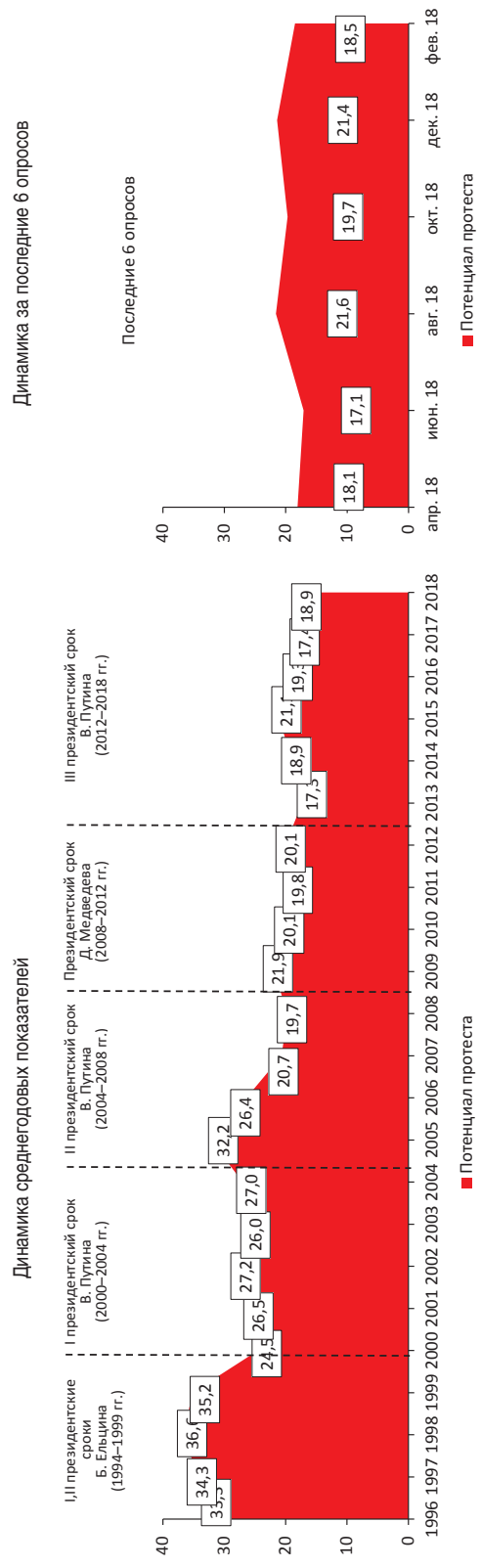


Рис. 10. Потенциал протеста



Некоторую настороженность, тем не менее, вызывает динамика оценок населения в 2018 году: с одной стороны, в ней не произошло негативных изменений (даже несмотря на однозначно негативное отношение большинства жителей области к повышению НДС и пенсионного возраста, доля тех, кто позитивно характеризует свое настроение, сохранилась на уровне 71%). С другой стороны, оптимизма людям неоднозначные правительственные решения также не прибавили. Так, с февраля по декабрь 2018 г. доля «испытывающих напряжение, раздражение, страх, тоску» стабильно составляла 23%. В начале 2019 г. уже отмечаются заметные негативные изменения: в частности, доля людей, положительно характеризующих своё настроение, за последние два месяца снизилась с 71 до 68%.

В динамике протестного потенциала за последние 6 опросов наблюдаются разнонаправленные тенденции. В целом за период с апреля 2018 по февраль 2019 г. он сохранился на уровне 18%, при этом «скачок» отмечался в июне – августе (с 17 до 22%; вкладка 6, рис. 10), что также указывает на однозначно негативную первую реакцию людей на изменения в пенсионном законодательстве. В декабре 2018 г. уровень протестного потенциала составляет 21%, и это столько же, сколько в кризисные для российской экономики 2009 и 2015 годы.

Завершившийся 2018 год представил яркий пример того, как общий уровень недовольства положением дел в стране оперативно конвертируется несистемной оппозицией в реальные акции протеста, и опасность здесь заключается не только в целенаправленном подрыве доверия общества к власти, но и в очередном факторе, препятствующем реализации намеченных планов по прорывному развитию страны.

II. Оценка динамики итогов прошедшего года

Ежегодно в феврале ФГБУН ВолНИЦ РАН проводит социологический опрос, в котором предлагает жителям Вологодской области оценить итоги прошедшего года и охарактеризовать свои ожидания по поводу перспектив года наступившего. В данном разделе показаны основные результаты очередной «волны» опроса. Для сравнения представлена динамика соответствующих данных за весь период исследования (с 2000 по февраль 2019 г.).

В целом за указанный период в динамике общественного мнения лишь дважды отмеча-

лось довольно резкое ухудшение оценок уходящего года (как в целом для страны, так и лично для своих семей). Это был период 2008–2009 гг. (совпавший с мировым финансовым кризисом и окончанием II президентского срока В. Путина), а также 2013–2015 гг., когда в России заговорили о новой волне экономического кризиса, причем сопоставимой с экономическими шоками 1990-х гг. (вкладка 7, рис. 11–12). Даже эйфория от «крымской весны», имевшая место в начале 2014 года, уже к июню 2014 г. «стала уступать место ценникам в магазинах»¹⁴.

Примечательно, что в эти кризисные периоды оценки итогов года для России в целом ухудшались более быстрыми темпами, чем для своей семьи. Так, в 2008–2009 гг. доля положительных суждений об итогах года для страны уменьшилась на 24 п.п. (с 43 до 19%), для семьи – на 18 п.п. (с 48 до 30%). В 2013–2015 гг. – для России – на 26 п.п. (с 45 до 19%), для семьи – на 11 п.п. (с 50 до 39%). **Эти изменения говорят о том, что в личной, семейной жизни люди находят больше возможностей для улучшения своих жизненных условий, поддержания благосостояния.** Не случайно более половины жителей области (от 54 до 82%) отмечают, что их радует положение дел на работе, в отношениях с друзьями и родственниками, в состоянии здоровья (вкладка 9, табл. 2). Однако когда речь заходит о политической или экономической ситуации в стране, доля положительных суждений не превышает 40% (вкладка 10, табл. 3).

Концентрация интересов и надежд людей именно на своем микросоциуме коррелирует с оценками экспертов, которые еще в 2010-х гг. отмечали такое явление, как социальная атомизация российского общества¹⁵, а сегодня фикс-

¹⁴ В сознании россиян Крым отстает под натиском кризиса // Ведомости. 2015. 30 янв. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/38844121/krizisprotiv-kruma>

¹⁵ Социальный атомизм – политико-философская концепция, согласно которой общество состоит из изолированных индивидов (своего рода «атомов»), вступающих в социальные взаимодействия для реализации собственных интересов и целей (источник: Аналитический портал «Гуманитарные технологии» / <https://gtmarket.ru/concepts/7227>). См., например: Горшков М.К., Тихонова Н.Е. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. 2012. №12. С. 3-11; Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 29-40.

сируют устойчивый рост так называемых «самодостаточных россиян», «которые не нуждаются в государственной опеке или просто не верят в ее эффективность»¹⁶. По оценкам ФНИСЦ РАН, за период с 2011 по 2016 г. доля «самодостаточных россиян» увеличилась с 34 до 48%. Эксперты отмечают: «Сегодня самодостаточные россияне — это не социальная периферия, не маргинальная прослойка, а существенная по масштабу социальная группа, выражающая собой тренд на формирование активистской доминанты в российском обществе»¹⁷.

Таким образом, научившись обходиться без поддержки власти, общество всё чаще перестает рассчитывать на неё и пытается находить ресурсы для адаптации в рядах своего ближайшего окружения. Эта тенденция отмечается как в целом по стране, так и по результатам исследований, проведенных на территории Вологодской области.

В списке проблем, с которыми сталкивались респонденты в прошедшем году, особое место принадлежит «неуверенности в будущем». На протяжении всего периода измерений (с 1998 по февраль 2019 г.) она занимала 1-е место, за исключением 2007 года, когда по большинству показателей мониторинга были достигнуты наиболее высокие оценки (вкладка 11, табл. 6). С 2012 года неуверенность в завтрашнем дне отмечают 50–60% жителей Вологодской области.

Неуверенность в будущем — проблема характерная, по большому счету, для всей современной мировой цивилизации, которую ученые не случайно называют «обществом опасностей и катастроф»¹⁸, обществом, «в котором безопасность поднята до уровня центральной ценности»¹⁹; «обществом риска, постоянно балансирующим на грани безопасности и ненадёжности, неопределённости и выбора»²⁰. Это связано не только с нестабильной геополитиче-

¹⁶ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 50.

¹⁷ Российское общество весной 2016 г.: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. М., 2016. С. 30.

¹⁸ Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. — Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1986, 391 p.

¹⁹ Ewald F. Die Versicherugs – Gesellschaft. Kritische Justiz, 1989.

²⁰ Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 26–46.

ской ситуацией, но и со стремительным ходом научно-технического прогресса, и в частности с развитием информационных технологий, усиливающих вариативность выбора мнений и, соответственно, противоречивость общественного сознания.

Тем не менее стоит сказать о том, что ключевые проблемы, с которыми сталкиваются от 25 до 35% населения («невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья», «отсутствие средств на платное лечение», «необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом», «сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно»), безусловно, являются факторами, дестабилизирующими представления людей о завтрашнем дне и еще больше заставляющими их искать опору в кругу самых близких друзей и родственников.

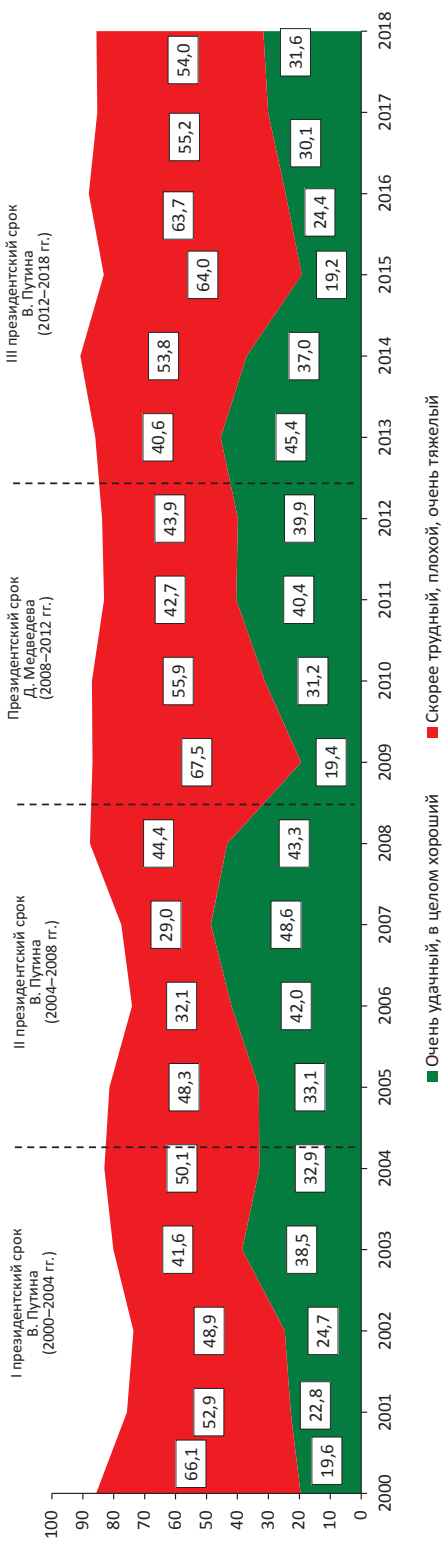
Анализируя перечень актуальных жизненных проблем, как критерий эффективности деятельности правящих элит, следует отметить, что в целом за период с 2000 по февраль 2019 г. актуальность некоторых из них снизилась (это, в частности, касается таких проблем, как разгул преступности, задержки в выплате зарплат и пенсий, невозможность улучшения жилищных условий; табл. 4). Вместе с тем актуальность ряда важных проблем за три президентских срока В. Путина сохранилась и даже усилилась. Так, по итогам III президентского срока в сравнении с I президентским сроком:

- ✓ сохраняется доля людей, сталкивающихся с проблемой неуверенности в завтрашнем дне (54%);
- ✓ остается стабильным удельный вес тех, кому не хватает средств на платное лечение (27%);
- ✓ 26–29% жителей области по-прежнему сталкиваются с необходимостью поиска дополнительной работы в связи с низким заработком;
- ✓ 8–9% отмечают, что в прошедшем году сталкивались с проблемой потери работы.

Кроме того, за указанные периоды увеличилась доля тех, кому не хватает времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно (с 21 до 25%), а также удельный вес тех, кто не может приобрести туристическую путевку по причине дороговизны (с 19 до 24%).

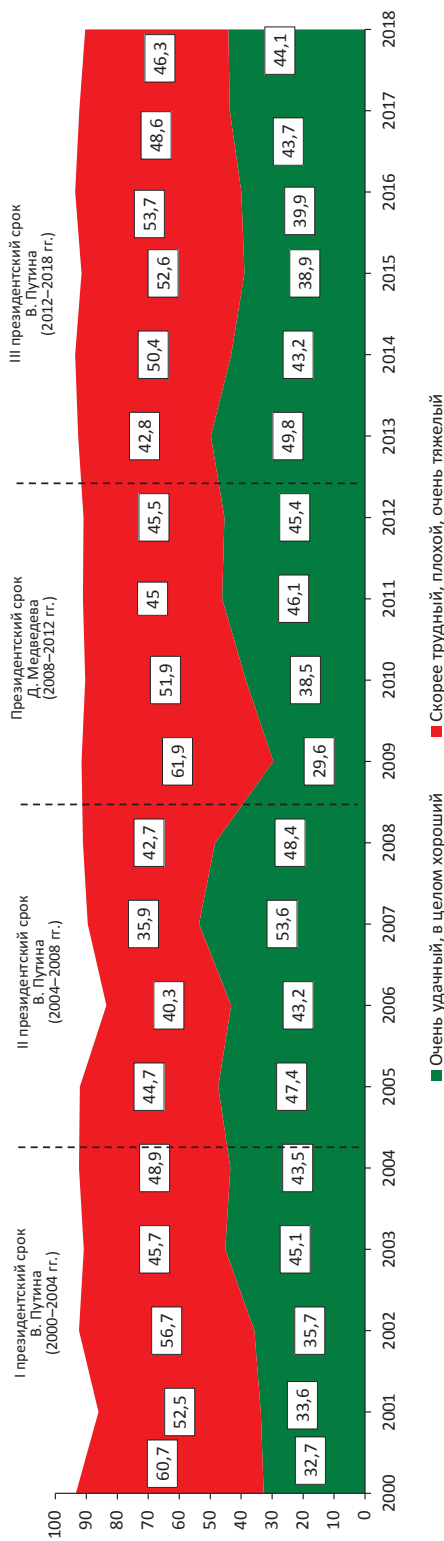
Вкладка 7

Рис. 11. Оцените, пожалуйста, итоги прошедшего года для России (в % от числа опрошенных)*



Вопрос задается с 2001 г.

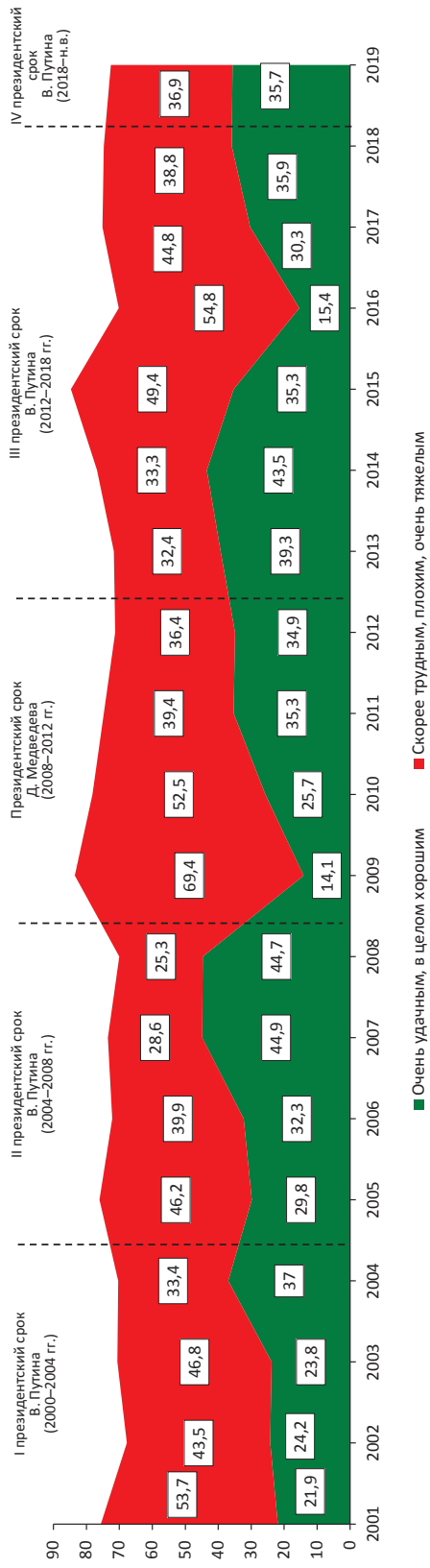
Рис. 12. Оцените, пожалуйста, итоги прошедшего года для Вас (Вашей семьи) (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос формулируется следующим образом: «Как бы Вы оценили итоги прошедшего года?». Таким образом, в представленных графиках данные за 2016 г. получены в феврале 2017 г., данные за 2017 г. – в феврале 2018 г. и т.д. Вопрос задается с 2001 г.

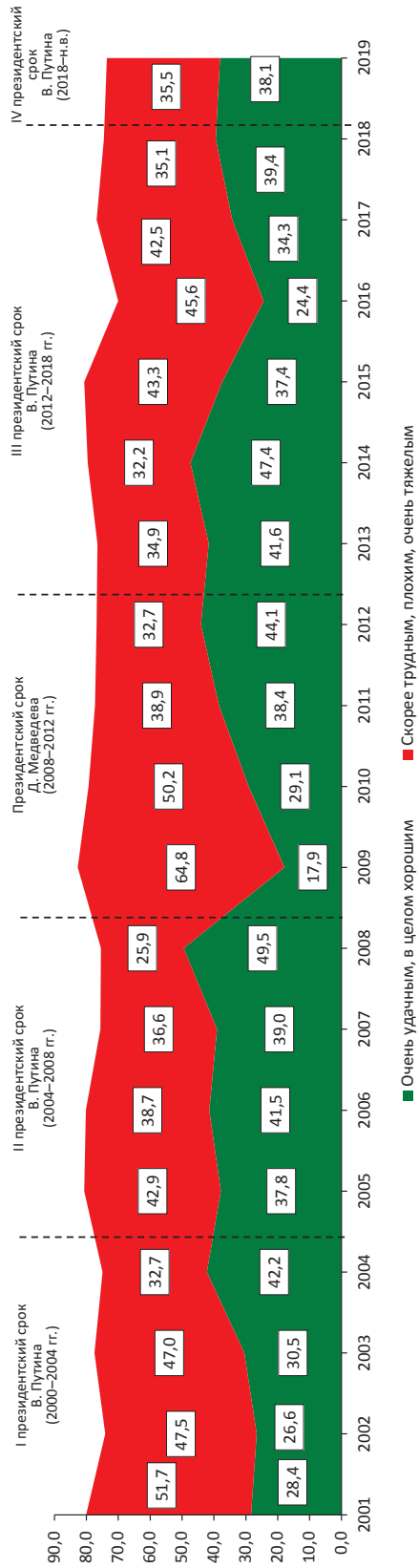
Вкладка 8

Рис. 13. Как Вы считаете, каким будет наступивший год для России? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2001 г.

Рис. 14. Как Вы считаете, каким будет наступивший год для Вас (Вашей семьи)? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2001 г.

Таблица 2. Положение дел в каких из следующих сфер в последнее время Вас лично наиболее радует? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000–2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004–2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008–2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018 г.	Изменение среднегодовых оценок (+/-), 2018 г. к					
							2012–2017 к ...		2012–2017		2012–2017	
							1998–1999		2000–2003		2012–2017	
							+	-	+	-	+	-
1. Отношения с друзьями, сотрудниками	58,0	62,6	67,0	71,5	78,2	82,1	+20	+16	+4			
2. Отношения в семье	54,8	58,6	64,0	69,3	76,0	79,9	+21	+17	+4			
3. Романтические отношения, сексуальная жизнь	37,8	41,4	49,4	50,7	58,8	59,3	+21	+17	+1			
4. Состояние здоровья	30,8	35,7	45,5	45,3	56,5	58,6	+26	+21	+2			
5. Успехи в работе, учёбе	32,8	43,1	51,8	52,3	59,0	57,5	+26	+16				-2
6. Состояние здоровья близких	24,0	30,0	39,9	43,0	52,3	54,1	+28	+22	+2			
7. Ситуация на международной арене	9,8	30,3	45,8	44,9	34,1	39,0	+24	+4	+5			
8. Политическое положение в регионе	10,0	26,0	37,8	37,1	38,4	36,8	+28	+12				-2
9. Политическое положение в России	2,9	20,2	33,4	36,5	35,8	36,1	+33	+16	0			
10. Материальное положение семьи	11,9	23,3	31,2	29,1	36,6	35,4	+25	+13				-1
11. Экономическое положение в России	3,1	14,5	29,1	20,9	26,4	23,5	+23	+12				-3
12. Экономическое положение в регионе	7,3	20,8	33,4	21,9	23,7	21,3	+16	+3				-2

* Ранжировано по данным за 2018 год.

Вкладка 10

Таблица 3. Положение дел в каких из следующих сфер в последнее время Вас лично наиболее **огорчает?** (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000–2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004–2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008–2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018 г.	Изменение среднегодовых оценок (+/-), 2018 г. к				
							2012–2017 к ...		2000–2003		2012–2017 к 2012–2017
							1998–1999	2000–2003	1998–1999	2000–2003	
							+	-	+	-	+
1. Экономическое положение в регионе	67,5	52,8	50,0	62,8	70,2	74,0	+3	+17	-	+4	
2. Экономическое положение в России	79,6	62,1	55,6	64,5	67,7	72,8	-12	+6	-	+5	
3. Материальное положение семьи	73,0	61,2	58,2	60,7	57,9	62,7	-15	-	-3	+5	
4. Политическое положение в России	74,6	53,9	49,8	47,0	56,8	61,0	-18	+3	-	+4	
5. Ситуация на международной арене	61,8	42,3	37,2	38,4	58,4	59,3	-3	+16	-	+1	
6. Политическое положение в регионе	60,0	44,3	44,2	45,3	53,6	58,7	-6	+9	-	+5	
7. Состояние здоровья близких	51,1	52,1	45,8	45,9	42,3	40,6	-9	-	-10	-2	
8. Состояние здоровья	51,4	48,0	43,5	44,5	38,0	37,6	-13	-	-10	0	
9. Успехи в работе, учёбе	36,1	30,3	31,9	30,6	31,8	36,8	-4	+2	-	+5	
10. Романтические отношения, сексуальная жизнь	28,4	30,1	31,7	31,8	32,2	35,4	+4	+2	-	+3	
11. Отношения в семье	23,7	22,4	23,6	20,2	18,7	18,6	-5	-	-4	0	
12. Отношения с друзьями, сотрудниками	18,6	15,9	18,7	15,3	15,3	15,9	-3	-	-1	+1	

* Ранжировано по данным за 2018 год.

Вкладка 11

Таблица 6. С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошедшем году?* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа **	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018- 2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),							
							2012-2017 к...		2018-2019 к		2012-2017		2018-2019 к	
							1998-1999		2000-2003		2012-2017		2018-2019	
							+	-	+	-	+	-	+	-
1. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	69,7	53,5	40,2	53,5	54,5	51,7	-15	+1	-	-	-	-3		
2. Невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья	39,5	38,7	35,9	33,0	33,3	33,2	-6	-	-5	0	-	-		
3. Отсутствие средств на платное лечение	27,8	27,0	23,0	23,2	26,0	28,8	-2	-	-1	+3	-	-		
4. Необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом	32,0	26,3	22,7	24,0	28,7	24,8	-3	+2	-	-	-	-4		
5. Сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно	14,5	20,8	17,7	22,0	24,9	24,2	+10	+4	-	-	-	-1		
6. Разгул преступности	36,4	32,1	33,7	23,6	18,6	23,8	-18	-	-14	+5	-	-		
7. Невозможность приобрести туристическую путёвку по причине дороговизны	14,7	18,5	18,4	17,9	23,6	20,8	+9	+5	-	-	-	-3		
8. Недостаток средств на покупку лекарств	33,4	23,9	17,3	15,4	16,7	18,6	-17	-	-7	+2	-	-		
9. Задержки выплаты зарплаты (пенсии, стипендии)	57,5	21,8	15,4	17,0	14,4	13,7	-43	-	-7	-	-	-1		
10. Потеря работы	13,7	8,2	7,0	8,1	9,0	10,0	-5	+1	-	+1	-	-		

* В 2009 г. вопрос не задавался.

** Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2018–2019 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.

Вкладка 12

Таблица 7. Что из запланированного на прошедший год Вам удалось реализовать? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018-2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-)		
						2012-2017 к 2000-2003	2018-2019 к 2012-2017	2018-2019 к 2012-2017
						+	-	+
1. Приобрести новую одежду, обувь	34,7	40,1	42,9	43,5	46,5	+9	+3	-
2. Улучшить качество питания	24,2	27,7	24,8	19,5	21,7	-5	+2	-
3. Получить работу	18,4	18,6	15,6	15,0	16,8	-3	+2	-
4. Обеспечить детям получение качественного образования	13,9	12,6	12,4	12,0	12,5	-2	+1	-
5. Осуществить необходимое медицинское лечение	13,3	12,9	14,1	12,6	11,3	-1	-1	-1
6. Улучшить жилищные условия	11,1	12,9	10,3	11,1	11,6	0	+1	-
7. Повысить зарплату	18,7	18,2	13,1	11,4	11,3	-7	0	-
8. Приобрести автомобиль	6,4	9,8	9,5	9,2	7,5	+3	-	-2
9. Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	6,4	7,6	7,4	6,8	5,9	0	-	-1
10. Провести отпуск за рубежом	2,8	4,6	5,8	6,1	4,9	+3	-	-1
11. Приобрести загородный дом, дачный участок	9,6	9,1	7,1	4,3	3,6	-5	-	-1
Затрудняюсь ответить	11,4	14,5	7,2	9,4	7,4	-2	-	-2

* Вопрос задается с 2000 г.

Таблица 8. Что из запланированного на прошедший год Вам не удалось реализовать? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018-2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-)		
						2012-2017 к 2000-2003	2018-2019 к 2012-2017	2018-2019 к 2012-2017
						+	-	+
1. Приобрести новую одежду, обувь	35,7	24,7	24,2	21,6	17,5	-14	-4	-4
2. Улучшить качество питания	38,5	29,1	29,1	29,2	25,2	-9	-4	-4
3. Получить работу	18,4	17,2	18,1	19,1	17,6	+1	-2	-2
4. Обеспечить детям получение качественного образования	18,6	17,0	14,3	12,5	14,0	-6	+2	-
5. Осуществить необходимое медицинское лечение	33,8	29,2	31,3	29,3	31,5	-5	+2	+2
6. Улучшить жилищные условия	37,8	34,3	33,3	31,8	34,2	-6	+2	+2
7. Повысить зарплату	42,0	39,2	45,7	47,6	45,8	+6	-2	-2
8. Приобрести автомобиль	23,6	24,0	23,5	24,3	23,5	+1	-1	-1
9. Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	28,1	24,8	25,8	27,8	28,1	0	0	0
10. Провести отпуск за рубежом	14,5	16,1	18,3	22,6	24,2	+8	+2	+2
11. Приобрести загородный дом, дачный участок	10,4	11,3	13,1	13,9	14,4	+4	+1	+1
Затрудняюсь ответить	11,4	14,5	7,2	9,4	7,4	-2	-	-2

* Вопрос задается с 2000 г.

Таблица 4. С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошедшем году?* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа**	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000–2003 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018–2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),			
				2012–2017 к 2000–2003		2018–2019 к 2012–2017	
				+	-	+	-
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	53,5	54,5	51,7	+1			-3
Невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья	38,7	33,3	33,2		-5	0	
Отсутствие средств на платное лечение	27,0	26,0	28,8		-1	+3	
Необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом	26,3	28,7	24,8	+2			-4
Сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно	20,8	24,9	24,2	+4			-1
Разгул преступности	32,1	18,6	23,8		-14	+5	
Невозможность приобрести туристическую путёвку по причине дороговизны	18,5	23,6	20,8	+5			-3
Недостаток средств на покупку лекарств	23,9	16,7	18,6		-7	+2	
Задержки выплаты зарплаты (пенсии, стипендии)	21,8	14,4	13,7		-7		-1
Потеря работы	8,2	9,0	10,0	+1		+1	

* В 2009 г. вопрос не задавался.
 ** Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2018 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.

Таким образом, если сравнивать ситуацию с началом 2000-х гг. (2000–2002 гг.), то в целом для населения региона актуальность большинства анализируемых проблем снизилась. Однако этого никак нельзя сказать, если сравнивать оценки населения в 2018 году и в начале второго (2004 г.) и третьего (2012 г.) президентских сроков В. Путина. Другими словами, за последние 10–15 лет никакой позитивной динамики не наблюдается.

Несколько иная картина отмечается в отношении реализации жизненных планов (вкладка 12, табл. 7). В период с 2000–2003 по 2012–2017 г. люди стали чаще говорить о том, что в прошедшем году им удалось приобрести новую одежду и обувь (с 35 до 44%), но по всем другим перечисленным в опросе позициям существенных изменений не наблюдается. Более того, за три президентских срока В. Путина снизилась доля тех, кто смог улучшить качество питания (с 24 до 20%), повысить зарплату (с 19 до 11%), приобрести загородный дом или дачный участок (с 10 до 4%).

Можно предположить, что люди реже реализуют свои планы на год не потому, что для этого снижаются возможности, а потому что эти планы уже были реализованы ранее и, соответственно, на следующий год они уже просто не планируются. Однако это можно было бы

сказать, например, о приобретении автомобиля, загородного участка или получении работы. Отсутствие позитивных изменений по улучшению качества питания, образования, лечения, жилищных условий, причем не только для себя, но и для своих детей, вряд ли объясняется тем, что люди полностью удовлетворены данными сферами жизни. Особенно если учесть, что доля тех, кто отмечает остроту таких проблем, как «недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг», «низкая доступность жилья», «неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт)», составляет (по данным за 2018 год) 30–35%; «недоступность образовательных услуг, низкое качество образования» – 10–12%, и этот показатель не меняется с 2008 года.

Обращает на себя внимание тот факт, что по итогам III президентского срока В. Путина, так же как и в 2018 – феврале 2019 гг., доля жителей области, которые не реализовали свои планы на год, по большинству позиций значительно превышает удельный вес тех, кто смог это сделать. В том числе это касается планов по улучшению качества питания, получения необходимого лечения, улучшения жилищных условий, повышения заработной платы (табл. 5; вкладка 12, табл. 7–8).

Таблица 5. Реализация годовых планов в период III и в начале IV президентских сроков В. Путина (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)			Среднегодовая оценка за 2018–2019 гг.		
	Удалось реализовать	Не удалось реализовать	Изменение	Удалось реализовать	Не удалось реализовать	Изменение
Приобрести новую одежду, обувь	43,5	21,6	22	46,5	17,5	29
Улучшить качество питания	19,5	29,2	-10	21,7	25,2	-4
Получить работу	15,0	19,1	-4	16,8	17,6	-1
Обеспечить детям получение качественного образования	12,0	12,5	-1	12,5	14,0	-2
Осуществить необходимое медицинское лечение	12,6	29,3	-17	11,3	31,5	-20
Улучшить жилищные условия	11,1	31,8	-21	11,6	34,2	-23
Повысить зарплату	11,4	47,6	-36	11,3	45,8	-35
Приобрести автомобиль	9,2	24,3	-15	7,5	23,5	-16
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	6,8	27,8	-21	5,9	28,1	-22
Провести отпуск за рубежом	6,1	22,6	-17	4,9	24,2	-19
Приобрести загородный дом, дачный участок	4,3	13,9	-10	3,6	14,4	-11

* Без учета людей, которые не планировали указанные в вопросе варианты ответа или затруднились ответить.

Таким образом, подводя итоги краткого анализа динамики общественного мнения за период с 2000 по 2019 г., охватывающий три президентских срока В. Путина и начало четвертого, а также один президентский срок Д. Медведева, необходимо прежде всего подчеркнуть явное снижение темпов позитивных тенденций, отмечаемое преимущественно после мирового финансового кризиса. **Фактически после «обрушения» большинства показателей в 2008–2009 гг. докризисный уровень не достигнут ни в оценках деятельности главы государства, ни в характеристике личного материального положения, ни в представлениях людей о будущем. Лишь динамику их повседневного эмоционального состояния можно оценить сравнительно позитивно, что (как показывают данные исследования) связано не с улучшением положения дел в стране, не с эффективным решением социально-экономических проблем, а с «уходом» интересов жителей области в сферу личных, семейных, микросоциальных отношений.**

Сохранение стабильных оценок в целом отражает стратегическую линию политики В. Путина, предпочитающего действовать аккуратно, постепенно, прибегая к кардинальным решениям только в «пиковые» моменты (как, например, в ситуации с вхождением Крыма в состав России). Однако по прошествии 9 месяцев

IV президентского срока В. Путина появляется всё больше факторов, указывающих на то, что одного лишь поддержания стабильности недостаточно.

Запад ведёт дело к тотальной войне, любой ценой, вне всяких правил, ибо регулярную войну, как показывает история, ему у России не выиграть... именно тот факт, что грядущий шестилетний срок будет последним, и придаёт всей ситуации предельного драматизма, ибо разворачиваться он будет в условиях каскадного нарастания внешних вызовов и, в конечном итоге, тотальной войны...²¹

Во-первых, сохраняется давление на Россию со стороны США, Великобритании и поддерживающих их государств. При этом ситуация на международной арене указывает на то, что в ближайшие годы рассчитывать на дружественно-партнерские отношения с Западом России не приходится. Следовательно, единственный способ сохранить свой статус в стремительно развивающемся геополитическом пространстве состоит в том, чтобы наращивать мощь и эффективность реализации человеческого потенциала внутри страны, а это значит соз-

²¹ Коровин В. Голгофа последнего срока // Завтра. 2018. 21 мая. http://zavtra.ru/blogs/golgota_poslednego_sroka

давать комфортные условия для жизни, повышать доверие населения к власти, обеспечить нормальную работу «социальных лифтов» и условий для самореализации гражданских инициатив. Необходимость развиваться опережающими темпами была отмечена и самим Президентом, подчеркнувшим, что «именно отставание — вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться»²². Однако достичь этого невозможно в условиях добровольного дистанцирования широких слоев населения от общественных и государственных проблем.

Во-вторых, с 2014 года в России отмечается тенденция роста числа людей, считающих, что в настоящее время реформирование ключевых сфер жизни в стране важнее, чем поддержание стабильности. **«Значительная часть российского общества сегодня приходит к выводу: в новых реалиях ориентация на стабильность фактически означает ориентацию на консервацию застоя и кризисных явлений. Это не отрицание стабильности как общественного блага, тем более в стране, пережившей в своей новейшей истории множество катаклизмов, а скорее понимание исчерпанности реализуемой властями в данный исторический момент инерционно-охранительной парадигмы общественного развития»**²³.

Число тех, кто полагает, что страна нуждается в существенных переменах, в политических и экономических реформах, выросла за последние шесть лет в 2 раза (с 28% в 2012 г. до 56% в 2018 году). Российское общество, таким образом, постепенно подходит к очередному повороту, к развилке, за которой открывается новая социально-экономическая и политическая перспектива. В стране растет понимание того, что без серьезной переоценки тех стратегий и приоритетов, которые оправдали себя в минувшее относительно успешное десятилетие, страна вряд ли сможет эффективно двигаться вперед²⁴.

²² Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

²³ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 43.

²⁴ Российское общество после президентских выборов — 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. С. 7.

Так, в целом по стране с 2014 по 2018 г. доля тех, кто полагает, что «страна нуждается в стабильности», сократилась с 70 до 44%, а удельный вес тех, кто считает, что «страна нуждается в существенных переменах», возрос с 30 до 56%.

Опрос, проведенный на территории Вологодской области, показал аналогичную тенденцию: с февраля по август 2018 г. доля жителей региона, считающих, что России нужна стабильность, уменьшилась с 44 до 37%, а удельный вес тех, кто полагает, что страна нуждается в переменах, возрос с 38 до 46%²⁵. Таким образом, очевидно, что реализация именно этой потребности (запроса на перемены) будет являться главным фактором доверия к органам власти и лично к В. Путину.

Изменения в новом составе российского правительства произошли, но в основном они свелись не к устранению «отыгранных» или появлению «свежих» фигур (хотя и без этого не обошлось), а к «рокировке» внутри кабинета министров. Вся эта живописная чехарда со сменой кресел и кабинетов в Белом доме при взгляде снаружи кажется очередной иллюстрацией к знаменитой крыловской басне «Квартет» с известной моралью: «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь!» Но...²⁶

По данным мониторинга ВолНЦ РАН в 2015 году 51% жителей Вологодской области считали, что «современное российское общество устроено несправедливо». В 2016 году их доля составила 57%, в 2018 году — 60%.

Тем не менее пока что ощутимых позитивных сдвигов в том, как люди оценивают ситуацию в стране, не наблюдается. Оставшееся практически без изменения Правительство, «благополучно забывшее предыдущие майские

²⁵ Методический нюанс: в структуре опроса, проведенного ФГБУН ВолНЦ РАН в Вологодской области, фигурировал ответ «Затрудняюсь ответить». В феврале и в августе 2018 г. его выбрали 17–18% населения. Это объясняет некоторое расхождение в оценках жителей Вологодской области и России в целом. **Тем не менее схожесть общей тенденции роста потребности в переменах прослеживается в обоих исследованиях.**

²⁶ Нагорный А. Путин: срок четвертый // Завтра. 2018. 18 мая. http://zavtra.ru/blogs/putin_srok_chetvyortij

указы Президента от 2012 года»²⁷, для пополнения бюджета и поиска средств на реализацию нового «майского указа» 2018 года не придумало ничего лучшего, чем:

А. Увеличить возраст выхода на пенсию, то есть, мягко говоря, в очередной раз закрыв глаза на недопустимый (по словам даже министра экономического развития РФ М. Орешкина)²⁸ уровень социального неравенства и, соответственно, проигнорировав общественный запрос на социальную справедливость.

Б. Повысить НДС с 18 до 20%, хотя, по данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), 34% россиян уверены в том, что повышение НДС принесет экономике больше вреда, чем пользы (противоположной точки зрения придерживается 19% населения); 57% граждан считают, что данная реформа отрицательно повлияет на их личное благосостояние (иное мнение высказывают лишь 4% респондентов)²⁹. Как отмечают эксперты, «налог на добавленную стоимость — один из наиболее удобных для власти, поскольку относится к легко администрируемым (то есть собираемым) налогам. Его повышение, разумеется, является болезненным для бизнеса. И, разумеется, бизнес будет стараться по максимуму переложить тяжесть повышения налога на потребителей, то есть граждан, закладывая повышение в цены товаров и услуг. И, разумеется, это не может не повысить инфляцию и не понизить жизненный уровень населения, причем вовсе не разово и не кратковременно»³⁰.

В. Осуществить так называемый «налоговый маневр» в нефтяной отрасли, что официально преподносится как инструмент для пополнения бюджета, однако, по мнению не-

которых аналитиков, продиктовано лишь «тем, чтобы компании не теряли позиций на мировом рынке», хотя при этом «топливо будет дорожать, и это совершенно неизбежный процесс»³¹.

Помните, мы все говорим о прогрессивной шкале налогов. Мы говорим, что бедные должны платить мало, а богатые должны платить много. Прогрессивной шкалы налогов не будет, ее очень сложно реализовывать, а налоги будут плодить, и налогами будут регулировать все. Налогам на недвижимость, налогам на квартиры, налогам на дорогие машины, налогом на бензин, потому что цена на бензин – главный налог³².

Какой следующей категории населения придется «затягивать пояса», пока остается только догадываться, но очевидно, что у самозанятых, например, «шансов» на это значительно больше, чем у миллиардеров, число которых в нашей стране только за последние два года увеличилось на 29 человек (с 2016 по 2018 г. — с 77 до 106), причем «совокупное состояние всех 200 богатейших российских предпринимателей за год выросло на 5,4%, или на \$25 млрд, до \$485 млрд.»³³.

В мае 2018 года на Петербургском международном экономическом форуме депутат Государственной Думы А. Макаров иронично высказался о том, что «главная задача по выполнению Указа Президента решена. Мы передали Министерству экономического развития Росстат»³⁴. Однако спустя почти год мы можем воочию убедиться в том, что эти слова не далеки от истины. Так, по данным Росстата, ВВП в 2018 г. вырос на 2,3% по сравнению с 2017 г. «Таких темпов роста российская экономика не показывала с 2012 года. При этом роста экономики более чем на 2% в прошлом году не ждал практически никто: консенсус-прогноз Выс-

²⁷ Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня (мнение аналитика ГК «Финам» А. Коренева). URL: <http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html>

²⁸ Орешкин назвал недопустимым уровень неравенства в России // Московский комсомолец. 2019. 15 янв. <https://www.mk.ru/economics/2019/01/15/oreshkin-nazval-ndopustimym-uroven-neravenstva-v-rossii.html>

²⁹ О повышении НДС: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 2 июля. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

³⁰ Бялый Ю. Пенсионный фарс — 2018 // Информационное агентство «Красная весна». 2018. 29 июня. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

³¹ Чем грозит России обнуление пошлины на нефть? <http://www.nykhas.ru/460863/chem-grozit-rossii-obnulenie-poshliny-n/> 26.02.2018 (мнение вице-президента группы компаний «НьюТек Сервисез» профессора РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина В. Бесселя).

³² Там же.

³³ В России за два года появилось 29 новых долларовых миллиардеров // Новости РБК. 2018. 19 апр. <https://www.rbc.ru/business/19/04/2018/5ad82b929a79475a053b96f5>

³⁴ Выступление А. Макарова на ПМЭФ 2018 // Комсомольская правда. 2018. 27 мая. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26834.7/3874829/>

шей школы экономики предусматривал рост на 1,7%, Минэкономразвития говорило о 1,8%»³⁵.

По мнению большинства экспертов, уровень неравенства в стране только растет. Даже Росстат признал, что в 2018 г. рост неравенства начал увеличиваться. Правда, по официальной статистике, в 2017 г. и вовсе был зафиксирован минимальный за 12 лет уровень неравенства, что вызывает определенные вопросы.

Наиболее четко динамику отражает рост числа долларовых миллиардеров. По данным, опубликованным в апреле прошлого года, за последние два года был отмечен рекордный рост числа долларовых миллиардеров. Более того, состояние 200 богатей превысило резервы ЦБ и накопления всех россиян в банках.

Наиболее распространенным в мире показателем имущественного расслоения общества является коэффициент Джини. Он сравнивает годовые доходы бедных и богатых граждан и показывает уровень отклонения от абсолютной нормы, то есть одинакового роста доходов социальных групп. Чем ближе к нулю – тем больше равенство и наоборот. За январь-сентябрь 2018 года индекс вырос по сравнению с тем же периодом 2017 г. с 0,400 до 0,402. Но в реальности статистика не дает полной наглядной картины, тем более что часто доходы и активы самых богатых слоев населения просто нигде не фигурируют... Согласно докладу о неравенстве в мире (World Inequality Report), подготовленному исследователями Всемирной лаборатории экономического неравенства, опубликованному еще в 2017 г., уровень экономического неравенства в современной России сопоставим с дореволюционными показателями³⁶.

Однако, как отмечают эксперты, «существенный прирост ВВП достигнут лишь за счет пересмотра данных по строительству. Это не масштабный рост по всей экономике»³⁷. На са-

³⁵ Чем объясняется неожиданное ускорение российской экономики // РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

³⁶ Орешкин назвал неравенство в России запредельным. Чем опасна эта проблема? // Вести. Экономика. 2019. 15 янв. https://www.vestifinance.ru/articles/113095?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

³⁷ Мнение макроаналитика Райффайзенбанка С. Мурашова (источник: РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

мом деле «инвестиционный рост слабый, внутренний потребительский спрос замедляется»³⁸. Потребительские расходы российских домохозяйств по итогам минувшего года составили всего 2,2%, хотя по итогам первых трех кварталов 2018 года этот показатель достигал отметки в 2,5%³⁹.

Таким образом, «в цифры Росстата можно верить – и в строительство, и в данные по росту ВВП. Но тогда мы должны честно признать, что система сбора статистики полностью развалена»⁴⁰.

Доверие к этому прибору для измерения состояния экономики [Росстату] оказалось не просто под угрозой. Оно просто рухнуло... Возвращение доверия требует общественного контроля за работой Росстата. Его уже недостаточно вернуть в лоно кабинета, как это уже неоднократно проделывалось. Предложение, лежащее на поверхности, – уравнивать статус ведомства, например, со Счетной палатой, которая формально не относится ни к одной из ветвей власти⁴¹.

«Не исключено, что новые параметры оценки могут быть следствием новой стратегии правительства по подведению итогов работы федерального центра... Не стоит забывать и о том, что власти планируют радикально изменить критерии оценки бедности в стране, поэтому не стоит исключать, что в ближайшее время федеральные ведомства бодро отрапортуют о том, что бедность в России побеждена, малоимущих граждан в стране не осталось, а бал правит средний класс»⁴².

³⁸ Мнение главного экономиста ING по России и СНГ Д. Долгина (источник: там же.).

³⁹ Тагоров В. Богатеем на бумаге: Росстат «нарисовал» российской экономике рекордный рост / <https://wek.ru/bogateem-na-bumage-rosstat-narisoval-rossijskoj-yekonomike-rekordnyj-rost>

⁴⁰ Мнение директора аналитического департамента «Локо-Инвест» К. Трemasова, бывшего руководителя департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития (источник: РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

⁴¹ Как нам реорганизовать Росстат? (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 07 фев. http://www.ng.ru/editorial/2019-02-07/2_7502_red.html

⁴² Тагоров В. Богатеем на бумаге: Росстат «нарисовал» российской экономике рекордный рост. <https://wek.ru/bogateem-na-bumage-rosstat-narisoval-rossijskoj-yekonomike-rekordnyj-rost>

Как показывает многолетняя динамика исследований, индикаторы мониторинга общественного мнения достаточно чутко реагируют на ключевые события, происходящие в стране (такие как «крымская весна», ухудшение экономической ситуации в 2008 и 2014 гг.). В этой связи можно сказать, что сохранение стабильных оценок деятельности власти, материально-го положения, настроения в 2018 году – скорее не «минус», а «плюс» на фоне реформ в пенсионном законодательстве и в налоговой системе, против которых первоначально высказывалось 80 и 57% россиян соответственно⁴³.

Нынешние темпы экономического развития нас не устраивают, а оснований ожидать более быстрого роста валового внутреннего продукта (ВВП) и доходов населения пока нет. Цели есть, все необходимые ресурсы есть, а результатов нет. Почему? Потому что явно сформулированной, целостной экономической политики у нас так и не появилось. Вместо нее – набор разрозненных решений, которые не складываются в общую понятную картину⁴⁴.

Тем не менее в контексте амбициозных планов на период до 2024 года и, при этом, в условиях отсутствия «времени для раскачки» существующие тенденции общественного мнения сложно оценивать позитивно. Особенно если учесть тот факт, что рубежом периодом следует считать не 2024-й, а 2021 год, в котором состоятся выборы в Государственную Думу РФ. «Выборы в парламент 2021 года очень важны для организации нормального транзита в 2024 году», – отмечают эксперты. Если общество не поддержит «Единую Россию» и возникнет ситуация «непонятного формата следующего парламента», то «это будет означать очень серьезные политические проблемы»⁴⁵.

⁴³ См.: 1. О повышении НДС: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 2 июля. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

2. Повышение пенсионного возраста: реакция граждан: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 29 июня. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

⁴⁴ Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России / под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017. 196 с.

⁴⁵ Гурова Т., Скоробогатый П. Люди слишком самостоятельные, чтобы их можно было купить за грант (интервью с председателем Общественной палаты РФ В.В. Фадеевым) // Эксперт. 2019. № 1–3. С. 59.

Дальнейшая политика консервации существующего положения дел в стране с каждым месяцем становится все более ощутимой угрозой социальной стабильности и в целом национальной безопасности. Поэтому решения, способные обеспечить прорывное развитие в динамике уровня и качества жизни населения, должны быть приняты уже в ближайшее время.

В прогнозе экономического развития наименее интересны стандартные цифровые показатели – цена нефти, валютный курс, темпы инфляции, т.е. все то, о чем так любят писать газеты. Гораздо важнее был бы перечень конкретных действий для достижения целей, поставленных Президентом... Прогноз – это не план действий, а оценка возможных последствий той политики, которая главенствует в экономике. Нужен не прогноз, а государственный план. Конкретный и реальный⁴⁶.

Для преодоления консервации застоя и обеспечения прорывного развития в динамике уровня и качества жизни нужны две вещи:

во-первых, «система стратегического управления», основанная на «системе долго-, средне- и краткосрочных прогнозов и выборе приоритетов экономического развития, инструментов и механизмов их реализации»⁴⁷. Нужен конкретный и реально работающий план действий, а не просто перечень амбициозных целей и оптимистических показателей;

во-вторых, нужен «новый Примаков» – человек, способный не только заявить, но и организовать прорыв в развитии; способный объединить представителей разных политических сил и элитарных групп, причем на основе не просто общей идеи, а конкретного и достижимого плана действий; способный призвать к ответственности чиновников всех уровней за невыполнение этого плана. Как отмечают эксперты, «в действительности вся необходимая система инструментов уже определена властью – есть закон о стратегическом планировании. Беда только в том, что он просто не исполняется. Это как раз тот случай, когда заново ничего придумывать не надо,

⁴⁶ Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. №3. С. 27.

⁴⁷ Глазьев С.Ю. Рывок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. С. 481.

достаточно взять и исполнить закон»⁴⁸. Таким образом, механизм ответственности органов государственной власти и уполномоченных должностных лиц за объективные результаты своей работы должен быть доведен до автоматизма.

В условиях, когда Правительство РФ «не может формулировать стратегические цели и контролировать их достижение»⁴⁹, ключевую роль в реализации этих двух задач должен играть непосредственно Президент, в полномочиях которого находится, по сути, главный инструмент, способный изменить вектор развития государственного управления в сторону национально ориентированных целей, отмеченных главой государства в Послании Федеральному Собранию и «майском указе» 2018 года.

Необходимо переформатирование институциональной среды в рамках принятия решений и выстраивание четкой иерархии органов власти в рамках выработки стратегии развития и ее превращения в жизнь.

В рамках такой конфигурации **определение задач стратегического развития является функцией Главы государства**, который на основе использования потенциала правительства и экспертного сообщества, должен предложить согласованный и реализуемый набор целевых ориентиров развития страны на средне- и долгосрочную перспективу⁵⁰.

Речь идет о системе подбора управленческих кадров на всех уровнях властной вертикали, начиная с Правительства РФ. В России необходимо изменение политического сознания, ценностных приоритетов и моральной ответственности властвующих элит, что не может произойти само собой без активного участия главы государства (который на протяжении последних десятилетий уже неоднократно доказывал российскому обществу свою нацеленность на реализацию интересов широких слоев населения, в

том числе в вопросах внутренней политики). Нужна четкая система критериев эффективности деятельности органов власти, основанная на объективных и комплексных показателях... **Без изменения политического сознания и политической ответственности властвующих элит перед обществом невозможен тот самый «прорыв», о котором Президент говорил в Послании, а без «прорыва» — невозможно обеспечить конкурентоспособность страны на геополитическом уровне, что в современных условиях развития мировой цивилизации фактически означает утрату суверенитета и кризис российской государственности.**

Захочет и сможет ли Президент проявить политическую волю для принятия трудных, но уже давно назревших решений, от этого зависит судьба главной, по сути, исторической задачи, стоящей перед ним в период последнего президентского срока, — обеспечение поступательного вхождения страны в новый политический цикл 2024 года.

* * *

В Послании Федеральному Собранию РФ 20 февраля 2019 г. Президент справедливо отметил: «Людей не обманешь. Они остро чувствуют лицемерие, неуважение к себе и любую несправедливость. Их мало интересует бюрократическая волокита, бумажная текучка. Для людей важно, что реально сделано и как это улучшает их жизнь, жизнь их семей. И не когда-нибудь, а сейчас»⁵¹. Именно поэтому В. Путин подчеркнул:

во-первых, что «реальные изменения жизни к лучшему» люди должны почувствовать «уже в этом году»;

во-вторых, — что первые итоги работы по национальным проектам, запланированные на начало 2020 года, будут подводиться «именно на основе мнения, оценок граждан»⁵².

Это сильное заявление, поскольку сделано оно на фоне «самых низких показателей доверия главе государства за всё время проведения ВЦИОМ опросов о доверии»⁵³ (33,4% по дан-

⁴⁸ Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. № 3. С. 27.

⁴⁹ Глазьев С.Ю. Рынок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир., 2018. С. 482.

⁵⁰ Трансформация структуры экономики: механизмы и управление / А.А. Широков, М.С. Гусев, А.Ю. Колпаков и др. М., 2018. С. 257.

⁵¹ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 20 фев. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>

⁵² Там же.

⁵³ Угланов А. Что на уме у глубинного народа // Аргументы недели. №6(650). 2019. 14-22 фев. <http://argumenti.ru/society/2019/02/602299?typelink=openlink>

ным ВЦИОМ на 13 января 2019 г.)⁵⁴. Кроме того, глава государства выразил свою поддержку финансовому блоку Правительства, заявив буквально следующее: «Я обращаюсь к тем коллегам, которые постоянно критиковали Правительство, финансовый, экономический блок: где деньги, куда мы их вкладываем. У нас есть задача – дорастить до определённого уровня и потом потихоньку, потихоньку использовать это, не раскачивая макроэкономическую ситуацию. Мы сейчас к этому подошли, мы начинаем это делать»⁵⁵.

Таким образом, В. Путин берет на себя личную ответственность за реализацию националь-

ных проектов и выполнение целевых установок по прорывному развитию в повышении уровня и качества жизни людей и динамичному развитию экономики, определенных в «майском указе» 2018 г.

Ключевые ориентиры и конкретные направления улучшения качества жизни, вероятно, будут находить поддержку в динамике общественных настроений. Но будет ли соответствовать ожиданиям населения их конечная реализация... С учетом негативных итогов работы Правительства по выполнению «майских указов» 2012 г. это не только большой, но и большой вопрос.

Литература

1. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. 2012. №12. С. 3-11.
2. Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 29-40.
3. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 40–53.
4. Российское общество весной 2016 г.: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. М., 2016. 32 с.
5. Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. – Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1986, 391 p.
6. Ewald F. Die Versicherung – Gesellschaft. Kritische Justiz, 1989.
7. Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 26-46.
8. Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. 55 с.
9. Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант. 2017. 196 с.
10. Гурова Т., Скоробогатый П. Люди слишком самостоятельные, чтобы их можно было купить за грант (интервью с председателем Общественной палаты РФ В.В. Фадеевым) // Эксперт. 2019. №1–3. С. 59.
11. Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. №3. С. 24-35.
12. Глазьев С.Ю. Рынок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 768 с.
13. Трансформация структуры экономики: механизмы и управление / А.А. Широков, М.С. Гусев, А.Ю. Колпаков и др. М., 2018. 262 с.

⁵⁴ Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий // Пресс-выпуск ВЦИОМ №3859. 2019. 18 янв. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9518>

⁵⁵ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 2019. 20 фев. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Public Administration Efficiency in 2000–2018 in the Assessments of the Region's Population

Abstract. Previous issues of our journal contain editorials devoted to the most acute issues of Russia's modern life and its future. Using expert assessments and the results of international, national and our own research, we touched upon key aspects of public administration efficiency in addressing the issues that ensure national security. These tasks are as follows: overcoming social inequality and “capitalism for the few”, ensuring the stability of the psychological state of society and promoting civic engagement of its main strata. We analyzed the state of affairs in science and education, in the economy and social sphere; we gave an objective assessment of the President's key speeches and analyzed how effectively the Government was implementing the President's orders (including those that were set out in the “May decrees”). We covered the most resonant events happening in the internal and international political arena. In the context of national security, we analyzed the correlation of interests of the general population and the elite. On repeated occasions, we considered the historical experience of Russia and foreign countries, drew analogies between the past and the present, trying to answer the question of how well the ruling elite learns the lesson and promotes sustainable development of the country in order to handle the increasingly complex conditions of global competition in the 21st century.

We should point out that, as the President himself has repeatedly noted, public opinion is the main criterion that determines the success of the work of the government and public administration efficiency, and influences the changes in the situation in the country. At the same time, the beginning of 2019 can be seen as a starting point in the implementation of the main provisions of the May 2018 Decree and, more broadly, in the implementation of the targets for the breakthrough development of the internal, primarily socio-economic, situation in Russia. Achieving these goals is a keynote of the new political cycle and the last (according to the current Constitution of the Russian Federation) presidential term of Vladimir Putin.

We decided to begin the first 2019 issue of the journal *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast* by analyzing key trends in people's subjective assessments concerning various aspects of everyday life over the past 18 years, including the dynamic changes taking place in the assessment of the work of public authorities, in the perception of living standards and the quality of life, and in the emotional and psychological background in society. The main information source that allows us to implement such a task is the sociological monitoring conducted by VolRC RAS on the territory of the Vologda Oblast for more than 20 years (since 1996).

The following tables show trends in a number of parameters of social well-being and socio-political sentiment of the Vologda Oblast residents in the long-term (annual) retrospective, as well as current (last six waves of the monitoring) changes in public opinion.

When analyzing current trends in public opinion, we place an emphasis on the results of V. Putin's third presidential term (2012–2017) and on the current dynamics of people's estimates (the latest six surveys:

April 2018 – February 2019). These results show how well the head of state is able to build a system of public administration at all levels (federal, regional, municipal) in accordance with the goals noted in his Address to the Federal Assembly of the Russian Federation and set out in the May 2018 Decree and also in accordance with the task of effective transit of Russian statehood for the period up to 2024, the task that is strategically important for national security.

Key words: public opinion, assessment of performance of the authorities, President, social sentiment, results of the year.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)