

# ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 330.342.14(470)

© Безнин М.А.

© Димони Т.М.

## Победа капитализма в России: история и мифы

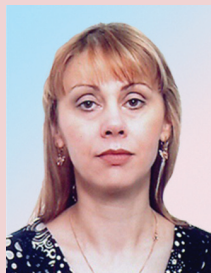
*В статье предлагается трактовка развития советского общества в контексте процесса капитализации с соответствующими социально-классовыми изменениями (становлением новых классов). Постсоветское время, по мнению авторов, сопряжено с утратой накопленного нашей страной капитала — декапитализацией.*

*Капитализм, СССР, Россия, капитализация, классы, декапитализация.*



**Михаил Алексеевич  
БЕЗНИН**

доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Вологодского государственного педагогического университета  
beznin@uni-vologda.ac.ru



**Татьяна Михайловна  
ДИМОНИ**

доктор исторических наук, профессор Вологодского государственного педагогического университета  
dimoni@pochta.ru

Вопрос о стратегии развития России является одним из наиболее обсуждаемых в современном обществе. В частности, в статье М.В. Селина, опубликованной в данном журнале в 2011 г. [1], высказываются верные, на наш взгляд, мысли о модернизации общественного сознания, связанной с изменением, в частности, мировоззрения в отношении экономических доминант России.

В этой связи хотелось бы предложить читателям журнала поразмышлять над новой конструкцией исторических представлений о развитии России в XX — начале XXI века.

Внедрение в общественное сознание мифологизированных представлений о прошлом (чаще — сознательное) — одна из основополагающих черт политической деятельности.

Таким современным мифом является представление об этапах эволюции капитализма России в XX – начале XXI века. В образовании, массовой медийной пропаганде утвердилось мнение: до 1917 г. Россия была капиталистической (хотя и с пережитками феодализма), с 1917 по 1991 г. в ней был уничтожен капитализм и построен социализм, а с 1991 г. вновь возродился капиталистический тренд. Политики, а за ними и пропаганда в зависимости от степени «правизны – левизны» расставляют плюсы и минусы этим историческим отрезкам. Часть из них «любит» первый и третий «капиталистические» отрезки, часть – второй, «социалистический».

#### **Был ли в России капитализм до 1917 года?**

Был. Но вывод о его господстве не однозначен. Большая часть населения страны (свыше 80%) жила в деревне, вела преимущественно натуральное хозяйство, трудилась семьей (так называемая семейная трудовая кооперация), орудия и средства производства почти все были собственного изготовления. Питались в основном тем, что производили, с рынком были слабо связаны. В общем, в деревне продолжалась традиционная крестьянская жизнь со всей ее рутинностью.

Конечно, промышленность, банковский капитал развивались, однако не они были экономической доминантой. В национальном доходе Российской империи промышленная часть экономики занимала в 1913 г. 29% (данные А. Вайнштейна) [2]. В целом в России господствовало аграрное общество, малокапитализированная (с низким количеством капитала) экономика. Социальная структура вполне соответствовала этому докапиталистическому типу хозяйствования.

#### **Как советская власть построила государственный капитализм**

Если понимать капитал как созданный человеком производственный ресурс

(здания, машины и механизмы, финансовые активы, производственная инфраструктура и т.д.) [3], то его увеличение было главной государственной заботой советского времени. После нэповской нерешительности 1920-х гг. нашей стране для создания индустриального общества пришлось пойти на жертвы массивного первоначального накопления капитала. Этот жесткий и трагичный период в истории России принято называть «коллективизацией». В 1930-е гг. в деревне был в основном свернут индивидуальный крестьянский тип хозяйствования. Материальные и трудовые ресурсы сельского хозяйства были направлены на создание товарных предприятий (колхозов, совхозов), через которые и шло выкачивание средств для создания индустрии.

Удивительность и уникальность советского опыта построения госкапитализма в том, что государство мобилизовало для модернизации ресурсы аграрного (феодалного) общества и в течение 30 лет (!) удерживало русскую деревню в низкокапитализированной экономике. В 1930 – 1950-е гг. в России был восстановлен механизм крестьянских повинностей, знакомых крестьянам в течение нескольких веков (отработочных, продуктовых, денежных), у колхозников были отобраны паспорта, но осталась «своя» земля – в виде приусадебного участка [4].

Как только в городе, в промышленности, создание индустриального общества было завершено, – деревня была «раскрепощена». В 1958 г. были ликвидированы крестьянские повинности, в 1960-е гг. деревня была переведена на зарплаты, в 1970-е гг. – паспортизирована. Тогда же, с 1960-х гг., капитал (прошлый труд) стал основной силой в производстве аграрной продукции. Колхозы и совхозы работали с крупной машинной техникой, получали государственные финансовые вливания,

участвовали в государственных программах мелиорации, химизации и т.д. В 1980-е гг. даже в производстве аграрного продукта на 80% работал капитал и только на 20% — живой труд [5]. А это и есть главный показатель произошедшей капитализации — процесса, при котором капитал «поглощает» другие факторы производства; в себестоимости аграрного продукта основное место начинает занимать промышленная составляющая; товаризация охватывает средства производства, рабочие руки, продукт труда; разрушается замкнутость хозяйственного уклада; снижается роль природных факторов в аграрном секторе.

#### **Был ли социализм?**

А был ли социализм при государственном капитализме? Отчасти, да. В руках идеологов и прагматиков госкапиталистического строительства в СССР он был методом управления. В головах верящих коммунистов — их идеологией. Советские люди считали, что социализм — это равенство и братство, национальная терпимость, бесплатность образования и медицины и другие социальные блага. Социалистичность советской политики, несомненно, присутствовала и заключалась в перераспределении национального дохода через фонды общественного потребления. Социализм был яркой, красивой теорией и пропагандистской оболочкой для решения очень прагматичных задач — госкапиталистического преобразования нашей страны.

#### **Новые классы советского буржуазного общества**

При российском государственном капитализме в социальном устройстве сложилась отнюдь не «трехчленка» (рабочий класс, колхозное крестьянство и прослойка — интеллигенция). Удары по этим представлениям были нанесены еще в советское время.

Во второй половине XX века советские социологи стали фиксировать у управляющего слоя признаки усиления функций собственников (особенно распоряжения и пользования).

Выпестованный в жертвах и лишениях социально-экономический строй — госкапитализм — потребовал полного реструктурирования общества, рождения других, новых классов. В госкапитализированном советском обществе таких классов сформировалось как минимум пять.

Во-первых, это протобуржуазия — класс-предшественник буржуазии, который занял основное место в реализации прав собственности, но функционировал в условиях разделенного права собственности. Костяк этого класса составляла партийная и государственная номенклатура, директора заводов, совхозов, председатели колхозов.

Второй класс госкапиталистического советского общества — менеджеры, управленцы и распорядители ресурсов (руководители среднего звена, начальники цехов, бригадиры, управляющие отделениями совхозов, главные бухгалтеры).

Третьим классом стали интеллектуалы (собственники знаний и квалификаций — инженеры, зоотехники, агрономы), четвертым — рабочая аристократия (квалифицированные рабочие промышленности и сельского хозяйства, работавшие на машинах и механизмах и переносившие прошлый труд в стоимость продукта).

Пятым классом при советском государственном капитализме был пролетариат (основной характеристикой его была отдаленность от собственности и власти, неквалифицированный ручной труд) [6].

Это классовое деление было характерно для всех сфер социума — городской и деревенской. Новые классы в советское время не только зародились, они законодательно и в правовом плане разграничились и даже начали классовую борьбу.

Каждый из социальных классов советского госкапитализма обладал специфическим местом в отношениях собственности, самосознанием, социально-психологическими характеристиками.

#### **А что мы строим после 1991 года?**

Вопреки господствующему представлению о переходе в постсоветское время к капиталистическому устройству, статистика фиксирует как раз процесс сокращения капитала и декапитализации (снижение роли капитала в производстве продукта, качественное ухудшение его состава) в течение последних двух десятилетий.

Только за 1990-е годы продукция машиностроения России сократилась в 6 раз, капиталовложения в сельское хозяйство — в 35 раз и т.д. [7]. И сейчас капитал уходит из реальной экономики, в частности за границу, в 2011 г. его отток составил 80 млрд. долларов [8]. Разрушены отрасли — символы капитализированной экономики: машиностроение, станкостроение и т.п.; происходит деградация интеллектуального капитала, его бегство из страны.

По масштабам преобразований, темпам развития и накопления капитала, структуре производства, уровню развития человеческого потенциала именно советское время явилось периодом построения государственного капитализма, а последовавшие за ним «капиталистические реформы» — временем декапитализации России.

#### **P.S.**

Советская история показывает, что в России наиболее успешно движение вперед (а в мировой истории оно связано с накоплением капитала и его работой в производстве) развивается в государственно-капиталистическом варианте. Мысли о роли государства в российском прогрессе — совсем не открытие. Об этих цивилизационных особенностях нашей страны, связанных с климатом, огромной терри-

торией, сухопутными границами и часто враждебным окружением, писали еще историки XIX века. Нельзя не упомянуть и об известных особенностях общинной ментальности россиян, исторических судьбах складывания нашей государственности — в боях с иноземцами.

Большая специфика России приводит к невозможности принять здесь без существенных поправок западную модель капитализма. Не случайно свободно-рыночные отношения в советское время были ограничены плановым вариантом развития экономики. Это проистекало не только из идеологии отрицания рынка (кстати, в СССР рынок-то был, хотя многие сегодня не хотят этого признавать), но имело серьезные экономические резоны в большой многоукладной стране и позволяло смягчить кризисы, неизбежные для капиталистической экономики.

Конечно, неправильно призывать к полному огосударствлению российской экономики, особенно секторов, позволяющих удовлетворить потребительский спрос населения. Но при всем значении ухода государства из экономики последних двух десятилетий у России есть неотложная потребность восстановления в приоритетных отраслях хозяйства государственно-капиталистической модели развития. К этому побуждают как особенности нашей страны, так и современные процессы глобализации, которые почти заменили так называемую «свободную конкуренцию» жестким диктатом интересов получения наивысшей капиталистической прибыли.

В руках нашего государства должны быть сосредоточены основные капиталобразующие и наукоемкие отрасли, что позволит направить концентрированные ресурсы на фактически повторную

(восстановительную) индустриализацию и создание постиндустриальной модели. Только государственная, а не частная или олигархическая воля может изменить галопирующую эволюцию страны в сторону сырьевой и виртуальной (спекулятивной) экономики.

Интересы отдельных российских капиталистов и их альянсов, а тем более зарубежных инвесторов, как показывает нынешний и прошлый опыт России, не могут создать здоровое экономическое пространство, а значит, осуществить задачи общественного прогресса.

### Литература

- [1] Селин, М.В. Роль экономической науки в эволюции общественного сознания / М.В. Селин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3. – С. 155-161.
- [2] Вайнштейн, А. Народный доход России и СССР: история, методология, исчисления, динамика / А. Вайнштейн. – М.: Наука, 1969. – С. 68.
- [3] См. подробнее: Безнин, М.А. Капитализация в российской деревне 1930 – 1980-х годов / М.А. Безнин, Т.М. Димони. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009. – С. 11-28.
- [4] Безнин, М.А. Повинности российского крестьянства в 1930 – 1960-х годах / М.А. Безнин, Т.М. Димони, Л.В. Изюмова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001.
- [5] Безнин, М.А. Капитализация в российской деревне 1930 – 1980-х годов / М.А. Безнин, Т.М. Димони. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009. – С. 87.
- [6] Безнин, М.А. Социальные классы в российской колхозно-совхозной деревне 1930 – 1980-х гг. / М.А. Безнин, Т.М. Димони // Социс. – 2011. – № 11. – С. 90-102.
- [7] Белая книга: экономические реформы в России 1991 – 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.situation.ru/app/rs/books/whitebook/whitebook\\_content.htm](http://www.situation.ru/app/rs/books/whitebook/whitebook_content.htm)
- [8] Парфентьева, И. Отток капитала из России составил 80 млрд [Электронный ресурс] / И. Парфентьева // Коммерсантъ-Online. – 2011. – 30 нояб. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1827579>