

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ От главного редактора

DOI: 10.15838/esc.2019.5.65.1

УДК 324, ББК 66.3

© Ильин В.А., Морев М.В.

Региональные выборы 2018–2019 гг.: доверие избирателей к органам власти продолжает снижаться



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru
ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. 8 сентября в России состоялся Единый день голосования: в 13 субъектах РФ проводились выборы депутатов законодательных органов государственной власти¹; в 19 – выборы глав². Для внутренней политической жизни страны это было одним из основных событий 2019 года, поскольку результаты голосования, по сути, отражают общественно-политическую повестку сегодняшнего дня, выступают ярким индикатором отношения людей к политическому и экономическому курсу, реализуемому государственной властью, а также являются критери-

¹ Республики Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Татарстан, Тыва, Хабаровский край, Брянская, Волгоградская, Тульская области, города Москва и Севастополь.

² Республики Алтай, Башкортостан, Калмыкия, Забайкальский, Ставропольский края, Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Курганская, Курская, Липецкая, Мурманская, Оренбургская, Сахалинская, Челябинская области, г. Санкт-Петербург, а также республики Кабардино-Балкарская, Ингушетия и Крым, в которых главы субъектов РФ были назначены через голосование в парламенте.

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Региональные выборы 2018–2019 гг.: доверие избирателей к органам власти продолжает снижаться // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 5. С. 9–24. DOI: 10.15838/esc.2019.5.65.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. The 2018–2019 regional election: voters' trust in the authorities continues to decline. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 5, pp. 9–24. DOI: 10.15838/esc.2019.5.65.1

ем оценки ее эффективности. В нижеследующих материалах приведён анализ электоральных предпочтений россиян, проявляющихся в уровне поддержки главы государства и отражающей интересы властвующих элит партии «Единая Россия»: в динамике явки россиян на избирательные участки, в числе голосов, отданных за парламентские партии, представляющие системную оппозицию. Для получения объективной «фотографии» сегодняшнего дня анализируются результаты предшествующих выборов (2017–2018 гг.), а также последних трех выборов в Государственную Думу (2007, 2011, 2016 гг.) и президентских выборов, на которых баллотировался В.В. Путин (2000, 2004, 2012, 2018 гг.)

Ключевые слова: выборы, электоральные предпочтения, Президент, доверие, эффективность государственного управления.

Выборы – наиболее распространенная форма прямого участия граждан в политической жизни страны, своего рода маркер, позволяющий определить, насколько люди интересуются политикой в принципе, как они оценивают реализуемый действующей властью курс социально-экономического развития, какая политическая повестка в наибольшей степени соответствует их потребностям и ожиданиям. С этой точки зрения результаты электоральных предпочтений граждан представляют собой важный эмпирический материал для научного анализа и понимания общественных настроений.

Выборный путь формирования важнейших органов власти, регулярное проведение свободных и честных выборов – одни из наиболее ярких показателей действительного демократизма существующего в стране политического строя, главные критерии его легитимности, т. е. признанности обществом или его большей частью³.

Однако было бы некорректно анализировать итоги Единого дня голосования, прошедшего в сентябре 2019 г., без предварительной общей оценки ситуации в стране и тех взаимоотношений, которые сложились в настоящее время между обществом и властью.

Прежде всего, надо отметить, что прошедшие полтора года текущего политического цикла (началом которого можно считать президентские выборы 2018 г. и начало IV президентского срока В. Путина) были наполнены множеством противоречивых событий и факторов.

³ Трусов Н.А. Цель, ценность и значение выборов в демократической системе управления государством // Вестник ЦИК РФ. Реж. дост.: <http://vestnik.cikrf.ru/vestnik/publications/opinions/22508.html>

К властвующей элите эксперты относят 3 основные группы:

- ✓ «либерально-семейная» (группа, которая «получила основные бенефиты от приватизации» и сегодня «практически полностью контролирует экономическую и финансовую политику страны»);
- ✓ «силовики и олигархи второго поколения, 2000-х гг.»;
- ✓ «региональные элиты, в первую очередь национальные», которые «более склонны поддерживать „силовиков”, но отчаянно борются за привилегии и доступ к бюджетным средствам».

Все остальные силы в России («левые», монархисты, русские националисты и пр.) сильно маргинализированы и не имеют никаких ресурсов для усиления своей позиции. Единственное исключение – патриотические силы, которые очень усилились по итогам событий на Украине⁴.

Можно сказать, триумфальная победа В. Путина на выборах в марте 2018 г. в очередной раз показала, что именно он является «президентом надежды»⁵ для российского общества и что в нашей стране «общество, по существу, доверяет только первому лицу»⁶. Официальные результаты выборов в Государственную Думу и выборов на должность Президента РФ свидетельствуют о том, что поддержка российским обществом партии, которая с 2016 года обладает

⁴ Хазин М. Система «сдержек и противовесов» Путина начинает меняться на глазах // Информационно-аналитический сайт «Закон времени» 05.06.2016. Реж. дост.: <https://zakonvremeni.ru/analytics/7-3-/27227-mixail-hazin-sistema-qsdzrzhek-i-protivovesovq-putina-nachinaet-menyatsya-naglax.html>

⁵ Президент надежды // Информационный портал Allpravda 09.03.2018. URL: <http://allpravda.info/prezident-nadezhdy-59257.html>

⁶ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 фев. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

Рис. 1. Число голосов, отданных за В.В. Путина на президентских выборах в период с 2000 по 2018 г., чел.

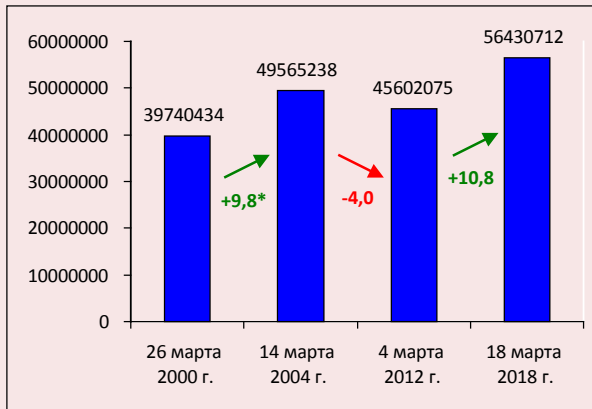
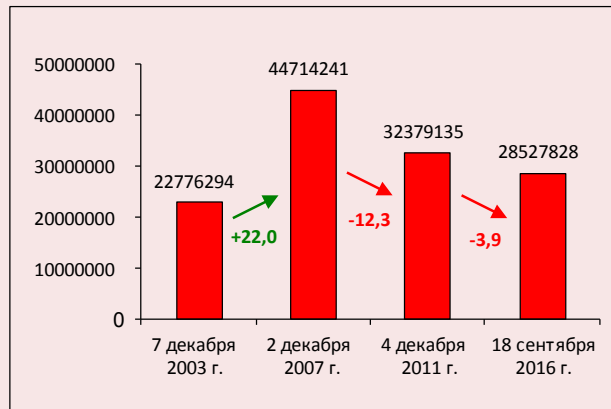


Рис. 2. Число голосов, отданных за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу за период с 2000 по 2016 г., чел.



Примечание. Знаками +/- показано прирост/снижение числа избирателей, проголосовавших за В. Путина на президентских выборах и за партию «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу РФ (млн. чел.).

конституционным большинством в парламенте и выражает интересы властвующих элит страны («Единой России»), и поддержка лично В.В. Путина имеют противоположный вектор (вкладка 1 – 2).

Так, на выборах 14 марта 2004 г. (то есть по итогам I президентского срока В. Путина) поддержка главы государства увеличилась почти на 10 млн. голосов избирателей (с 39,7 до 49,6 млн.; рис. 1; вкладка 1). При этом явка россиян на избирательные участки составила 64,38%.

В марте 2012 г. по сравнению с президентскими выборами 2004 года⁷ поддержка В. Путина несколько снизилась (на 4 млн. голосов; с 49,6 до 45,6 млн., при явке 65,34%). Однако это, скорее всего, связано с тем, что в период с 2008 по 2012 г. президентский пост занимал Д. Медведев и что на этот же период пришелся и мировой финансовый кризис.

⁷ На пост Президента РФ в 2008 г. баллотировался Д.А. Медведев. За него проголосовало 52,5 млн. избирателей (70,28%) при явке 69,81%. Столь высокие показатели связаны в первую очередь с восстановительным ростом российской экономики и уровня жизни населения в середине 2000-х гг., при этом 2007 год был наиболее успешным в этом отношении. Тем не менее, поскольку мы говорим не об институте президентства в России, а о роли личности В. Путина для страны и российского общества, президентские выборы 2008 г. были исключены из нашего анализа.

В марте 2018 г. (уже по итогам III президентского срока В. Путина) его поддержка увеличилась еще на 10,8 млн. голосов (с 45,6 до 56,4 млн.), достигнув рекордной отметки за весь период с 2000 г. по настоящее время. Явка избирателей на последних выборах Президента также оказалась рекордной – 67,54%.

Иная динамика наблюдается в отношении поддержки «Единой России» на выборах в Государственную Думу IV–VII созывов (рис. 2; вкладка 2). Значительный рост числа голосов отмечается только в 2007 году по сравнению с 2003-м (на 21,9 млн., с 22 до 44 млн.). Возможно, это объясняется тем, что в 2007 году лидером партии являлся непосредственно В.В. Путин, а в 2003-м – Б. Грызлов.

После 2007 г. число избирателей, голосующих за представительство «Единой России» в парламенте, стабильно снижается: с 2007 по 2011 г. – на 12 млн. голосов (с 44 до 32 млн.); с 2011 по 2016 г. – еще на 4 млн. (с 32 до 28 млн.). При этом явка на думских выборах (особенно в 2016 г.) всегда была ниже, чем на президентских (в 2003 г. – 55,67%, в 2007 г. – 63,71%, в 2011 г. – 60,21%, в 2016 г. – 47,88%), что само по себе говорит о более высоком интересе людей к выборам на должность главы государства.

В общем списке проблем по-прежнему доминируют чисто экономические. Но доля «политических» вопросов у граждан нарастает с максимальной скоростью за последние два десятилетия... россияне все отчетливее понимают, что ключ к решению их финансовых проблем лежит не в экономической плоскости, а в политической. Поэтому, когда граждане говорят о проблемах несправедливости, выражающейся в различных формах, они, таким образом, называя признаки нынешней системы государственного управления, говорят о необходимости перемен в политической модели, благодаря которым улучшится и их благосостояние⁸.

Основные пункты программы стратегического развития России на период до 2024 года, озвученные В. Путиным в Послании Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г., нашли широкую поддержку в российском обществе, в котором еще с 2014 г. накапливалась потребность в динамичном развитии и переменах⁹ и в котором всё отчетливее формировалось осознание того факта, что решение самых острых социально-экономических вопросов следует искать не в экономической сфере, а в политической.

Законодательным воплощением предвыборных обещаний Президента стали «майский указ» 2018 г. и национальные проекты, первые итоги которых Президент пообещал подвести «уже в начале следующего [2020-го] года».

Однако реализация нацпроектов столкнулась с препятствиями, которые уже не первый год становятся непреодолимым барьером для своевременного и исчерпывающего выполнения указов главы государства и, в частности, привели к невыполнению «майских указов» 2012 года. Во-первых, курс независимой внешней политики, реализуемый Президентом, вполне естественно сталкивается с противодействием со стороны Запада, что оборачивается для России экономическими санкциями, недостатком зарубежных инвестиций, пропаган-

Уже в ближайшее время, в этом году люди должны почувствовать реальные изменения к лучшему. Именно на основе мнения, оценок граждан в начале следующего года подведём первые итоги работы по национальным проектам. И сделаем соответствующие выводы о качестве и результатах работы всех уровней исполнительной власти¹⁰.

дой русофобских настроений и т.д. Во-вторых, многие представители властвующих элит нашей страны (чьи интересы, во многом, выражает партия, обладающая конституционным большинством в Государственной Думе), руководствуются в своей деятельности принципом «капитализма для избранных», который предполагает доминирование личных интересов над целями национального развития. Это приводит к регулярному невыполнению поручений главы государства — к изменениям методик расчетов целевых показателей, переносу сроков их реализации и т.д.

По сути, эти два фактора препятствуют проведению независимой эффективной внутренней политики, ориентированной на национальные интересы, на протяжении всех президентских сроков В. Путина.

Если мы защищаем национальные интересы России, — значит, нам придется поспорить с Западом по-настоящему, а не как сейчас. А в этом случае огромное количество представителей российской «офшорной аристократии» потеряет свои домики в Париже, дворцы в Лондоне и замки в Австрии, Шотландии и т. д. И что с ними делать? Они же будут недовольны и в целом, как люди разумные, энергичные и эффективные, будут весьма умело воевать против политики защиты национальных интересов России, грозящей их собственности на Западе¹¹.

⁸ Запрос на справедливость звучит всё громче // Независимая газета. 2019. 25 сент. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2019-09-25/4_7685_bednost.html

⁹ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.

¹⁰ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 20 фев. 2019 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>

¹¹ Делягин М.Г. Либералы относятся к России как к котлете — объекту потребления. <https://www.delyagin.ru/articles/187-pozitsija/43668-liberaly-otnosjatsja-k-rossii-kak-k-kotle-ektu-potreblenija>

Вкладка 1

Явка и поддержка В.В. Путина на выборах Президента РФ в 2000, 2004, 2012 и 2018 гг. (данные ЦИК)

Явка на выборы Президента РФ в 2000, 2004, 2012 и 2018 гг. (ранжировано по данным за 2018 г.)

Территория	Явка, %											
	2000 г.	2004 г.	2012 г.	2018 г.	Изменение (+/-) 2004 г. к 2000 г.	Изменение (+/-) 2018 г. к 2012 г.	2000 г.	2004 г.	2012 г.	2018 г.	Изменение (+/-) 2004 г. к 2000 г.	Изменение (+/-) 2018 г. к 2012 г.
Вся Россия	68,7	64,38	65,34	67,54	-4,32	+2,20	75 181 071	69581430	71780800	73624100	-5 599 641	+1843300
Северо-Кавказский федеральный округ*	-	-	83,24	86,29		+3,05	-	-	4492669	4850804	-	+358135
Южный федеральный округ	74,14	77,82	63,53	69,77	+3,68	+6,24	11054096	11052188	6875173	10747435	-1 908	+3872262
Приволжский федеральный округ	71,9	68,65	68,69	69,24	-3,25	+0,55	17058364	16224425	16186857	15868095	-833 939	-318762
Центральный федеральный округ	69,78	61,54	63,9	66,16	-8,24	+2,26	20036294	17519613	18353767	18687906	-2 516 681	+334139
Сибирский федеральный округ	66,81	63,86	65,28	67,67	-2,95	+2,39	22574208	9023609	9896353	8834428	-13 550 599	-1061925
Дальневосточный федеральный округ	66,71	68,79	64,34	65,99	+2,08	+1,65	3274077	3037762	3069840	3432301	-236 315	+362461
Уральский федеральный округ	68,37	64,76	65,26	67,13	-3,61	+1,87	5814556	5638954	5856857	5925663	-175 602	+68806
Северо-Западный федеральный округ	68,98	61,07	64,03	65,17	-7,91	+1,14	7819362	6645479	7095082	6950195	-1 173 883	-144887

Динамика доли голосов, отданных за В.В. Путина (ранжировано по данным за 2018 год)

Территория	В %											
	2000 г.	2004 г.	2012 г.	2018 г.	Изменение (+/-) 2004 г. к 2000 г.	Изменение (+/-) 2018 г. к 2012 г.	2000 г.	2004 г.	2012 г.	2018 г.	Изменение (+/-) 2004 г. к 2000 г.	Изменение (+/-) 2018 г. к 2012 г.
Вся Россия*	51,95	71,31	63,6	76,69	+19,36	+13,09	39 740 434	49563020	45602075	56426399	+9822586	+10824324
Северо-Кавказский федеральный округ	-	-	84	86,92	-	+2,92	-	-	3713875	4210607	-	+496732
Южный федеральный округ	58,34	80,27	65,49	82,49	+21,93	+17,0	6319400	8344980	4382194	7007737	+2025580	+2625543
Приволжский федеральный округ	54,47	72,28	66,17	76,93	+17,81	+10,76	9435625	12022837	11015125	12270602	+2587212	+1255477
Центральный федеральный округ	50,95	66,69	58,8	76,18	+15,74	+17,38	9927543	11187562	10354176	14033866	+1260019	+3679690
Сибирский федеральный округ	48,62	71,18	63,86	73,71	+22,56	+9,85	4188614	5998297	5834680	6835622	+1809683	+1000942
Дальневосточный федеральный округ	57,17	70,71	61,38	68,99	+13,54	+7,61	1542987	1959738	1835252	1968542	+416751	+133290
Уральский федеральный округ	56,98	73,13	64,91	74,67	+16,15	+9,76	3244577	4117193	3862545	4440709	+872616	+578164
Северо-Западный федеральный округ	62,69	74,92	61,2	75,64	+12,23	+14,44	4926581	4986428	4273033	5247840	+59847	+974807

* Здесь и далее во вкладке 2 отсутствуют данные по Северо-Кавказскому федеральному округу за 2000–2007 гг. в связи с тем, что он был создан в 2010 году.

Вкладка 2

Явка и поддержка «Единой России» на выборах в Государственную Думу РФ в 2007, 2011 и 2016 гг. (данные ЦИК)

Явка на выборах в Государственную Думу РФ в 2007, 2011 и 2016 гг. (ранжировано по данным за 2016 г.)

Территория	Явка, %					Явка, чел.				
	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Вся Россия*	63,78	60,21	47,88	-12,33	-15,9	69609446	65766594	52709992	-13065602	-16908454
Северо-Кавказский федеральный округ	–	86,46	82,22	-4,24	-2,73	–	4544971	4343313	-201658	–
Южный федеральный округ	63,22	61,51	48,27	-13,24	-14,95	6621657	6510122	5896748	-613374	-724909
Приволжский федеральный округ	69,13	64,30	54,44	-9,86	-14,69	16043964	15100550	13083343	-2017207	-2960621
Центральный федеральный округ	60,98	58,78	45,29	-13,49	-15,69	17546326	17049621	12270883	-4778738	-5275443
Сибирский федеральный округ	66,45	58,19	46,70	-11,49	-19,75	9351476	8212790	6599218	-1613572	-2752258
Дальневосточный федеральный округ	63,68	55,83	42,92	-12,91	-20,76	2986327	2530907	1870528	-660379	-1115799
Уральский федеральный округ	65,51	59,07	48,83	-10,24	-16,68	6039397	5273346	4258200	-1015146	-1781197
Северо-Западный федеральный округ	61,23	57,65	43,18	-14,47	-18,05	6520540	6234123	4378759	-1855364	-2141781

Динамика доли голосов, отданных за «Единую Россию» (ранжировано по данным за 2016 год)

Территория	В %					Чел.				
	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Вся Россия*	64,30	49,31	54,20	+4,89	-10,1	44714241	32371737	28527828	-3843909	-16186413
Северо-Кавказский федеральный округ	–	81,52	76,88	-4,64	–	–	3617187	3419444	-197743	–
Южный федеральный округ	65,45	54,81	58,27	+3,46	-7,18	4290232	3363306	3472091	+108785	-818141
Приволжский федеральный округ	67,30	52,41	55,93	+3,52	-11,37	11120950	8472634	7903534	-569100	-3217416
Центральный федеральный округ	59,07	42,96	49,33	+6,37	-9,74	10237771	7422895	5882747	-1540148	-4355024
Сибирский федеральный округ	66,32	46,12	46,69	+0,57	-19,63	5892147	3561156	3298976	-262180	-2593171
Дальневосточный федеральный округ	63,96	45,61	44,58	-1,03	-19,38	1830758	1020880	767917	-252963	-1062841
Уральский федеральный округ	62,66	44,43	44,46	+0,03	-18,2	3859409	2346351	1887550	-458801	-1971859
Северо-Западный федеральный округ	59,80	39,71	44,04	+4,33	-15,76	3728556	2370660	1895569	-475091	-1832987

Российская экономика включена в мировую в статусе «экономики услуг», поскольку «промышленность производит деньги для акционеров, а не промышленную продукцию»¹². Основные фонды страны были и остаются в негосударственной собственности (в 2000 г. – 75%, в 2017 г. – 78%¹³). В крупнейших металлургических корпорациях страны в Совет директоров входит значительное количество иностранных граждан. Всё это указывает на тесную связь властвующей элиты России с западными странами, и это вынуждает Президента действовать крайне осторожно, не переходя грань, которая может привести к восстанию элит при активной поддержке «коллективного Запада».

Поэтому многие управленческие решения В. Путина носят весьма противоречивый характер: с одной стороны, Президент регулярно требует выполнения своих поручений в срок и в полном объеме, указывает министрам на необходимость достижения конкретных и ощутимых для людей результатов, упрекает их в несогласованности действий и т.д. С другой стороны, он доверяет реализации жизненно важных для страны проектов именно той команде, которая не смогла в полном объеме реализовать «майские указы» 2012 года и, по некоторым оценкам, попросту «саботирует выполнение его поручений»¹⁴.

В результате ключевые проблемы России воспроизводятся из года в год и носят застойный характер. «Швейцарская исследовательская контора Credit Suisse ставит Россию на первое место по уровню имущественного неравенства, утверждая, что 80% активов, которые расположены на территории РФ, принадлежат 10% населения. То есть по этому показателю мы обогнали все страны мира»¹⁵. Россия

«не догоняет другие страны по качеству медицинского обслуживания, и это отставание с каждым годом увеличивается, поскольку подавляющее большинство стран мира быстрее наращивает долю медицины в ВВП»¹⁶. Как отмечают эксперты, курс экономической политики, реализуемый властью, «не может обеспечить устойчивые темпы экономического роста выше 1,5–2%»...¹⁷

В целом в РФ одни из самых низких расходов на здравоохранение, если брать в процентах от ВВП. Наше государство тратит на медицину 2,6% ВВП, тогда как в странах «Большой семёрки» – от 8 до 12%...Россия занимает последнее, 50-е, место в международном рейтинге качества медицинской помощи.

Если в 2003 г. в России было более 10 тыс. больниц, в 2010 г. оставалось только 6,3 тыс., то сейчас чуть более 5 тысяч... Число коек в них сократилось с 1,6 до 1,2 миллиона.

По словам министра здравоохранения Скворцовой, 7917 зданий больниц и поликлиник в РФ находятся в аварийном состоянии, большинство требует сноса. В 499 населённых пунктах страны вообще нет никаких врачей. 40% медицинской техники, то есть 20 тыс. единиц, в нашей стране изношено. Социалка для докторов – давно забытое прошлое. В 2018 г. шесть регионов РФ вообще не предусмотрели абсолютно никакой соцпомощи медикам, ни в каких формах¹⁸.

Текущий политический сезон не стал исключением из правил. Вместе с сохранением предыдущей команды Правительства под председательством Д. Медведева сохранились и риски невыполнения предвыборных обещаний Президента. Если еще недавно сомнения в том, что нацпроекты-2018 будут выполнены в срок и в полном объеме, высказывали только

¹² Бетелин В.В. России необходим отказ от «экономики услуг» и переход к экономике промышленного производства // Экономист. 2019. № 2. С. 3–12.

¹³ Российский статистический ежегодник, 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2019. С. 299.

¹⁴ См., например: интервью на телеканале Царьград С. Глазьева (5 апреля 2018 г.; <https://www.youtube.com/watch?v=CSMYR5a68Cg>), М. Хазина (14 мая 2018 г.), М. Делягина (9 июля 2019 г. https://tsargrad.tv/news/hazin-novoe-pravitelstvo-predprimet-tihij-sabotazh-ukazov-putina_132009)

¹⁵ Первое место: по уровню социального неравенства РФ обогнала всех // Новости ИА Regnum от 7 марта 2019 года. <https://regnum.ru/news/economy/2586777.html>

¹⁶ Цели устойчивого развития ООН и Россия: доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева. М., 2016. С. 40.

¹⁷ Ивантер В.В. Возможности ускорения темпов экономического роста в России // Общество и экономика. 2019. № 7. С. 5–11.

¹⁸ Гурдин К. Врачи бегут, министры хорошеют // Аргументы недели. 2019. № 33(677). 28 авг. <https://argumenti.ru/society/2019/08/626823>

Уровень исполнения расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов и комплексного плана в первом полугодии 2019-го оказался **ниже среднего на 10 процентных пунктов** и составил 32,4%. По данным аудиторов, деньги, которые выделил регионам федеральный Центр, были освоены **на 18,5%**.

Судя по мониторингу Счетной палаты (по состоянию на 20 сентября), для трех национальных целей из девяти до сих пор не определены показатели, позволяющие оценивать успехи или провалы. По четырем целям мы буквально откатываемся назад: это касается устойчивого естественного роста численности населения, устойчивого роста реальных доходов граждан, снижения в два раза уровня бедности, ускоренного экономического роста¹⁹.

эксперты²⁰, то в последнее время нотки скептицизма зазвучали и в управленческих кругах, то есть среди людей, на которых, по сути, лежит главная ответственность за ход реализации «майских указов». Так, на прошедшем в сентябре 2019 г. Московском финансовом форуме Председатель Счетной палаты РФ А. Кудрин заявил о том, что в нынешних нацпроектах «не заложено достаточных мер для экономического рывка», а глава Сбербанка Г. Греф указал на то, что якобы «гигантские ресурсы», которые вкладываются в национальные проекты, – «это миф», и поэтому «национальные проекты не дадут искомого результата».

Результаты мониторинга достижения национальных целей, размещенные на официальном сайте Счетной Палаты РФ, позволяют говорить о том, что усиливающийся скептицизм в отношении выполнения задач Президента имеет под собой вполне весомые основания²¹:

¹⁹ Нацпроекты становятся неудобной темой для власти // Независимая газета. 2019. 23 сент. http://www.ng.ru/economics/2019-09-23/1_4_7683_proekty.html

²⁰ См., например: Общественная палата РФ, Круглый стол «Обсуждение национального проекта „Международная кооперация и экспорт“» 25 окт. 2018 г. [https://nangs.org/ОНФ будет добиваться включения своих предложений в нацпроект «Безопасные и качественные автомобильные дороги» // «Дорожная инспекция ОНФ / Карта убитых дорог» 13.11.2018. <https://dorogi-onf.ru/news/5730/>](https://nangs.org/ОНФ%20будет%20добиваться%20включения%20своих%20предложений%20в%20нацпроект%20«Безопасные%20и%20качественные%20автомобильные%20дороги»%20//%20«Дорожная%20инспекция%20ОНФ%20/20Карта%20убитых%20дорог»%2013.11.2018.%20https://dorogi-onf.ru/news/5730/)

²¹ Мониторинг достижения национальных целей // Официальный сайт Счетной палаты РФ (данные на 03.10.2019). <https://ng.ach.gov.ru/?lang=ru>

✓ «Естественная убыль населения, – пишут эксперты, – продолжает увеличиваться (-209,7 тыс. чел. в январе – июле 2019 г.)».

✓ «Для достижения целевого значения ожидаемая продолжительность жизни при рождении должна устойчиво ежегодно расти не менее чем на 0,8–0,9 года. В 2018 году прирост данного показателя составил только 0,2 года».

✓ «В 2019 году не наблюдается снижения уровня бедности. В I полугодии он превысил уровень аналогичного периода предыдущего года на 0,2 процентного пункта».

✓ «С учетом текущих данных (темп ВВП 0,7% в I полугодии 2019 г. вместо 2,3% в январе–декабре 2018 г.) в 2019 году ожидается замедление темпа роста экономики по сравнению с 2018 годом, что создает существенные риски недостижения целевого показателя (3,2%)».

Таким образом, к сожалению, пока что сбываются прогнозы экспертов, которые еще в 2016 г. предрекали России «сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития»²². Сегодня политологи также отмечают, что «единства в экономической команде нет. Есть раскол. Ясно, что никакой внятной стратегии финансово-экономического блока правительства по экономическому росту нет»²³. Общество, ожидающее совсем иного («прорывного») хода развития социально-экономической и политической ситуации в стране, тонко чувствует реальную угрозу невыполнения предвыборных обещаний Президента и реагирует на это соответствующим образом – снижением доверия фактически ко всем государственным и общественным институтам, включая самого Президента (*табл. 1*).

Ситуацию в текущем политическом сезоне усугубляет тот факт, что это последний президентский срок В. Путина и, следовательно, для него это последняя возможность реализовать свои планы, а для общества – последняя шестилетка существования страны при его руководя-

²² Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. С. 669–670.

²³ Нацпроекты признаны несостоятельными // Независимая газета. 2019. 15 сент. http://www.ng.ru/economics/2019-09-15/4_7676_project.html (мнение политолога С. Маркова).

Таблица 1. Уровень доверия государственным и общественным институтам в 2018–2019 гг. (в % от числа опрошенных)*

Институт	Уровень доверия			Уровень недоверия		
	2018 г.	2019 г.	Изменение + / – 2019 к 2018 гг.	2018 г.	2019 г.	Изменение + / – 2019 к 2018 гг.
Президент РФ	60,5	52,4	-8	9,9	14,4	+5
Церковь	50,0	46,5	-4	12,8	13,8	+1
Прокуратура	47,1	43,5	-4	16,0	18,1	+2
ФСБ	45,2	41,0	-4	15,4	17,2	+2
Правительство РФ	47,3	40,9	-6	17,9	22,3	+4
Армия	47,2	40,8	-6	14,6	18,2	+4
Полиция	44,4	40,7	-4	19,4	20,4	+1
Суд	45,3	39,3	-6	18,7	20,9	+2
Руководство области	35,4	33,4	-2	25,5	27,2	+2
Совет Федерации	37,4	32,2	-5	19,8	24,1	+4
Органы местного самоуправления	34,4	31,6	-3	27,4	28,7	+1
Научные организации	32,8	30,3	-3	15,7	18,3	+3
Профсоюзы	33,3	29,7	-4	23,7	25,9	+2
Государственная Дума РФ	33,8	28,5	-5	25,5	28,9	+3
Общественная палата РФ	31,0	27,4	-4	22,8	27,0	+4
СМИ	29,8	26,6	-3	33,4	34,1	+1
Общественная палата области	28,3	25,6	-3	25,7	27,6	+2
Общественные организации	28,1	24,9	-3	26,2	27,9	+2
Директора, руководители предприятий	25,1	20,5	-5	30,4	34,1	+4
Политические партии, движения	22,3	19,6	-3	34,3	35,9	+2
Банковские, предпринимательские круги	20,7	17,6	-3	35,4	38,2	+3
Никому не доверяю	–	–	–	24,9	28,5	+4

* Ранжировано по уровню доверия в 2019 г.
Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН.

щей роли. Кто будет преемником нынешнего Президента, как его встретят россияне, какие отношения он будет выстраивать с Западом – об этом пока нет ни у кого никаких представлений.

Динамика общественного мнения о деятельности органов государственной власти в 2018 году (одним из главных событий которого стала пенсионная реформа, затронувшая практически все слои российского общества) позволяет наглядно убедиться в том, какую значимую роль играет для россиян мнение лично Президента.

В первой половине 2018 г. (февраль – июнь) на фоне президентских выборов и весьма обнадеживающего Послания В. Путина Федеральному Собранию уровень одобрения²⁴ деятельности всех органов власти возрос или оставался стабильным. После официального объявления о готовящихся изменениях в пенсионном законодательстве (в июне 2018 г.) он резко уменьшился (на 4–5 п.п.). В частности, поддержка самого Президента снизилась с 70 до 66%, Председателя Правительства – с 52 до 47%, Совета Федерации – с 37 до 33% и т.д. (табл. 2).

²⁴ Следует оговориться, что «уровень одобрения» – показатель, имеющий существенные отличия от рассмотренного нами выше уровня доверия (табл. 1). Разница в том, что уровень одобрения показывает текущую оценку деятельности государственных и общественных институтов; этот показатель достаточно динамичен и может зависеть от тех или иных управленческих решений органов власти (поэтому уровень одобрения мы измеряем с периодичностью 1 раз в 2 месяца).

Что касается институционального доверия, то этот индикатор в большей степени характеризует общее (базовое) отношение людей к государственным и общественным институтам (этот показатель фигурирует в опросах ВолНЦ РАН 2 раза в год, в апреле и октябре).

Таблица 2. Динамика уровня одобрения деятельности институтов власти в 2018–2019 гг. (в % от числа опрошенных)*

Институты	2018 год						2019 год						Изменение	
	фев.	апр.	июнь	авг.	окт.	дек.	фев.	апр.	июнь	авг.	окт.	дек.	окт. 19 к окт. 18	окт. 19 к июн. 18**
Президент РФ	68,7	68,1	70,1	65,9	63,5	61,9	58,7	55,9	55,7	55,8	54,1	-7	-9	-16
Председатель Правительства РФ	48,3	49,9	52	47,4	45,2	45,3	41,6	38,8	40,9	43,1	41,1	-7	-4	-11
Губернатор области	39,3	39,5	40,5	37,3	35,7	38,3	36,5	34,7	35,4	36,1	35,6	-5	0	-5
Правительство РФ	40,5	41,9	44,4	40,1	38,5	39	36	33,8	36	37,9	35,1	-6	-3	-9
Главы местных администраций	38,9	39,9	40,7	37,4	36,5	37,4	36,4	34,3	34,7	34,8	32,7	-4	-4	-8
Совет Федерации РФ	34,6	35,3	36,9	33	32,3	33,4	31,5	29,5	31,3	32,2	29,9	-5	-2	-7
Государственная Дума РФ	32,7	33,7	35,5	31,7	30,5	31,1	29,6	27,9	29,9	30,3	28,5	-5	-2	-7
Законодательное собрание	31,6	31,9	33,9	30,9	28,6	29,4	27,2	25,8	27,9	28,0	27,7	-5	-1	-6

* Ранжировано по данным на октябрь 2019 г.
** Приведено сравнение с июнем 2018 г., поскольку именно в этом месяце были достигнуты наиболее высокие показатели уровня одобрения деятельности Президента – «базовая точка», после которой началось постепенное снижение доли положительных оценок его работы.
Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН.

После того как В. Путин выступил с публичным заявлением в СМИ с разъяснениями, существенными корректировками пенсионной реформы и поддержал её (29 августа 2019 г.), снижение уровня одобрения деятельности органов власти прекратилось.

Тот факт, что в целом за период с июня 2018 по октябрь 2019 г. уровень одобрения деятельности органов власти существенно снизился (причём самого Президента – на 16 п.п., с 70 до 54%), объясняется, скорее, «накопительным эффектом» – нарастанием ожиданий в «прорывном» или хотя бы ощутимом улучшении качества жизни, а не результатом каких-либо «точечных» реформ, встреченных россиянами резко отрицательно. На это указывает отсутствие положительной динамики в уровне одобрения основных институтов страны с июня 2018 г. Таким образом, следует констатировать, что «ручной» стиль управления всей системой государственной власти в последние годы не приносит позитивных результатов.

Как общество оценивает систему государственного управления без привязки к личности Президента РФ? Ответ на этот вопрос дает анализ электоральных предпочтений граждан по итогам, лишённых «фактора Путина», выборов в Государственную Думу, выборов депутатов законодательных органов власти и руководителей регионов.

Как показывают результаты наших расчетов, основанных на официальных данных ЦИК, этот общий фактор для выборов федерального и регионального уровней влияет на итоги голосования больше, чем их объективные отличия. Известно, например, что федеральный уровень всегда привлекает большее внимание избирателей, чем региональный (это, в частности, видно по явке избирателей). Известно также, что на парламентские выборы «Единая Россия» выходит с лозунгом «Партия Президента», а когда речь идет об отношении к региональной власти, то сразу всплывают и коррупционные скандалы, и весь негатив, связанный с решением повседневных проблем. «Наибольший уровень недовольства населения, – как считают социологи, – фокусируется в органах местного самоуправления, что вполне естественно, учитывая их близость к каждодневной жизни граждан и за работой которых можно следить не только по телевизору»²⁵.

Тем не менее, судя по результатам анализа, и на региональных, и на федеральных выборах тенденции поддержки правящей партии, пред-

²⁵ Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? : информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования. М., 2015. С. 15.

Выборы в законодательные органы в период 2017–2019 гг.

2017 год*

Партии, явка	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)						Выборы в законодательные органы					
	Факт			Изменение			в %			в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	2016 к 2007	2012	2017	2017 к 2012 г.	2012	2017	2017 к 2012 г.
Единая Россия	65,04	52,13	55,96	-12,91	+0,98	+0,98	55,50	62,27	+6,77	1923972	2774232	+850260
КПРФ	12,40	20,32	14,80	+7,93	-5,53	-5,53	15,08	12,88	-2,20	300010	520939	+220929
ЛДПР	7,75	11,53	12,31	+3,78	+0,78	+0,78	7,45	8,39	+0,94	302198	369162	+66964
Справедливая Россия	7,24	10,60	4,62	+3,36	-5,98	-5,98	7,54	6,00	-1,54	304849	212625	-92224
Остальные партии							11,84	7,77	-4,07	242591	138229	-104362
Явка	61,22	62,22	51,45	+1,00	-10,77	-10,77	43,16	44,59	+1,43	3390260	4127238	+736978

* 6 регионов: Республика Северная Осетия-Алания, Удмуртская Республика, Красноярский край, Пензенская область, Саратовская область, Сахалинская область.

2018 год*

Партии, явка	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)						Выборы в законодательные органы					
	Факт			Изменение			в %			в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	2016 к 2007	2013	2018	2018 к 2013 г.	2013	2018	2018 к 2013 г.
Единая Россия	63,22	45,11	48,56	-17,99	+5,18	+5,18	51,62	41,54	-10,07	4960506	3742003	-1218503
КПРФ	11,20	21,00	16,31	+9,95	-4,69	-4,69	13,78	23,14	+9,36	925607	1542165	+616558
ЛДПР	8,77	13,04	15,82	+3,86	+2,78	+2,78	8,40	15,04	+6,64	578969	964524	+385555
Справедливая Россия	8,43	15,05	6,50	+6,69	-8,55	-8,55	6,67	8,66	+1,99	435165	600149	+164984
Остальные партии							16,27	7,79	-8,47	877282	478210	-399072
Явка	63,23	57,43	47,05	-5,54	-10,39	-10,39	39,25	38,73	-0,85	7898331	7622588	-275743

* 16 регионов: Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Калмыкия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Забайкальский край, Архангельская область, Владимирская область, Ивановская область, Иркутская область, Кемеровская область, Ростовская область, Смоленская область, Ульяновская область, Ярославская область, Ненецкий автономный округ.

2019 год*

Партии, явка	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)						Выборы в законодательные органы					
	Факт			Изменение			в %			в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	2016 к 2007	2014	2019	2019 к 2014 г.	2014	2019	2019 к 2014 г.
Единая Россия	71,99	60,96	60,86	-11,03	-0,53	-0,53	66,57	51,91	-14,65	5007455	3314596	-1692859
КПРФ	9,51	16,79	13,24	+7,28	-2,74	-2,74	10,29	17,06	+6,76	828099	1261988	+433889
ЛДПР	5,97	8,27	10,42	+2,30	+1,63	+1,63	6,77	14,48	+8,17	460608	814033	+353425
Справедливая Россия	5,99	9,26	3,88	+3,28	-5,33	-5,33	5,12	6,80	+1,57	405008	498035	+93027
Остальные партии							9,13	9,34	+0,20	841728	1164157	+322429
Явка	71,80	71,97	58,63	+0,17	-11,42	-11,42	52,01	47,45	-4,56	7819185	7282171	-537014

* 13 регионов: Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Тыва, Хабаровский край, Брянская область, Волгоградская область, Тульская область, г. Москва, г. Севастополь.

Выборы на должность главы региона в период 2017–2019 гг.

2017 год*

Партия, явка	Выборы главы региона												
	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)					в %					в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	Факт	2012	2017	Изменение к 2012 г.	Факт	2012	2017	Изменение 2017 к 2012 г.
Единая Россия	62,83	44,55	48,56	-18,28	+4,01	62,89	74,80	+11,91	2479087	5377972	+2898885		
КПРФ	11,04	20,01	14,33	+8,97	-5,68	14,44	10,19	-4,25	410060	773329	+363269		
ЛДПР	9,40	13,25	15,03	+3,85	+1,78	8,15	6,64	-1,51	226456	424520	+198064		
Справедливая Россия	8,02	15,41	7,59	+7,39	-7,82	5,80	5,76	-0,04	33540	226394	+192854		
Остальные партии	Анализ данных по выборам в Государственную Думу												
Самовыдвижение, выдвигание избирателями	осуществлялся только по партиям, прошедшим в парламент												
Явка	64,70	59,71	47,02	-4,99	-12,69	48,78	3,19	-18,29	1228117	265384	-962733		

* 16 регионов: Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Белгородская область, Калининградская область, Кировская область, Новгородская область, Рязанская область, Саратовская область, Свердловская область, Томская область, Ярославская область, Омская область, Севастополь.

2018 год*

Партия, явка	Выборы главы региона												
	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)					в %					в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	Факт	2013	2018	Изменение к 2013 г.	Факт	2013	2018	Изменение 2018 к 2013 г.
Единая Россия	61,20	43,23	46,28	-17,97	+3,04	74,88	62,99	-16,53	11820982	7542935	-4278047		
КПРФ	12,58	21,82	15,71	+9,23	-6,10	16,29	19,58	+5,11	1548383	1748890	+200508		
ЛДПР	9,77	14,37	16,68	+4,60	+2,31	6,77	14,82	+9,28	772237	1819064	+1046827		
Справедливая Россия	7,65	13,70	6,80	+6,05	-6,90	4,33	7,45	+2,89	489990	882723	+392733		
Остальные партии	Анализ данных по выборам в Государственную Думу												
Самовыдвижение, выдвигание избирателями	осуществлялся только по партиям, прошедшим в парламент												
Явка	63,56	57,84	46,62	-5,72	-52,34	44,79	42,95	-1,84	1735396	15734149	-1619247		

* 22 региона: Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Приморский край**, Хабаровский край**, Амурская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Кемеровская область, Магаданская область, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Омская область, Орловская область, Псковская область, Самарская область, Тюменская область, г. Москва, Чукотский автономный округ.

2019 год*

Партия, явка	Выборы главы региона												
	Справочно: выборы в Государственную Думу РФ (итоги по соответствующим регионам, в %)					в %					в чел.		
	2007	2011	2016	2011 к 2007	2016 к 2011	Факт	2014	2019	Изменение 2019 к 2014 г.	Факт	2014	2019	Изменение 2019 к 2014 г.
Единая Россия	62,83	45,98	47,20	-16,85	+1,22	74,53	71,50	-3,04	7781063	4884756	-2896307		
КПРФ	11,42	19,38	14,42	+7,96	-4,97	11,47	14,79	+3,33	768109	891525	+123416		
ЛДПР	8,52	13,45	16,59	+4,93	+3,14	5,02	8,21	+3,19	364388	496782	+132394		
Справедливая Россия	9,83	15,42	7,68	+5,59	-7,75	5,45	5,27	-0,18	115357	382262	+266905		
Остальные партии	Анализ данных по выборам в Государственную Думу												
Самовыдвижение, выдвигание избирателями	осуществлялся только по партиям, прошедшим в парламент												
Явка	63,03	56,88	44,40	-18,64	-12,48	43,97	44,58	+0,60	9816692	9707126	-109566		

* 16 регионов (без учета глав субъектов РФ, назначенных через голосование в парламенте): Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Каплькия, Забайкальский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Вологодская область, Курганская область, Мурманская область, Липецкая область, Московская область, Оренбургская область, Сахалинская область, Челябинская область, г. Санкт-Петербург.

ставляющей интересы властвующей элиты страны, имеют во многом схожую и, надо отметить, негативную динамику.

По итогам региональных выборов 2017 г. поддержка доминирующей в парламенте партии усилилась: в целом по 6 регионам, в которых проходили выборы в законодательные органы, за её представителей было отдано почти на 1 млн. голосов больше, чем в ходе предыдущих выборов (табл. 3; вкладка 3)²⁶.

На выборах руководителей субъектов РФ (в 16 регионах) в 2017 г. число голосов, отданных за правящую партию, увеличилось почти на 3 млн. (табл. 3; вкладка 4). Возможно, эти положительные изменения были связаны с новыми надеждами людей на очередной политический сезон и конституционное большинство «Единой России» в Государственной Думе.

Таблица 3. Изменение количества избирателей, проголосовавших за «Единую Россию» на региональных выборах 2017–2019 гг., млн. чел.

Вид выборов	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Выборы в законодательные органы государственной власти	+0,9 (6)*	-1,2 (16)	-1,7 (13)
Выборы глав субъектов РФ	+2,9 (16)	-4,3 (22)	-2,9 (16)
* В скобках указано число регионов, в которых проходили выборы.			

Однако позитивные изменения оказались недолговременными. Уже в 2018 г. на выборах в законодательные органы государственной власти, проходивших в 18 субъектах РФ, за представителей «Единой России» проголосовало на 1,2 млн. человек меньше, а на выборах руководителей регионов (в 22 субъектах РФ) — меньше на 4,3 млн. человек (табл. 3;

²⁶ В исследовании каждый регион рассматривался отдельно и под «предыдущими выборами» имелись в виду выборы в законодательные органы или на должность главы субъекта РФ в данном конкретном регионе. Например, в 2017 г. выборы в законодательные органы проходили в 6 субъектах РФ (республики Северная Осетия-Алания и Удмуртская, Красноярский край, Пензенская, Саратовская, Сахалинская области). Предыдущие выборы в Северной Осетии проходили 14 сентября 2014 г., в Удмуртской Республике — 13 сентября 2015 г., в Пензенской области — 14 октября 2012 г. и т.д.

вкладка 3–4). В четырех регионах (Хабаровский и Приморский края, Республика Хакасия и Владимирская область) для окончательного определения главы субъекта РФ потребовался второй тур.

Итоги региональных выборов 2019 года можно трактовать по-разному. «Единая Россия» подошла к ним в достаточно непростых условиях: многие эксперты прогнозировали для нее непростой ход голосования — вторые туры, протестные выступления... Массовые беспорядки в столице, связанные с недопуском независимых кандидатов на выборы в Московскую городскую думу, наглядно показывают, насколько высоким был «градус» общественных настроений.

Мухин А. (гендиректор Центра политической информации): «Те процессы, которые происходили в прошлом году, которые привели ко вторым турам на губернаторских выборах и победе в ряде регионов оппозиционных кандидатов — все это присутствует и сейчас».

Миронов Н. (руководитель Центра экономических и политических реформ): «Один из важнейших признаков этих выборов — очень высокая непредсказуемость... Много где в регионах существует риск вторых туров... В любом случае (в первых турах) кандидаты будут выигрывать на выборах с небольшими процентами»²⁷.

Пожалов А. (политолог): «Массовые протесты происходят, когда число критиков власти, в том числе президента, приближается к половине населения, а большинство считает, что страна движется в тупик. Сегодня мы вплотную приближаемся к этим показателям».

Фетисов Д. (политконсультант): «Возникновение волны протестов весьма вероятно. Ее могут стимулировать недовольство появлением в коммунальных платежах расходов на вывоз бытовых отходов и значительное повышение цен на товары и услуги»²⁸.

²⁷ Эксперты прогнозируют вторые туры и коалиции на региональных выборах // РИА-новости 2019. 5 июня. <https://ria.ru/20190605/1555267886.html>

²⁸ Год десакрализации: что политологи ожидают от 2019 года // Сайт РБК 5 янв. 2019 г. <https://www.rbc.ru/politics/05/01/2019/5c24e8f39a7947a0658b798d>

Однако в конечном итоге Единый день голосования 9 сентября 2019 г. стал не только одной из самых масштабных, но и одной из самых спокойных выборных дат за последние годы²⁹. В отличие от прошлогодних выборов, нигде не потребовалось второго тура; во всех регионах победили либо представители «Единой России» (в 10 регионах), либо самовыдвиженцы, активно ею поддерживаемые (в 6 субъектах РФ)³⁰. На встрече с Президентом председатель Центризбиркома Э. Памфилова подчеркнула, что «кампания, как никогда, прошла довольно хорошо»³¹.

С этой точки зрения нельзя не сказать, что правящая партия сумела избежать основных проблем, вызывающих тревожные опасения политологов. Хотя ей и не удалось переломить тенденции, которые отмечались на предыдущих выборах федерального и регионального уровня: в 2019 г. на выборах в законодательные органы государственной власти, проходивших в 13 регионах, за «Единую Россию» проголосовало еще на 1,7 млн. человек меньше по сравнению с результатами 2018 г. (табл. 3; вкладка 3), а на выборах глав регионов (в 16 субъектах РФ) – меньше на 2,9 млн. человек (табл. 3; вкладка 4).

Таким образом, 52% голосов, которые получила партия власти в 2019 г. на выборах в законодательные органы (в среднем по 13 регионам страны), и 72% голосов, которые она получила на выборах глав регионов (в среднем по 16 регионам), – это, конечно, недостижимые пока показатели для ближайших «конкурентов» среди парламентских партий (КПРФ, представители которой набрали соответственно 17 и 15% голосов, и ЛДПР – соответственно 7 и 5%). **Однако трактовать позитивно этот результат можно только в том случае, если не обращать внимание на динамические изменения электоральных предпочтений россиян.**

²⁹ Итоги выборов-2019: победа Кремля или провал власти? // Политонлайн.ру 9 сент. 2019 г. <http://www.politonline.ru/interview/22894497.html>

³⁰ Без учета регионов, в которых руководители были определены путем голосования в парламенте.

³¹ Встреча В. Путина с председателем Центризбиркома Э. Памфиловой 9 октября 2019 г. // Сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/61762>

На деле «самые спокойные» выборы показали продолжение тревожных тенденций, отмечающихся уже как минимум 12 лет (с думских выборов 2007 года). На последних трех думских выборах (в период с 2007 по 2016 г.) «Единая Россия» потеряла почти 17 млн. голосов избирателей, а за последние 2 года (2018–2019) – почти 3 млн. сторонников на выборах в законодательные органы и более 7 млн. – на выборах руководителей субъектов РФ. **Другими словами, поддерживая непосредственно Президента, российское общество оказывает всё меньше доверия властвующей элите в лице представляющей ее интересы «Единой России», и это вызывает серьезные опасения по поводу транзита государственной власти в новый политический сезон.**

Что-либо сдвинуть в позитивную сторону в отношении данного вопроса способны только реальные, осязаемые изменения в решении таких ключевых вопросов, волнующих население, как преодоление чрезмерного неравенства, достижение социальной справедливости, рост уровня и качества жизни... Итоги голосования на выборах, лишенных «фактора Путина», свидетельствуют о том, что этих изменений люди пока не чувствуют.

Мы исчерпали и негативные возможности 90-х годов и положительные возможности путинского правления. Всё исчерпано полностью. Если мы хотим сделать что-то хорошее, мы должны делать это за пределами формата, сложившегося сейчас, либо мы возвращаемся не просто в 90-е, но в никуда... **Что с нами будет после окончания срока правления Путина? Народ будет привлечен к фундаментальному историческому выбору.** Даже если нас отстранят, наш долг прорвать отстранение и все-таки сказать «да» или «нет» нашему будущему. Народ не может не решать – мы приближаемся к критической точке нашей истории... Если мы не примем решение, мы решим «не быть». Это предрешено логикой нашей истории – после столетия существования на периферии самих себя мы можем вернуться к себе. Путин не решил это, но сделал это возможным³².

³² Дугин А. Самое важное событие будущего // Завтра. 2019. 16 мая. Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/samoe_vazhnoe_sobitie_budushego

В то же время итоги голосования позволяют говорить о высокой степени понимания российским обществом ситуации, в которой находится Россия на сегодняшний день. Никакие оптимистические прогнозы, предвыборные обещания или корректировки в методах исчисления бедности не оказывают существенного влияния на общие итоги голосования: поддержка политической силы, представляющей интересы властвующих элит, продолжает снижаться. «Людям неинтересны абстрактные обещания, — как отметил В. Путин на одном из совещаний по реализации нацпроектов, — гражданам важен результат, и не в отдалённом будущем, а сейчас»³³.

На наш взгляд, это крайне важный момент, поскольку именно обществу, всё более осознающему свою субъектность как актора политических отношений, очень скоро придется делать «фундаментальный исторический выбор», выстраивая отношения с преемником Президента.

До 2024 года у Президента остается не более четырех лет, и во многом от него будет зависеть то, на каком уровне напряженности будет находиться социальная ситуация в стране и насколько конкурентоспособной будет система государственного управления в следующем политическом цикле, в котором придется жить нам и нашим детям.

Литература

1. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.
2. Бетелин В.В. России необходим отказ от «экономики услуг» и переход к экономике промышленного производства // Экономист. 2019. № 2. С. 3–12.
3. Цели устойчивого развития ООН и Россия: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева. М., 2016. 44 с.
4. Ивантер В.В. Возможности ускорения темпов экономического роста в России // Общество и экономика. 2019. № 7. С. 5–11.
5. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.
6. Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? : информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования. М., 2015. 23 с.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, главный редактор научного журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

³³ Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 8 мая 2019 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60485>

Ilyin V.A., Morev M.V.

The 2018–2019 Regional Election: Voters' Trust in the Authorities Continues to Decline

Abstract. September 8 was a single voting day in Russia: 13 constituent entities of the Russian Federation elected deputies of state legislative bodies*; 19 constituent entities elected their heads**. This was one of the main events of 2019 for the domestic political life of Russia, because the results of the elections, in fact, reflect the socio-political agenda of today; they show people's attitude toward the political and economic course implemented by the Russian government and serve as a criterion for assessing its effectiveness. The following materials provide an analysis of the electoral preferences of Russians, manifested in the level of support for the head of state and reflecting the interests of the ruling elites of the United Russia party; in the dynamics of voter turnout in Russia and in the number of votes cast for parliamentary parties representing the systemic opposition. To obtain an objective "picture" of today, we analyse the results of the previous elections (2017–2018), as well as the last three elections to the State Duma (2007, 2011, 2016) and the presidential elections in which Vladimir Putin took part (2000, 2004, 2012, 2018).

Key words: elections, electoral preferences, President, trust, public administration efficiency.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Editor-in-Chief of the academic journal *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)

* The republics of Altai, Kabardino-Balkaria, Karachay-Cherkessia, Crimea, Mari El, Tatarstan, Tyva; Khabarovsk Krai; Bryansk, Volgograd, Tula oblasts; the cities of Moscow and Sevastopol.

** The republics of Altai, Bashkortostan, Kalmykia; Zabaikalsky and Stavropol krais, the Astrakhan, Volgograd, Vologda, Kurgan, Kursk, Lipetsk, Murmansk, Orenburg, Sakhalin, Chelyabinsk oblasts; Saint Petersburg, as well as the republics of Kabardino-Balkaria, Ingushetia and Crimea, in which the heads of constituent entities of the Russian Federation were appointed through a vote in Parliament.