

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

Трудная дорога после рубикона



Владимир Александрович

ИЛЬИН

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

E-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



Михаил Владимирович

МОРЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

E-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. 24 февраля 2022 года Президент РФ объявил о начале специальной военной операции на территории Украины, что обусловило масштабные геополитические изменения и, в том числе, стало рубиконом для внутреннего развития Российской Федерации. В статье анализируется ряд комплексных последствий, которые повлекли за собой события, происходящие после 24 февраля 2022 года, и которые оказали существенное влияние на состояние российского общества. Подробно рассматривается динамика морально-нравственного состояния российского общества за период с 1996 по 2020 год. Как показали результаты проведенных исследований, на протяжении последних почти 25 лет она носила негативный, деградирующий характер, развиваясь в рамках существующей либеральной модели. Анализируя данные официальной статистики и социологических опросов населения, авторы опираются на оценки экспертов, которые, в основном, сходятся во мнении, что после февраля 2022 года перед Россией открывается новая,

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Трудная дорога после рубикона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 9–41. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. (2022). A difficult road after the Rubicon. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(3), 9–41. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.1

хотя и трудная, дорога, и ее так или иначе предстоит пройти, чтобы достичь полного (внутреннего и внешнего) национального суверенитета в формирующихся на наших глазах контурах и правилах новой геополитической реальности.

Ключевые слова: спецоперация, Президент, Российская идея, морально-нравственное состояние общества, эффективность государственного управления.

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, внутренне разобщенном.

В обществе, где основные социальные слои, политические силы придерживаются различных базовых ценностей и основополагающих идеологических ориентиров...

В.В. Путин «Россия на рубеже тысячелетий» (1999 г.)

Начиная с «мюнхенской речи», произнесенной в феврале 2007 года, когда Президент РФ объявил международному сообществу о том, что Россия – «страна с более чем тысячелетней историей – не собирается изменять традиции проведения независимой внешней политики»¹,

Россия пыталась убедить мировое сообщество и страны «коллективного Запада»² (куда входят порядка 40 государств³) в бесперспективности и безнадежности однополярного мира, в необходимости руководствоваться нормами международного права (закрепленными Уставом ООН

¹ Выступление В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

² Некоторые оценки российских и зарубежных экспертов о том, какие страны относятся к Западному миру:

1. «...для нас в России понятие «Запад» включает и США (под первым номером) и Западную Европу, или Евросоюз (но под вторым номером). Посему у нас часто и используется термин «коллективный Запад», то есть **США, западноевропейские страны (включая южноевропейские), североевропейские (скандинавские) страны**» (источник: Третьяков В. (2018). Россия, Восточная Европа и коллективный Запад // Литературная газета. № 11. URL: <https://lgz.ru/article/-11-6635-14-03-2018/gossiya-vostochnaya-evropa-i-kollektivnyu-zapad/>).

2. «К западному миру традиционно относят страны Европы, исторически бывшие католическими или протестантскими – то есть **все страны Западной Европы, а также большинство или даже все страны Северной и Центральной Европы**, в зависимости от географического определения этих регионов. Большинство стран европейского Запада ныне входят в Европейский союз. Также к Западу относят **бывшие колонии европейских стран в Америке и Океании**, в том случае, если эти колонии населены преимущественно потомками выходцев из Европы. Это в первую очередь так называемые **англосаксонские страны (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия), а также заморские территории Британии, Франции и других европейских стран**» (Источник: Руэксперт. URL: <https://ruxpert.ru/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4>).

3. «Сегодня наиболее широко используемое определение западного мира, также известное как «латинский Запад», полностью основано на культуре, а не на географии. В этом использовании западный мир относится ко всем странам Западной Европы, а также к странам, сформированным западноевропейской культурой. Например, такие страны, как США и Австралия, бывшие когда-то британскими колониями и принявшие западноевропейское христианство (католическая и протестантская церкви), использующие латинский алфавит и население которых включает в себя много потомков европейских колонистов. **На практике это означает, что западный мир обычно включает в себя большинство стран Европейского союза, а также Великобританию, Норвегию, Исландию, Швейцарию, США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию**» (источник: Western Countries 2020 (4 June 2020). URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/western-countries>).

4. «**Регионы, обычно считающиеся частью западного мира – США, Канада, европейские страны, Австралия и Новая Зеландия**» (источник: The Western World – World Atlas 2021. URL: <https://www.worldatlas.com/articles/list-of-western-countries.html>).

³ Мнение политолога П. Петровского (источник: Влияние стран Запада с каждым днем становится для нас менее ощутимым // БЕЛТА – Новости Беларуси. 08.06.2022. URL: <https://www.belta.by/society/view/petrovskij-vlijanie-stran-zapada-s-kazhdym-dnem-stanovitsja-dlja-nas-menee-oschutimym-506708-2022/>).

(1945 г.), Ялтинско-Постдамскими соглашениями (1945 г.), уставами региональных организаций коллективной безопасности) и учитывать национальные интересы всех стран, включая Россию.

Однако эти дипломатические шаги не были услышаны. С 2007 года продолжалась гибридная война с «коллективным Западом». В 2014 году она вышла на более высокий уровень после государственного переворота на Украине, закончившегося событиями «крымской весны»: вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, появлением двух самопровозглашенных государственных образований на востоке Украины — Донецкой и Луганской Народных Республик.

После этого в течение 8 лет продолжались тщетные (как оказалось) попытки мирного урегулирования войны на Донбассе. Реализация «минских соглашений» целенаправленно саботировалась новой киевской властью, вместо этого по-прежнему происходили регулярные обстрелы Донецкой и Луганской Народных Республик, а «коллективный Запад» продолжал реализовывать на территории современной Украины свой проект «анти-Россия»⁴...

В конечном итоге это не могло не привести к вынужденной ответной реакции со стороны России в виде начала специальной военной операции, объявленной Президентом 24 февраля 2022 года, что стало **«точкой отсчета» нового времени в истории нашей страны в XXI веке.**

Как мы отмечали в предыдущей статье, спецоперация, объявленная Президентом, явилась «гранью, после которой запущенные процессы становятся необратимыми и приводят к необратимым последствиям»⁵. До этого момен-

та, как говорят эксперты, происходила «полная интеграция России в глобальный мир, а значит, принятие всех норм и правил Запада, который и берется за эталон глобализации. Это было главной стратегией российской власти с 1991 года. Подстраивание всех стандартов жизни — образование, экономика, культура, наука, политика, технологии, мода, искусство, воспитание, спорт, СМИ — под нормативы современного Запада было основной целью всех реформ»⁶.

«Одним из явных результатов противостояния последних 8 лет стала не просто констатация, но и принятие невозможности договориться с Западом и неонацистскими властями Украины ни о чем, они принципиально не соблюдают договоренности»⁷.

И, разумеется, это новое время включает в себя как новые перспективы, так и новые вызовы, обуславливая трудный, но неизбежный путь России к достижению полного национального суверенитета и своего места в меняющейся геополитической реальности.

Сегодня большинство экспертов сходятся во мнении о том, что, публично заявляя о необходимости «полностью искоренить»⁸ «русский мир», «коллективный Запад» осуществляет, по сути, прямое нападение, требующее со стороны России соответствующих шагов по защите своих национальных интересов, которые выходят далеко за пределы сравнительно локальных задач, поставленных в ходе проведения спецоперации на Украине (денацификация, демилитаризация, защита населения Донбасса).

⁴ Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // Официальный сайт Президента РФ. 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

⁵ Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Рубикон пройден: 24 февраля 2022 г. наступил новый этап развития России в XXI веке // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 2. С. 29.

⁶ Дугин А. Отказ от Болонской системы и идеологические судороги элит // Завтра. 08.06.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/otkaz_ot_bolonskoj_sistemi_i_ideologicheskie_sudorogi_elit

⁷ Школьников А. Мирный договор по Украине // Завтра. 12.06.2022.

⁸ Как отметил премьер-министр Польши М. Марошецкий, «...недостаточно поддерживать Украину в ее военной борьбе с Россией. Мы должны полностью искоренить эту чудовищную новую идеологию [«Русский мир»]» (источник: Горшкова Е. Премьер-министр Польши оскорбил Россию // Ura.ru. 11.05.2022. URL: <https://ura.news/news/1052552416>).

Речь идет о сохранении государственного суверенитета как такового (что имеет «жизненно важное значение для нашей страны»⁹) и достижения Россией полного государственного суверенитета, имеющего, как отмечают эксперты, пять составляющих: территориальный, дипломатический, военный, экономический и культурный суверенитет. При этом последний, «как показывает наша история, является самым важным...; с его отсутствия и начинается путь в никуда»¹⁰ (представления о сущности государственного суверенитета в оценке Президента РФ отражены во *Вкладке 1*).

«Речь идет совсем не об Украине, речь идет об агрессии против всего русского – интересы, религия, культура, язык, безопасность и прочее... идет бой не на жизнь, а на смерть за право России быть на политической карте мира при полном уважении своих законных интересов»¹¹.

Таблица 1. Отношение россиян к деятельности Президента РФ в феврале – июне 2022 г., % от числа опрошенных

| Оценки населения | 20 февр. 2022 г. | 19 июня 2022 г. | Изменение (+/-), п. п. |
|---------------------------|------------------|-----------------|------------------------|
| Доля положительных оценок | 64,3 | 78,6 | +15 |
| Доля отрицательных оценок | 24,4 | 13,4 | -11 |

Источник: Рейтинг оценки деятельности государственных институтов // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-gosudarstvennykh-institutov/>

Важно при этом отметить, что подавляющее большинство россиян осознают суть исторического момента и в сложившихся условиях внешних и внутренних угроз консолидируются вокруг Президента и вокруг целей спецоперации на Украине. По данным ВЦИОМ, уровень одобрения деятельности главы государства на фоне спецоперации (за период с 20 февраля по 19 июня 2022 г.) увеличился на 15 п. п. (*табл. 1*). Доля россиян, поддерживающих саму спецоперацию на территории Украины, за период с 25 февраля по 26 мая 2022 г. увеличилась на 7 п. п. (*табл. 2*). По данным регионального мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН, за период с февраля по июнь 2022 года доля положительных суждений о работе главы государства увеличилась на 10 п. п.

Как отмечают эксперты, граждане поддерживают Президента не только потому, что недостижение целей спецоперации «не будет понято обществом», но и потому, что для России возникли реальные угрозы национальной безопасности, которые затронули все слои населения; потому что «НАТО у ворот»¹².

Таблица 2. Отношение россиян к спецоперации на территории Украины, % от числа опрошенных

| Оценки населения | 25 февр. 2022 г. | 26 мая 2022 г. | Изменение (+/-), п. п. |
|------------------------|------------------|----------------|------------------------|
| Доля поддерживающих | 65 | 72 | +7 |
| Доля не поддерживающих | 25 | 18 | -7 |
| Доля затруднившихся | 10 | 10 | 0 |

Источник: аналитический обзор ВЦИОМ «Специальная военная операция: мониторинг» // ВЦИОМ. 30.05.2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/spetsialnaja-voennaja-operacija-monitoring>

⁹ Стратегия национальной безопасности 2021 (утв. Указом Президента РФ от 02 июля 2021 г. № 400) // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

¹⁰ Стариков Н.В. Дефицит государственного суверенитета // Официальный сайт Н. Старикова. 28.07.2010. URL: <https://nstarikov.ru/defitsit-gosudarstvennogo-suverenite-6047>

¹¹ Российская газета. 10.03.2022. URL: <https://rg.ru/2022/03/10/lavrov-rf-vedet-boj-ne-na-zhizn-a-na-smert-za-mestona-politicheskoy-karte.html>

¹² О чем говорят данные опросов о спецоперации // Независимая газета. 02.06.2022. URL: https://www.ng.ru/editorial/2022-06-02/2_8452_editorial.html

Вкладка 1

Президент РФ В.В. Путин о сущности национального суверенитета

| | |
|--|--|
| <p>Послание Президента Федеральному Собранию РФ 15 января 2020 г.</p> | <p>«Мы должны создать систему прочную, надёжную, неуязвимую и по внешнему контуру абсолютно стабильную, безусловно, гарантирующую России независимость и суверенитет. В то же время систему внутри себя живую, гибкую, легко и своевременно, главное, меняющуюся в связи с тем, что происходит в мире, вокруг нас, а главное, в связи с развитием самого российского общества... Такое обновление – неотъемлемое условие для прогрессивной эволюции общества и путь не безошибочного, но стабильного развития, когда неизблемым остается главное – интересы России... Суверенитет нашего народа должен быть безусловным. Мы многое сделали для этого: восстановили единство страны, покончили с ситуацией, когда некоторые государственные властные функции были узурпированы фактически олигархическими кланами, Россия вернулась в международную политику как страна, с мнением которой нельзя не считаться. Мы создали мощные резервы, чтократно повышает устойчивость нашего государства, его способность защитить социальные права граждан, а национальную экономику – от любых попыток внешнего давления».</p> |
| <p>Стратегия национальной безопасности 2021 г. (утверждена указом Президента РФ от 02 июля 2021 г. № 400)</p> | <p>«На фоне реализации целенаправленной политики по сдерживанию Российской Федерации жизненно важное значение для нашей страны приобретают укрепление её суверенитета, государственной и территориальной целостности, защита традиционных духовно-нравственных основ российского общества, обеспечение обороны и безопасности, недопущение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации».</p> |
| <p>Выступление В.В. Путина на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 21 октября 2021 г.</p> | <p>«Только суверенные государства способны эффективно отвечать на вызовы времени и запросы граждан. Соответственно, любой действенный международный порядок должен учитывать интересы и возможности государства идти от них, а не пытаться доказывать, что их быть не должно. Тем более нельзя кому-то или что-то навязывать, будь то принципы общественно-политического устройства или ценности, которые кто-то по своим соображениям назвал универсальными. Ведь очевидно, что, когда приходит настоящий кризис, остаётся только одна универсальная ценность – человеческая жизнь, и как её защитить, каждое государство решает самостоятельно, исходя из своих возможностей, культуры, традиций».</p> |
| <p>Обращение В.В. Путина к россиянам 24 февраля 2022 г.</p> | <p>«Благополучие, само существование целых государств и народов, их успех и жизнеспособность всегда берут начало в мощной корневой системе своей культуры и ценностей, опыта и традиций предков и, конечно, прямо зависят от способности быстро адаптироваться к постоянно меняющейся жизни, от сплочённости общества, его готовности консолидировать, собирать воедино все силы, чтобы идти вперёд...настоящая сила – в справедливости и правде, которая на нашей стороне. А если это так, то трудно не согласиться с тем, что именно сила и готовность к борьбе лежат в основе независимости и суверенитета, являются тем необходимым фундаментом, на котором надёжно строить своё будущее, строить свой дом, свою семью, свою Родину».</p> |
| <p>Источники: Послание Президенту Федеральному Собранию РФ 15.01.2020 // Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582 Стратегия национальной безопасности 2021 (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400) // Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046 Выступление Президента РФ на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 21.10.2021 // Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/66975 Обращение Президента РФ к гражданам России 24 февраля 2022 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843</p> | |

Рост поддержки главы государства и самой специальной военной операции на территории Украины свидетельствует также о понимании российским обществом того факта, что против России развязан «комбинированный, цивилизационный» конфликт, в ходе которого она должна доказать не только способность вооруженных сил защитить территориальную целостность страны и способность национальной экономики «выстоять» и эффективно развиваться в условиях беспрецедентного санкционного давления со стороны «коллективного Запада», но и **«прежде всего самим себе предъявить, что мы за цивилизация? В чем наша особенность, каковы наши основные отличия?»**¹³. Эксперты уже давно говорят о том, что речь идет «не просто о геополитическом противостоянии..., а о чем-то намного более глубоком и важном»¹⁴, начавшемся задолго до спецоперации на территории Украины; о нашей способности сохранить то, что называется «русским миром», его традиции, ценности, способ

«Мы все с вами понимаем, что сейчас против России идет комбинированная война. Война горячая, потому что в специальной военной операции вооруженным силам России противостоит не украинская армия, а объединенные силы НАТО... Идет экономическая война: беспрецедентный набор санкций, который сегодня принят против нашей страны – такого не было никогда. Идет информационная и психологическая война. Цель всего этого – попробовать заставить нас сдаться, остановиться, прекратить защищать национальные интересы нашей страны... И это такой системный, цивилизационный, если хотите, конфликт»¹⁵.

мировоззрения в условиях агрессивной экспансии «общества потребления», культивируемого «коллективным Западом».

В этом смысле объявленную России цивилизационную войну целесообразно рассматривать в контексте двух аспектов.

Во-первых, в контексте многовекового, имеющего культурное и историческое происхождение, противостояния англо-саксонской и русской цивилизаций, между которыми, как отмечают эксперты, существует «ментальная пропасть..., и борьба этих двух миров составляет суть нашей истории последние несколько веков»¹⁶.

«...следует окинуть взором всю историю становления либеральной идеологии – начиная с ее корней. Только в этом случае мы сможем по достоинству оценить всю серьезность нашего положения.... Байден и те силы, которые за ним стоят, воплощают в себе кульминацию исторического процесса, **который берет начало еще в Средневековье**, достигает зрелости в Новое время вместе с появлением капиталистического общества и сегодня доходит до своей последней стадии»¹⁷.

Даже если взять только XX век, то мы наглядно увидим, что его ключевые события, определившие ход развития не только нашей страны, но и всего мира (такие как Первая мировая война 1914–1918 гг., Октябрьская Революция 1917 г., Вторая мировая война 1939–1945 гг. (включая Великую Отечественную войну 1941–1945 гг.), «Холодная» война 1946–1991 гг., распад СССР в 1991 г.), были ничем иным как эскалацией

¹³ Дугин и столкновение цивилизаций // Полит.ру. 25.04.2022. URL: <https://polit.ru/news/2022/04/25/dugin/>

¹⁴ Дугин А. О фронтах идущей глобальной войны. 26.09.2017. URL: <http://ruspravda.info/Dugin-o-frontah-idushchey-globalnoy-voyni-28987.html>

¹⁵ Источники: «Лидеров России» позвали в разведку // Коммерсант. 27.05.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5369367>; Кириенко: на Украине вооруженным силам противостоит НАТО // Российская газета. 26.05.2022. URL: <https://rg.ru/2022/05/26/kirienko-na-ukraine-vooruzhennym-silam-rossii-protivostoit-nato.html>

¹⁶ Стариков Н. Противостояние цивилизаций. 06.03.2012. URL: <https://nstarikov.ru/protivostoyanie-tsivilizatsij-16063>

¹⁷ Дугин А. Манифест великого пробуждения // Завтра. 07.03.2021. URL: https://zavtra.ru/blogs/manifest_velikogo_probuzhdeniya

конфликта между англосаксонской и русской цивилизациями, а точнее «нападением» со стороны первой и «защитой» своих национальных интересов, своей государственности – со стороны второй (иногда успешной, иногда – нет). Сегодняшнее противостояние между «коллективным Западом» и Россией носит тот же характер – первые пытаются «отменить» вторую, превратив её, по сути, в «бензоколонку» (как отметил один из американских сенаторов)¹⁸, не имеющую ни малейшего шанса на суверенитет, национальные интересы, культуру, ценности и т. д.

Во-вторых, цивилизационный конфликт, возникший (как мы отметили ранее) уже давно, однако вышедший на новый уровень после 24 февраля 2022 года, необходимо рассматривать в контексте нарастающего на протяжении всего XX и XXI веков кризиса самой капиталистической системы, либеральной идеологии и, в целом, однополярного мира, возглавляемого англосаксами.

«У целого ряда событий, развивающихся одновременно и внешне кажущихся не связанными друг с другом, есть общий знаменатель. Это элементы одного глобального кризиса – системного кризиса мировой капиталистической системы»¹⁹.

Из введения к книге (общее мнение авторов²⁰): «Капитализм, наряду с присущим ему творческим разрушением старых технологий и форм производства, был также источником неравенства и деградации окружающей среды. Глубокий кризис капитализма может стать возможностью найти такой способ ведения дел в глобальном масштабе, который бы способствовал установлению большей социальной справедливости и созданию более пригодной для обитания среды.

Капитализм – это система, а все системы имеют свой срок жизни, они не вечны... Вопрос, который теперь стоит перед миром, не в том, как правительства могут реформировать капиталистическую систему... встает вопрос о том, что придет ей на смену»²¹.

Этот факт подтверждается как оценками многих зарубежных экспертов, так и результатами авторитетных международных исследований, показывающих, что во многих странах мира (включая государства – члены НАТО) более половины граждан считают, что «капитализм приносит больше вреда, чем пользы» (рис. 1).

¹⁸ Фраза, произнесенная Дж. Маккейном в 2014 году (источник: Путин отказался считать Россию «страной-бензоколонкой» // РБК. 01.09.2020. URL: <https://www.rbc.ru/politics/01/09/2020/5f4e28f29a7947582b9ef8f1>

¹⁹ Фурсов А. То, что не удалось Гитлеру, сегодня пытаются реализовать англосаксы // Изборский клуб. 29.04.2022. URL: <https://izborsk-club.ru/22708>

²⁰ И. Валлерстайн (1930–2019) – американский социолог, политолог, философ, один из основателей мир-системной теории, обладатель золотой медали Кондратьева «за выдающийся вклад в развитие общественных наук» (2004).

Р. Коллинз – американский социолог, доктор философии, профессор Пенсильванского университета. Один из крупнейших исторических макросоциологов и специалистов в области теории революций и государственных распадов.

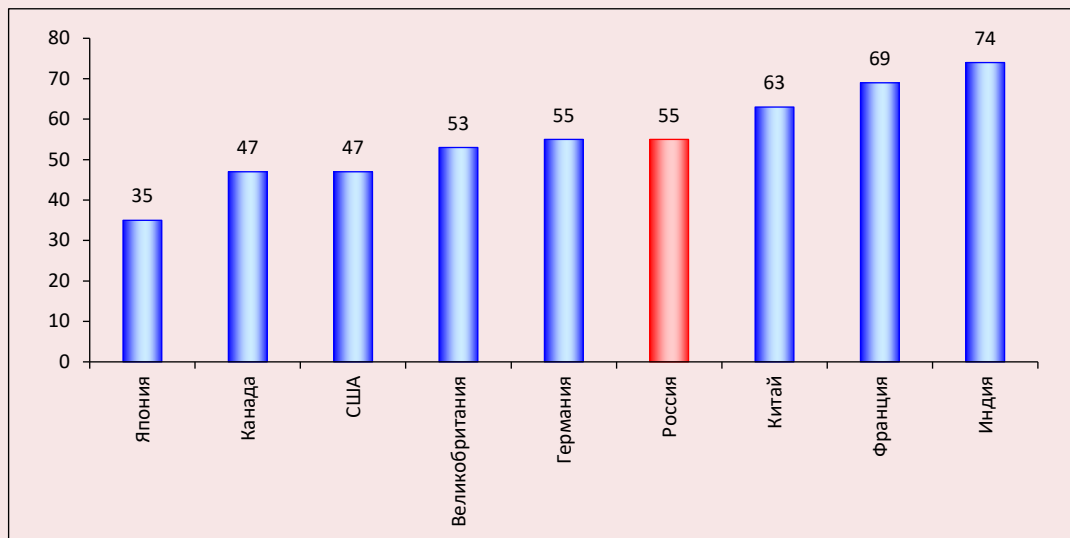
М. Манн – британский социолог, специалист по исторической макросоциологии, представитель неовеберовской школы социально-политических исследований, доктор философии (1971), почётный профессор Кембриджского университета, членкор Британской академии (2015).

Г. Дерлугьян – советский и американский исторический социолог, публицист, профессор Нью-Йоркского университета в Абу-Даби.

К. Калхун – американский социолог и общественный деятель, доктор философии Оксфорда, президент the Social Science Research Council, директор и президент Лондонской школы экономики и политических наук, член Американского философского общества и Британской академии.

²¹ Валлерстайн И., Коллинз Р., Манн М., Дерлугьян Г., Калхун К. (2015). Есть ли будущее у капитализма?: сб. статей. М.: Изд-во Института Гайдара. 320 с.

Рис. 1. Доля людей, считающих, что капитализм приносит больше вреда, чем пользы*, % от числа опрошенных



* Исследование проводилось в 28 странах мира: Тайланд, Индия, Франция, Малайзия, Индонезия, Китай, Италия, Испания, Объединенные Арабские Эмираты, Нидерланды, Колумбия, Бразилия, Ирландия, Мексика, Германия, Россия, Южная Африка, Кения, Сингапур, Саудовская Аравия, Великобритания, Аргентина, Австралия, Канада, США, Южная Корея, Гонконг, Япония.

Источник: Edelman Trust Barometr – 2020. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2020-01/2020%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_LIVE.pdf

В среднем по 28 странам мира эту точку зрения разделяют 56% опрошенных. Что вполне естественно на фоне растущего мирового неравенства²², обусловленного тем, что «именно сверхприбыль рождает жажду наживы»²³.

В контексте этого аспекта бескомпромиссная и чрезвычайно жесткая риторика со стороны ведущих представителей политических и экономических элит США и стран НАТО²⁴ по отношению к России становится вполне

²² Novokmet F., Piketty T., Zucman G. (2018). From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016. Cambridge, MA: Journal of Economic Inequality. 79 p.

²³ Балацкий Е.В. (2021). Рентабельность капитала как драйвер экономического роста // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 1. С. 26–40.

²⁴ См., например:

1. Председатель Еврокомиссии (ЕК) Урсула фон дер Ляйен в ходе саммита Евросоюз-Япония в Токио назвала Россию *«прямой угрозой мировому порядку»* (источник: Коммерсант. 12.05.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5348294>).

2. *«Эта война должна быть выиграна на поле боя»*, – заявил верховный представитель Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель, подводя итоги визита в Киев (источник: Иванов А. Боррель официально объявил войну России от имени ЕС. Последняя из масок сброшена // Завтра. 10.04.2022. URL: https://zavtra.ru/events/borrel_oficial_no_ob_yavil_vojnu_rossii_ot_imeni_es_poslednyaya_iz_masok_sbrosheha).

3. Дж. Сорос (выступление на Всемирном экономическом форуме в Давосе 24.05.2022): *«Лучший и, пожалуй, единственный способ сохранить нашу цивилизацию – как можно скорее победить Путина»* (источник: Enews. 25.05.2022. URL: <https://enews.md/publicatsia/soros-edinstvennyi-sposob-sokhranit-nashu-tsvilizatsiiu-kak-mozhno-skoree-pobedit-putina>).

4. Й. Столтенберг (интервью каналу CNN): *«Наши отношения с Россией в будущем точно не останутся такими же, как раньше, мы не вернёмся к тому, что можно было назвать прежней нормальностью»* (источник: RT. 24.03.2022. URL: <https://russian.rt.com/world/news/980836-stoltenberg-rossiya-nato>); (встреча с главой МИД Украины Д. Кулебой): *«Украина ведёт оборонительную войну, поэтому нет разницы между поставками оборонительного и наступательного вооружения»* (источник: RT. 07.04.2022. URL: <https://russian.rt.com/ussr/news/987111-nato-ukraina-vooruzhenie>).

не объяснимой: поражение «коллективного Запада» в этой цивилизационной войне ведет к тому, что «западное господство будет сведено на нет»; будут постепенно устанавливаться новые экономические, политические, социокультурные «правила игры», в которой будет несколько суверенных мировых центров.

«Военное поражение Украины будет по сути означать конец того Запада, который мы все знаем сегодня... Никто в мире не осмеливается бросить вызов мощи коллективного Запада, хотя недовольных немало. Если Москва выдержит тотальное давление и победит, то за ней последуют другие, и западное господство будет сведено на нет»²⁵.

«Специальная военная операция по единодушному мнению компетентных специалистов в Международных Отношениях является последним и решающим аккордом в процессе перехода от однополярного мира к многополярному»²⁶.

«Около века Соединенные Штаты Америки были мировым монополистом, и неожиданно механизм перестал работать. Появились претенденты на роль мирового центра капитала – Китай, Россия, может быть, Индия. У России для этого есть все преимущества: она обладает огромной территорией, жизненно важными природными ресурсами, военной мощью и культурным наследием»²⁷.

«Многополярность изначально предполагает, что это танец со многими игроками. Возникает куда более сложная система, которая становится менее управляемой и более конфликтной. Более того, не стоит забывать, что это будет многополярность с ядерным оружием. А это очень специфический и беспрецедентный с исторической точки зрения опыт... сама многополярность как раз предполагает, что это всегда сложный баланс сил, который постоянно меняется»²⁸.

И хотя некоторые эксперты отмечают, что такой мир будет «менее управляемым и более конфликтным», нельзя не согласиться с тем, что эта тенденция существует; что она объективна и неизбежна.

Поэтому не случайно, как показывают международные исследования, «негативные взгляды на Россию в основном ограничиваются Европой и другими либеральными демократиями»²⁹. По некоторым оценкам, «на данный момент по крайней мере 37 стран придерживаются довольно единой стратегии санкций против России. На эти 37 стран приходится около 55% мирового ВВП»³⁰.

Итоги опроса общественного мнения, проведенного Фондом «Альянс демократии» в 52 странах мира весной 2022 г., показали, что за прекращение экономических связей с Россией высказались 55% европейцев (наиболее негативно настроенными к нашей стране оказались жители Польши, Украины, Португалии, Швеции, Италии, Великобритании, Германии и США).

²⁵ Мнение политолога Г. Мирзоянова (источник: Оздемиров У. Россия бросила вызов Западу. Кого поддержит мир? // Правда.ру. 01.05.2022. URL: https://www.pravda.ru/world/1704322-kogo_podderzhit_mir/).

²⁶ Дугин А. Государство-Цивилизация. Континент-Россия и многополярный мир // Завтра. 31.05.2022.

²⁷ Балацкий Е.В. Рентабельность капитала как драйвер глобальных экономических преобразований. 19.05.2022. URL: <http://www.vsc.ac.ru/activity/view?id=7743>

²⁸ Сысоев Т. (2022). У США поставлено на карту куда больше, чем у России (материалы интервью с историком, философом А.Теслей) // Эксперт. № 10. С. 3.

²⁹ Negative views of Russia mainly limited to western liberal democracies, poll shows // The Guardian. 30.05.2022. URL: <https://www.theguardian.com/world/2022/may/30/negative-views-of-russia-mainly-limited-to-western-liberal-democracies-poll-shows>

³⁰ Губанов С.С. (2022). Н. Малдер: цель санкций – смена политического режима в России // Экономист. № 4. С. 8. (мнение американского историка Н. Малдера, автора книги «Экономическое оружие: подъем санкций как средства современной войны»).

В то же время население 20 из 52 стран мира относится к России преимущественно положительно и выступает против санкционной войны: два европейских государства (Венгрия, Греция), крупнейшие азиатские страны (Китай, Индия, Турция, Индонезия, Пакистан), большинство стран Азии (включая Таиланд, Малайзию, Вьетнам, Филиппины), крупные страны Африки (такие как Нигерия, ЮАР, Кения), Мексика (крупнейшая страна Латинской Америки), большинство стран арабского мира (Саудовская Аравия, Египет, Алжир, Марокко и др.)³¹.

Как отмечают российские эксперты, «мир разделился на две неравные части. Антироссийское меньшинство ограничивается Западом..., однако спецоперации не удалось настроить против России ни местные элиты, ни основную массу населения незападного мира (речь о странах Латинской Америки, Африки и части Азии)»³².

Сегодня многие российские эксперты³³ проводят параллели текущей мировой ситуации с периодом Великой Отечественной войны, отмечая, что «Гитлер, в отличие от предшествующих врагов России, ставил задачу не просто военной победы, а стирания русских из истории. По-видимому, именно такую задачу ставят сегодня его наследники-ультраглобалисты по обе стороны океана»³⁴. Однако в тот момент (во многом благодаря индустриализации, своевременно проведенной И. Сталиным) Советский Союз выстоял и уже к концу первого послевоенного десятилетия опережал многие западные страны по ключевым показателям развития промышленности и сельского хозяйства (табл. 3).

Тем не менее победной для Запада оказалась «Холодная война», которая закончилась в 1991 году предательством элит, развалом СССР и «погружением» постсоветской России в долгие десятилетия так называемых «рыночных трансформаций», воспринимаемых сегодня как период медленной утраты национального суверенитета, превращения страны в полукOLONиальную державу, десятилетий морально-нравственного «разложения общества»³⁵.

«Когда мы говорим о событиях 1991 года, стоит вспомнить 1917-й. И тогда, и в девяностых наша страна переживала трагические дни. И в 1991 году, и в 1917-ом произошло предательство элитами интересов народа и государства»³⁶.

«Основа глобального доминирования Запада выстраивается в первую очередь на принятии западной системы ценностей, своего рода западных смысловых кодов»³⁷.

Об итогах этих десятилетий (1991–2020 гг.) существования в системе координат «общества потребления», навязанной Западом, красноречиво говорит ряд данных социологических исследований.

Мониторинг общественного мнения, проводимый ФГБУН ВолНЦ РАН на территории Вологодской области с 1996 года, позволяет проследить динамику изменений ценностей и морально-нравственных норм общества фактически за весь период рыночных преобразований (с 1996 по 2020 год), причем проанализировать соответствующие изменения в разрезе основных социально-демографических категорий населения.

³¹ Negative views of Russia mainly limited to western liberal democracies, poll shows // The Guardian. 30.05.2022. URL: <https://www.theguardian.com/world/2022/may/30/negative-views-of-russia-mainly-limited-to-western-liberal-democracies-poll-shows>

³² Акопов П. Российский урок: мир больше не верит Западу // РИА-новости. 31.05.2022. URL: <https://ria.ru/20220531/urok-1791878036.html>

³³ См., например: Делягин М. Национализация – единственный мирный язык, доступный «коллективному Западу» // Завтра. 30.05.2022.

³⁴ Фурсов А., Титов И. На переломе эпох // Завтра. 28.04.2022.

³⁵ Выступление С. Шойгу на панельной дискуссии Всероссийского молодежного образовательного форума «Территория смыслов» (август 2021 г.). URL: https://zavtra.ru/events/shojgu_nazval_strashnejshuyu_ugrozu_dlya_rossii

³⁶ Володин назвал виновных в распаде СССР // РИА-новости. 18.08.2021. URL: <https://crimea.ria.ru/20210818/volodin-nazval-vinovnykh-v-raspade-sssr-1120569046.html>

³⁷ Коровин В. Конец западной гегемонии // Изборский клуб. 30.08.2019. URL: <https://izborsk-club.ru/17626>

Таблица 3. Динамика развития СССР в сравнении с некоторыми западными странами (1937–1956 гг.)

| Страна | 1937 | 1956 | 1956 к 1937, раз |
|---|------|-------|------------------|
| Динамика производства промышленной продукции, % к 1913 г. | | | |
| СССР | 588 | 3018 | 5,1 |
| ФРГ | 116 | 223 | 1,9 |
| Франция | 114 | 179 | 1,6 |
| Англия | 122 | 180 | 1,5 |
| США | 172 | 409 | 2,4 |
| Удельный вес в мировом промышленном производстве, % | | | |
| СССР | 9,2 | 19,8 | 2,2 |
| ФРГ | 8,4 | 7,5 | 0,9 |
| Франция | 5,5 | 3,4 | 0,6 |
| Англия | 11,5 | 8,0 | 0,7 |
| США | 37,8 | 39,4 | 1,0 |
| Добыча угля, млн тонн | | | |
| СССР | 128 | 429 | 3,4 |
| ФРГ | 203 | 230 | 1,1 |
| Франция | 44 | 55 | 1,3 |
| Англия | 244 | 226 | 0,9 |
| США | 451 | 459 | 1,0 |
| Выплавка стали, млн тонн | | | |
| СССР | 17,7 | 48,7 | 2,8 |
| ФРГ | 15,6 | 23,1 | 1,5 |
| Франция | 7,9 | 13,4 | 1,7 |
| Англия | 13,2 | 21,0 | 1,6 |
| США | 51,4 | 104,5 | 2,0 |
| Темпы роста валовой продукции машиностроения и металлообработки, раз к 1913 г. | | | |
| СССР | 20,0 | 184,0 | 9,2 |
| ФРГ | 2,1 | 4,0 | 1,9 |
| Франция | 1,2 | 2,4 | 2,0 |
| Англия | 2,4 | 5,0 | 2,1 |
| США | 5,0 | 16,7 | 3,3 |
| Производство электроэнергии, киловатт-часов | | | |
| СССР | 218 | 954 | 4,4 |
| ФРГ | 715 | 1572 | 2,2 |
| Франция | 488 | 1234 | 2,5 |
| Англия | 675 | 1875 | 2,8 |
| США | 1136 | 4015 | 3,5 |
| Динамика посевных площадей, млн гектаров | | | |
| СССР | 132 | 195 | 1,5 |
| США | 132 | 129 | 1,0 |
| Динамика капитального строительства, % к 1929 г. | | | |
| СССР | 445 | 2371 | 5,3 |
| США | 51 | 427 | 8,4 |
| Грузооборот железнодорожного транспорта, млрд тонно-километров | | | |
| СССР | 355 | 1079 | 3,0 |
| США | 528 | 945 | 1,8 |
| Уровень производительности труда, % к 1928 г. | | | |
| СССР | 258 | 726 | 2,8 |
| США | 98 | 155 | 1,6 |
| ФРГ | 130 | 170 | 1,3 |

Источник: СССР и капиталистические страны за 40 лет. URL: https://istmat.org/files/uploads/35057/sss_r_i_kap._strany_za_40_let.pdf

Результаты исследования показывают, что за последние почти 25 лет в **российском обществе**:

1. Заметно снизилось значение большинства (14 из 18) морально-нравственных качеств, отражающих отношение людей к своей жизни в целом, своей стране, профессии, окружающим людям (Приложение 1А, стр. 35).

Динамика отношения людей к различным морально-нравственным качествам за период 1996–2020 гг.*

| Общее количество морально-нравственных качеств, перечисленных в вопросе | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|---|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 18 | 14 | 2 | 2 |

* По оценкам людей, считающих перечисленные морально-нравственные качества «неважными».

В частности, увеличилась доля людей, считающих неважными такие качества, как:

- ✓ отзывчивость (на 8 п. п., с 14 до 22%),
- ✓ взаимопомощь (на 8 п. п., с 11 до 19%),
- ✓ терпимость (на 8 п. п., с 13 до 21%),
- ✓ порядочность (на 7 п. п., с 6 до 13%),
- ✓ честность (на 7 п. п., с 7 до 14%) и многие другие.

Причем за этот период негативные тенденции были отмечены в 7 из 11 социально-демографических категорий населения, включая лиц среднего и старшего возраста (доля людей, считающих *неважными* более половины из перечисленных в опросе морально-нравственных качеств, увеличилась на 6 и 17 п. п. соответственно); жителей районов (на 18 п. п.); как мужчин, так и женщин (на 4 п. п.; Приложение 1Б, стр. 36).

Динамика отношения людей к различным морально-нравственным качествам за период 1996–2020 гг. в социально-демографических группах*

| Общее количество социально-демографических групп | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 11 | 7 | 1 | 3 |

* По оценкам людей, считающих перечисленные морально-нравственные качества «неважными».

2. Преимущественно негативные тенденции за последние 24 года (1996–2020 гг.) отмечаются и в динамике отношения людей к различным нравственным явлениям и поступкам.

10 из 15 перечисленных в опросе негативных явлений и поступков стали для людей «приемлемыми, вполне нормальными» (Приложение 2А, стр. 37).

Динамика отношения людей к различным негативным морально-нравственным явлениям и поступкам за период 1996–2020 гг.*

| Общее количество негативных поступков, перечисленных в вопросе | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 15 | 10 | 0 | 5 |

* По оценкам людей, считающих перечисленные поступки «приемлемыми, вполне нормальными».

В частности, возрос удельный вес тех, кто считает **«приемлемыми» или «вполне нормальными»:**

- ✓ лень (на 20 п. п., с 22 до 42%),
- ✓ стремление поменьше работать и побольше получать (на 13 п. п., с 36 до 49%),
- ✓ зазнайство и высокомерие (на 9 п. п., с 11 до 20%),
- ✓ подхалимство и угодничество (на 7 п. п., с 9 до 16%),
- ✓ взятки (на 4 п. п., с 10 до 14%) и т. д.

Так же как в отношении морально-нравственных качеств, отрицательные изменения в отношении людей к негативным морально-

нравственным явлениям и поступкам отмечаются почти во всех (в 12 из 14) социально-демографических категориях населения (за исключением людей в возрасте до 30 лет и жителей области, по самооценкам доходов относящихся к категории 20% наиболее обеспеченных слоев населения; *Приложение 2Б, стр. 38*).

Динамика отношения людей к различным негативным морально-нравственным явлениям и поступкам за период 1996–2020 гг. в социально-демографических группах*

| Общее количество социально-демографических групп | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 14 | 12 | 1 | 1 |

* По оценкам людей, считающих перечисленные поступки «приемлемыми, вполне нормальными».

3. Наконец, следует отметить, что наряду с общим отношением людей к различным морально-нравственным качествам, негативным явлениям и поступкам, существующим в обществе в целом, по итогам 1996–2020 гг. фиксируются отрицательные изменения и в динамике их собственного поведения.

Всего из 11 перечисленных в вопросе негативных поступков и форм поведения в девяти случаях люди стали реже испытывать чувство вины, угрызения совести (*Приложение 3А, стр. 39*).

Динамика доли людей, не испытывающих чувство вины при совершении тех или иных негативных поступков, за период 1996–2020 гг.*

| Общее количество негативных поступков, перечисленных в вопросе | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 11 | 9 | 1 | 1 |

* По оценкам людей, «не испытывающих угрызения совести» в случае совершения перечисленных негативных поступков.

Значительно увеличилась доля тех, кто *не испытывает* чувство вины, угрызения совести в случае:

- ✓ нанесения кому-либо обиды, проявления грубости (на 19 п. п., с 16 до 35%),
- ✓ недостаточного внимания к родителям (на 19 п. п., с 34 до 53%),
- ✓ совершения какого-либо несправедливого поступка (на 16 п. п., с 25 до 41%),
- ✓ невыполненного обещания (на 15 п. п., с 25 до 40%),
- ✓ плохого отношения к детям (на 13 п. п., с 54 до 67%) и т. д.

Причем **единственная** группа населения, в которой не уменьшилась доля испытывающих чувство вины при совершении каких-либо негативных морально-нравственных поступков, — это люди старшего возраста (как и в 1996 году, она составила 55%; *Приложение 3Б, стр. 40*).

Динамика доли людей, не испытывающих чувство вины при совершении тех или иных негативных поступков, за период 1996–2020 гг. в социально-демографических группах*

| Общее количество социально-демографических групп | Количество негативных изменений | Количество положительных изменений | Отсутствие изменений |
|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 11 | 10 | 1 | 0 |

* По оценкам людей, «не испытывающих угрызения совести» в случае совершения перечисленных негативных поступков.

Отметим, что в отношении указанных негативных тенденций динамики морально-нравственного уровня общества Вологодская область не является уникальным российским регионом, а скорее выступает как типичный субъект РФ³⁸. Так, данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН подтверждаются результатами общероссийских социоло-

³⁸ Следует при этом отметить, что Вологодская область, и в целом регионы Северо-Западного федерального округа, традиционно более критично относятся к деятельности органов власти, что, в частности, проявляется на выборах федерального уровня. Так, например, по итогам последних выборов в Государственную Думу РФ (19 сентября 2021 г.) явка в целом по России составила 52%, в среднем по СЗФО — 42%, в Вологодской области — 46%. Поддержка «Единой России» на этих выборах составила 50% в среднем по стране, 35% — по СЗФО и 34% — по Вологодской области.

гических опросов, свидетельствующих о том, что по сравнению с советским периодом «базовые жизненные ценности россиян, то, что они ценят в жизни, претерпели существенные изменения... Мерилом общественного статуса,

благополучия человека, его успеха в обществе в настоящее время стало одно – материальное благополучие. Другие индикаторы социального положения человека в обществе потеряли существенную часть своей значимости»³⁹ (табл. 4).

Таблица 4. Представления россиян о жизненных ценностях и факторах успеха в 1986 и 2006 гг. *, % от числа опрошенных

| Вариант ответа | 1986 г. | 2006 г. | Изменение (+/-), п. п. |
|--|-----------|-----------|------------------------|
| <i>Жизненные ценности</i> | | | |
| Материальное благополучие | 31 | 55 | +24 |
| Семья, супружество | 60 | 53 | -7 |
| Дети | 55 | 45 | -10 |
| Уважение окружающих | 27 | 17 | -10 |
| Интересная работа | 41 | 29 | -12 |
| Стремление быть полезным обществу | 26 | 6 | -20 |
| <i>Факторы успеха</i> | | | |
| «Связи» с нужными людьми | 7 | 30 | +23 |
| Везение | 7 | 30 | +23 |
| Способности, талант | 15 | 32 | +17 |
| Умение приспособиться, гибкость | 4 | 20 | +16 |
| Образование | 39 | 54 | +15 |
| Помощь влиятельных родственников | 4 | 14 | +10 |
| Целеустремленность | 27 | 37 | +10 |
| Материальная помощь родителей | 9 | 16 | +7 |
| Лидерство | 9 | 16 | +7 |
| Социальные связи, поддержка близких | 27 | 31 | +4 |
| Инициативность | 21 | 25 | +4 |
| Принципиальность | 22 | 14 | -8 |
| Бескорыстие | 20 | 10 | -10 |
| Ответственность | 46 | 32 | -14 |
| Честность, порядочность | 63 | 41 | -22 |
| Трудолюбие | 74 | 52 | -22 |
| Человеческое взаимопонимание, взаимопомощь | 53 | 27 | -26 |
| Отзывчивость, доброта | 57 | 27 | -30 |
| * Ранжировано по изменению (в процентных пунктах). Жирным шрифтом выделены наиболее значимые изменения (более 20 п. п.). Составлено по: Андрееenkova A.B. Изменения в образе жизни и ценностях россиян. URL: https://www.cessi.ru/cennosti | | | |

³⁹ Андрееenkova A.B. Изменения в образе жизни и ценностях россиян. URL: <http://www.cessi.ru/index.php?id=171>
Исследование было проведено Институтом сравнительных социальных исследований (CESSI).

ЦЕССИ – независимая исследовательская компания с более чем 30-летним опытом работы (основана в марте 1989 г.) в области производства и анализа социальной информации – социальных исследований, опросов общественного мнения, маркетинговых исследований в России, а также Беларуси, Украине, Казахстане, странах Средней Азии и Кавказа, Монголии и странах Центральной и Восточной Европы.

Параметры выборки: 1986 г. – Всесоюзное исследование населения разных республик СССР (в том числе РФ) по случайной выборке населения 18 лет и старше. Объем выборки по РФ – 4400 человек. Метод опроса – анкета, заполняемая самим респондентом на дому. Исследование было проведено Институтом социологии РАН под рук. И.Т. Левыкина.

2006 год – Всероссийское исследование, проведенное по случайной вероятностной выборке населения страны 18 лет и старше. Объем выборки составил 1200 человек. Метод опроса – личные интервью на дому у респондента. Исследование было проведено ЦЕССИ под рук. В.Г. Андрееenkova.

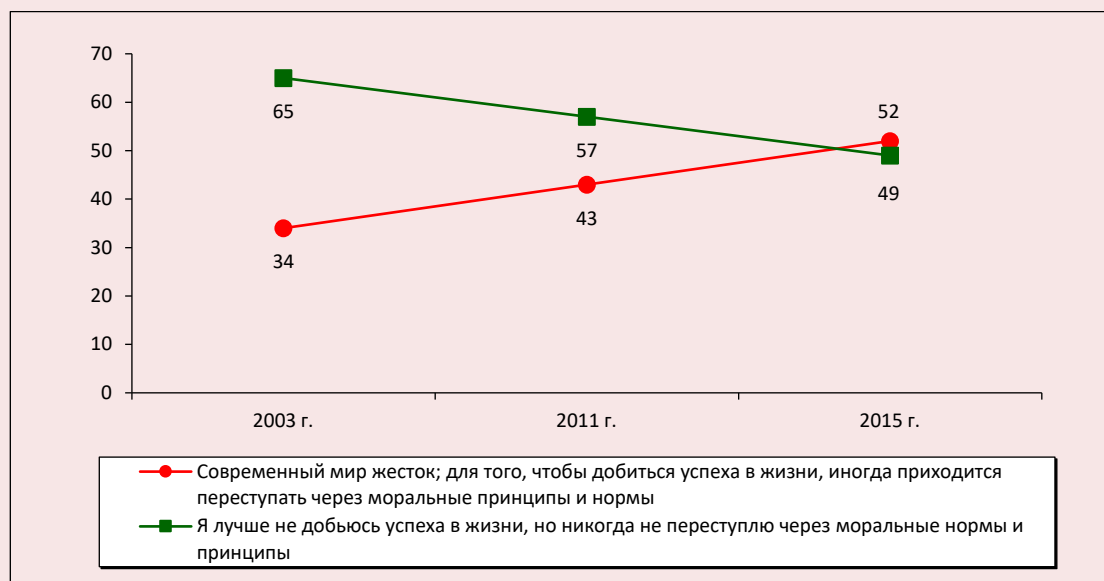
Другое российское исследование, проведенное Институтом социологии РАН, позволяет оценить динамику ценностных изменений уже

«Происходящие в последние два десятилетия в стране процессы изменили многое не только в экономике и политике, но и в обыденной жизни каждого человека, в отношениях между людьми, в понимании того, что сегодня есть жизненный успех, какие цели надо перед собой ставить и какими средствами для достижения этих целей можно пользоваться. У многих россиян складывается убеждение в полной и безвозвратной утере нашим обществом и его гражданами нравственных норм, в том, что эрозия морали достигла той критической точки, за которой грядёт духовное перерождение, а точнее – вырождение России»⁴⁰.

в 2000-х гг. (за период с 2003 по 2011 год). Так, по данным экспертов, доля россиян, считающих, что «современный мир жесток; для того чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать через моральные принципы и нормы», увеличилась с 34 до 43%. В свою очередь удельный вес тех, кто «лучше не добьется успеха в жизни, но никогда не переступит через моральные нормы и принципы», снизился с 65 до 57% (рис. 2).

Эта тенденция продолжилась и в середине 2010-х гг.: так, в 2015 году эксперты ИС РАН зафиксировали, что доля людей, «готовых переступить через моральные принципы и нормы», возросла до 52% (см. рис. 2), а удельный вес тех, кто «лучше не добьется успеха в жизни, но никогда не переступит через моральные нормы и принципы», снизился до 49%⁴¹.

Рис. 2. Морально-нравственные установки россиян, % от числа ответивших



Составлено по: Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) (2011): аналитический доклад ИС РАН. М. 304 с.; Горшков М.К., Седова Н.Н. (2015). «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. № 12. С. 13.

⁴⁰ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) (2011): аналитический доклад ИС РАН. М. С. 2014, 2015.

⁴¹ Горшков М.К., Седова Н.Н. (2015). «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. № 12. С. 13.

Таким образом, результаты и российских, и региональных социологических исследований эмпирически показывают, что на протяжении всего постсоветского периода в российском обществе наблюдались процессы снижения морально-нравственного уровня, причем не в некоторых группах, а фактически во всех основных социально-демографических категориях населения.

«За последние 20 лет ценности наших граждан сильно поменялись, и далеко не в лучшую сторону... В системе ценностей россиян в современной России на первом месте стоит материальное благополучие и потребление... Десятилетия дефицита, показное потребление элит и трансляция ценностей престижного потребления в СМИ логично привели к тому, что „нация победителей” стала „нацией потребителей”»⁴².

Хотя это не означает, что за последние 25–30 лет российское общество полностью деградировало морально и нравственно. По данным наших исследований в 2020 году, как и в середине 90-х гг., подавляющее большинство россиян (от 70 до 90%) по-прежнему считают для себя важными такие чувства, как справедливость, порядочность, уважение к старшим, отзывчивость и т. д.

И это имеет принципиальное значение, поскольку говорит о том, что «поезд еще не ушел»; что при эффективном руководстве, то есть ког-

да ориентация на национальные интересы (в экономике, политике, культуре) подтверждается не только публичной риторикой органов власти на всех уровнях, но и честными, реально «доходящими» до широких слоев населения шагами по их реализации, достижение культурного суверенитета вполне реально.

Тем не менее, если вести речь о динамике отмечаемых пока что изменений, то в этом случае негативные тенденции (в виде роста эгоистических установок, готовности ради личного успеха переступить через нормы морали, нравственности и даже закона) очевидны...

«Культурный суверенитет страны включает в себя право страны и ее народа руководствоваться теми образцами, ценностями и нормами поведения, которые выработаны в ходе их истории, признаются и принимаются ее народом...; противодействовать распространению информационной продукции, угрожающей историко-культурной самоидентификации общества...; обязанность государства не допускать использования сферы культуры для нанесения ущерба национальному государственно-политическому суверенитету и территориальной целостности страны»⁴³.

И это, в принципе, не удивительно, поскольку примеры и образцы подобного «поведения» люди могли видеть на всех ступенях государственной иерархии: начиная с коррупции на

⁴² Национальная идентичность и будущее России (2014): доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». М. С. 16.

⁴³ Черняховский С.Ф. О культурном суверенитете // Изборский клуб. 07.06.2014. URL: <https://izborsk-club.ru/3354#:~:text=Культурный%20суверенитет%20страны%20включает%20в,признаются%20и%20принимаются%20ее%20народом>

региональном, муниципальном, а порой и федеральном⁴⁴ уровне и заканчивая «аферой, не имеющей прецедента в нашей истории»⁴⁵ (как охарактеризовали эксперты реформу залоговых аукционов, проведенную Б. Ельциным в 1995 году).

«Деидеологизация государства оказалась основной целью при подготовке Конституции РСФСР... Как итог, уже почти тридцать лет страна блуждает в потемках и ищет национальную идею...»⁴⁶

Преодоление процессов внутреннего морально-нравственного разложения было поставлено Президентом РФ В.В. Путиным в число ключевых ориентиров будущей российской государственности, которую он начал выстраивать с момента своего первого президентского срока. Об этом свидетельствует тот факт, что в его первой программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» (1999 г.) «Российская идея» фигурирует **первой** в списке ориентиров национального развития, предваряя такие цели, как «Сильное государство» и «Эффективная экономика»⁴⁷. Как отмечал глава государства,

«достижение необходимой динамики роста — проблема не только экономическая. **Это проблема также политическая и в определенном смысле идеологическая...**»⁴⁸

Своими конкретными действиями (такими как «мюнхенская речь» 2007 г., выступление на Валдайском форуме 2013 г., «крымская весна» 2014 г., поправки к Конституции 2020 г., Стратегия национальной безопасности и проект закона о традиционных ценностях 2021 г., выступление на Валдайском форуме 2021 г. и многими другими) Президент РФ не только лично способствовал процессу формирования в российском обществе национальной идеи, но и стимулировал обсуждение организационных и теоретических основ государственной идеологии в научной среде⁴⁹.

«Национальная идея – главная целевая установка общности людей, объединенных национальной идентичностью. Национальная идея не рациональна, она воспринимается людьми не только как задача на пути к чему-то, а как самоцель, как миссия. Только на ее основе можно говорить о национальной стратегии, направленной на реализацию национальной идеи»⁵⁰.

⁴⁴ См., например: дело экс-министра экономического развития А. Улюкаева, экс-главы Минстроя М. Меня, экс-министра по развитию Дальнего Востока В. Ишаева, экс-министра по вопросам «открытого правительства» М. Абызова, экс-министра по атомной энергии Е. Адамова, экс-министра обороны А. Сердюкова, замминистра финансов С. Сторчака, бывшего замглавы Минсельхоза А. Бажанова, бывшего замглавы МЧС В. Артамонова, бывшего замминистра культуры Г. Пирумова, бывшего замминистра науки и высшего образования М. Лукашевич, бывшего замминистра энергетики А. Тихонова, экс-замминистра просвещения М. Раковой и др.

⁴⁵ Добренников В.И., Исправникова Н.Р. (2013). Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. С. 33.

⁴⁶ Зикеев В. (2022). Идеология многонационального народа // Эксперт. Май. URL: <https://telega.ph/Ideologiya-mnogonacionalnogo-naroda-05-21>

⁴⁷ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ См., например:

1. Делягин М. Новая русская идеология // Официальный блог М. Делягина. 05.02.2021. URL: <https://delyagin.ru/articles/191-materialy-mgd/88332-novaja-russkaja-ideologija>

2. Россия — Ноев Ковчег человечества: Философско-религиозные и методологические аспекты государственной идеологии будущей России (2019) / под общ. ред. Ю.В. Громыко, Ю.В. Крупнова. М.: ЛЕНАНД. 208 с.

3. Малинецкий Г. Стратегия и идеология России в XXI веке. URL: <https://izborsk-club.ru/20772>

⁵⁰ Национальная идентичность и будущее России (2014): доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». М. С. 9.

Некоторые из этих шагов Президента эксперты так и называли — попытками сформулировать новую государственную идеологию.

«Ценностные категории, закрепленные в обновленном Основном законе России, представляют собой **элементы выкристаллизовавшейся идеологии**»⁵¹.

Эксперты о выступлении В.В. Путина на Валдайском форуме 21 октября 2021 г.: «Президент фактически объявил войну идеологии глобализма... более того, речь Путина (расширенная ответами на вопросы) стала заявлением **новой русской государственной идеологии**. Это „идеология здорового консерватизма“, или „разумного консерватизма“, „умеренного консерватизма“»⁵².

Однако, как и многие другие начинания главы государства, задача формирования «Российской идеи», которую Президент ставил перед собой и перед страной еще в 1999 году, не была полностью реализована.

И не могла быть, поскольку на протяжении всего этого времени в системе государственного управления существовали «пятая» и «шестая» колонны.

«Российская версия капитализма для своих, — как отмечают эксперты, — начала складываться с 1991 г.»⁵³, и фактически на протяжении 30 лет (до объявления Президентом специальной военной операции на территории Украины в феврале

2022 г.) властвующие элиты страны были «вписаны» в либеральную парадигму развития, поэтому у главы государства просто не было возможности завершить задачу национализации элит.

«Пятая колонна — это те люди, которые исполняют то, что продиктовано интересами другого государства, их используют в качестве инструмента для достижения чуждых нам политических целей»⁵⁴.

«Шестая колонна — носители либеральной западной идеологии, которые при этом прикрываются табличкой „друг Путина“, с какой-нибудь формальной должностью или позицией в государственной системе»⁵⁵.

Еще в середине 2010-х гг. эксперты отмечали, что «главная проблема текущего момента в том, что олигархически-компрадорское государство недееспособно в принципе и только усугубляет драматический системный кризис, ведя его ко внутривластному...»; чтобы решить эту проблему, «необходимо **возвращение под национальный суверенитет командных высот экономики**, то есть банковской сферы, инфраструктурных отраслей, внешней торговли. Над командными основами экономики должен быть восстановлен государственный суверенитет России: никакого иностранного капитала, никакого частного и олигархически-компрадорского капитала»⁵⁶.

⁵¹ Зикеев В. (2022). Идеология многонационального народа // Эксперт. Май. URL: <https://telega.ph/Ideologiya-mnogonacionalnogo-naroda-05-21>

⁵² Можегов В. Путин сформулировал новую русскую идеологию // Взгляд. 28.10.2021. URL: <https://vz.ru/opinions/2021/10/28/1126177.html>

⁵³ Добренков В.И., Исправникова Н.Р. (2013). Российская версия „капитализма для своих“: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. С. 29.

⁵⁴ Большая пресс-конференция В.В. Путина 18.12.2014 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47250>

⁵⁵ Победа Трампа: что будет с либеральным зоопарком в России? Эксперты о том, что ожидает пятую и шестую колонны после победы Дональда Трампа. URL: https://tsargrad.tv/articles/pobeda-trampa-chto-budet-s-liberalnym-zooparkom-v-rossii_34288

⁵⁶ Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории // Бизнес-Online. 24.02.2015. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/126419>

Однако если в 2013 году эксперты говорили о том, что **«реальная национализация элит стала бы слишком жестоким наказанием для чиновников, депутатов и сенаторов»**⁵⁷, то после начала специальной военной операции 24 февраля 2022 года вектор экспертной риторики изменился: они говорят о том, что **«началась реальная национализация элит»**⁵⁸; **«обещанная некогда национализация элит... теперь точно произойдет»**⁵⁹.

Напомним, что еще в 2021 году свой (как отмечают эксперты) «наиболее значительный пост»⁶⁰ координатора Экспертного совета при Правительстве РФ (куда его назначил бывший председатель Правительства РФ Д. Медведев⁶¹) покинул А. Волошин — человек, которого называют «идеологом Семьи»⁶² и «„мозгом” либерального клана»⁶³.

После февраля 2022 года свою должность покинул Советник Президента В. Юмашев — зять Б. Ельцина и член правления и попечительского совета «Ельцин-центра» (который в первые дни спецоперации призывал «немедлительно остановить военные действия»⁶⁴).

Как отмечают эксперты, В. Юмашев был «одним из немногих оставшихся звеньев связи путинской администрации с ельцинским правлением, периодом либеральных реформ и открытости России по отношению к Западу.. Чубайс был менеджером, а Юмашев — стра-

тегом и проводником политики остатков Семьи [фактически бенефициаров однополярного мира в России]... его уход означает по сути полный разрыв отношений Семьи с действующей властью. Кризис этих отношений зрел давно, с 2012 года, теперь наступил окончательный конец... Обязательства перед покойным Ельциным признаны исполненными»⁶⁵.

Преждевременно говорить о том, что после 24 февраля 2022 года все эти проблемы в системе государственного управления решатся сами собой. Тем не менее у новой России такого исторического шанса на достижение полного (не только внешнего, но и внутреннего) национального суверенитета еще не было.

«...олигарх – это не просто миллиардер, а такой миллиардер, который определяет внутреннюю и внешнюю политику государства или серьёзно влияет на неё... спецоперация ВС РФ на Украине была бы невозможна в условиях олигархического правления. Никто бы не дал армии наступать на особо опекаемую Западом, т. е. хозяевами и небожителями, территорию»⁶⁶.

«Действия США и их сателлитов открывают перед Россией широкий спектр возможностей, все сильнее представляющихся обязанностями»⁶⁷.

⁵⁷ Кошелек и жизнь // Газета.ru. 19.08.2013. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2013/08/19_e_5597585.shtml

⁵⁸ Миронов: благодаря санкциям началась реальная национализация элит // Парламентская газета. 17.05.2022. URL: <https://www.pnp.ru/politics/mironov-blagodarya-sankciyam-nachalas-realnaya-nacionalizaciya-elit.html>

⁵⁹ Это хороший повод разобраться с паразитом — иностранным капиталом в России! // Бизнес-Online. 05.03.2022. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/542023>

⁶⁰ Зять Ельцина («смотрящий от Семьи») уволился с поста советника Путина // Завтра. 31.05.2022.

⁶¹ Координатором экспертного совета при правительстве РФ стал Александр Волошин // Независимая газета. 12.12.2019. URL: https://www.ng.ru/economics/2019-12-12/4_7751_news1.html

⁶² «Музыка сфер»: зачем возвращается во власть Александр Волошин // Новые известия. 14.12.2019. URL: <https://newizv.ru/news/politics/14-12-2019/muzyka-sfer-zachem-vozvrashaetsya-vo-vlast-aleksandr-voloshin>

⁶³ Делягин М. Волошин вышел из тени — либеральный клан готовится к наступлению // ИА Реалист. 18.12.2019.

⁶⁴ Ельцин-центр призвал прекратить военную операцию на Украине // РБК. 25.02.2022. URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/02/2022/621907ef9a7947cdd40039499>

⁶⁵ Зять Ельцина («смотрящий от Семьи») уволился с поста советника Путина // Завтра. 31.05.2022.

⁶⁶ Сорокин Н. Без олигархии и олигархов // Завтра. 30.05.2022.

⁶⁷ Делягин М. Национализация — единственный мирный язык, доступный «коллективному Западу» // Завтра. 30.05.2022.

Впервые за весь постсоветский период внутренний вектор движения, задаваемый и поддерживаемый Президентом, полностью совпал с внешними условиями, сформированными и стимулируемыми (как это ни парадоксально) «коллективным Западом». И в этом смысле цивилизационный кризис, возникший в 2022 году между русской и англосаксонской цивилизациями, представляет собой «окно возможностей» (причем которое уже нельзя просто так «закрывать»).

В настоящее время это «окно возможностей» государство начинает активно «осваивать», о чем свидетельствуют инициативы и решения, нацеленные (что важно подчеркнуть) не только на консолидацию российского общества в тяжелых для страны условиях, но и на будущие поколения. По большому счету, этот процесс начался даже раньше: в частности, во *Вкладке 2* представлены ключевые решения и действия Президента с момента вступления в силу поправок к Конституции РФ (1 января 2021 г.), за которые проголосовали 79%, или почти 58 млн российских избирателей.

Таким образом, практическая реализация цели формирования в обществе «Российской идеи» шла задолго до спецоперации на

Украине. Однако рубикон, который был пройден страной 24 февраля 2022 года, предоставляет ей и лично главе государства уникальный исторический шанс, для того чтобы завершить это пока еще незавершенное дело.

В данном ракурсе сама спецоперация на Украине представляет собой лишь тактическую, хотя и важнейшую, задачу, без успешного решения которой достижение стратегических целей не представляется возможным. Но суть глобального конфликта и открывающихся для России перспектив – в гораздо большем.

В конечном итоге она состоит в возможности создания условий для эффективного и интенсивного внутреннего развития; для окончательного искоренения препятствий (в лице, прежде всего, «шестой колонны», «семьи» или, проще говоря, либерального, в перспективе, «прошлого»), которые на протяжении всего постсоветского периода не были заинтересованы в реальном решении проблем бедности, неравенства, коррупции, нарастающего индивидуализма, морально-нравственной деградации и многих других явлений, которыми характеризовалась Россия в период движения по рыночным, либерально-капиталистическим «рельсам» развития.

«Основная наша задача – создание нового добротного и, значит, художественно сильного образа будущего. И если он светлый, если люди поверят в него, то он потихоньку станет реальностью... Создание образа будущего есть идейный фундамент строительства новой России. За созданием образа должен возникнуть „опытный образец“ (экспериментальная модель-эталон, а по сути – зерно желанного социального устройства жизни людей), после чего включается система тиражирования приемлемого варианта будущего. В широком смысле тиражированием достигнутого людьми занимается система образования. Такова последовательность развития общества: „образ – образец – образование“⁶⁸.

Советский Союз «отправлял на внешний рынок всего 14% производимой в стране энергии. Главным донором была Саудовская Аравия, которая отправляла на внешний рынок почти все. А вот с начала 2000-х, когда у нас была принята стратегия энергетической сверхдержавы, весь прирост производства энергоресурсов шел на экспорт, внутреннее потребление стагнировало. И к концу 2000-х Россия, прирастив объем производства в полтора раза, стала отправлять на внешний рынок уже половину производимой в стране энергии... **Россия должна стать индустриальной державой. Но сможем ли мы это сделать?»⁶⁹**

⁶⁸ Лебедев Д. Ось развития // Завтра. 26.05.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/os_razvitiya

⁶⁹ Пора стать индустриальной державой? Или еще не пора? (2022). // Эксперт. № 22. С. 11.

**Хронология некоторых действий федеральных органов государственной власти
по укреплению внутренних основ национального суверенитета в 2021–2022 гг.**

| 2021 год |
|---|
| <p>9 июня 2021 г. – Мосгорсуд удовлетворил иск Генпрокуратуры, признав ФБК и штабы А. Навального экстремистскими организациями. Активистам и донорам грозит уголовная ответственность в случае продолжения деятельности или финансирования⁷⁰. «Создавал условия для «дестабилизации социальной и общественно-политической ситуации», имел целью «изменение основ конституционного строя», «в том числе с использованием сценария «цветной революции» – так звучит прокурорский вердикт. Буквально за год была зачищена вся сетка так называемой несистемной оппозиции, а сам Алексей Навальный после многочисленных всевозможных нарушений порядка отбывания своих условных сроков отправился за решетку»⁷¹.</p> |
| <p>30 июня 2021 г. – экс-министр просвещения О. Васильева выбрана Президентом Российской академии образования (РАО). По оценкам экспертов, О. Васильева «возрождает лучшие традиции российского образования»⁷²; «главной задачей образования видит именно идеологическое воспитание, а не бизнес»⁷³; «позиционируется как противовес либеральной общественности»⁷⁴; «дает надежду на преодоление кризисных явлений, накопившихся в отечественной высшей и средней школе в течение последних десятилетий»⁷⁵.</p> |
| <p>1 июля 2021 г. – смена ректора Высшей школы экономики, считающейся «самым крупным проводником западной идеологии в нашу страну, двигателем либеральных идей»⁷⁶. Свой пост покинул ректор Высшей школы экономики (ВШЭ) Я. Кузьминов, который занимал эту должность с 1992 года и, как отмечают некоторые эксперты, являлся «идеологом либерального блока в кабмине РФ и признанным могильщиком образования»⁷⁷. Его место занял бывший ректор Дальневосточного федерального университета Н. Анисимов; по мнению некоторых экспертов – «несомненно, креатура администрации Президента»⁷⁸.</p> |
| <p>30 июля 2021 г. – Создание Межведомственной комиссии по историческому просвещению. Комиссию возглавил помощник Президента РФ В.Р. Мединский. Целью создания Комиссии является «обеспечение планомерного и наступательного подхода к вопросу отстаивания национальных интересов Российской Федерации, связанных с сохранением исторической памяти и развитием просветительской деятельности в области истории»⁷⁹.</p> |

⁷⁰ Суд признал ФБК и штабы Навального экстремистскими организациями // РБК. 09.06.2021 URL: <https://www.rbc.ru/politics/09/06/2021/608670e09a7947709c4de06c>

⁷¹ Закат несистемных пассионариев (2021) // Эксперт. № 25. 14–20 июня.

⁷² Мнение академика РАО, ректора НИЯУ МИФИ М. Стриханова (источник: Единственно верное решение // Коммерсант. 28.06.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4877626>).

⁷³ Мнение генерального директора Института региональных проблем к.п.н. Д. Журавлева (источник: Захаркин С., Герейханова А., Белый М. Либералы используют атаки в школах, чтобы убрать Васильеву // Ura.ru. 22.01.2018. URL: <https://ura.news/articles/1036273645>).

⁷⁴ Мнение директора Минченко-консалтинг Е. Минченко (источник: там же.).

⁷⁵ Мнение ректора Московского педагогического государственного университета А. Лубкова (источник: Васильева возрождает лучшие традиции российского образования // РИА-новости. 13.01.2020. URL: <https://ria.ru/20200113/1563347621.html>).

⁷⁶ URL: https://zavtra.ru/blogs/kuz_minov_dvinulsya_v_nauchnie_rukovoditeli_vishki

⁷⁷ URL: https://zavtra.ru/events/kuznitca_liberasnih_kadrov_obezglavlena

⁷⁸ Скрынникова А., Юзбекова И. «Он как государственный чиновник»: почему ректором ВШЭ стал Никита Анисимов. URL: <https://www.forbes.ru/tehnologii/434335-kak-gosudarstvennyy-chinovnik-pochemu-ректором-vshe-stal-nikita-anisimov>

⁷⁹ О Межведомственной комиссии по историческому просвещению: Указ Президента Российской Федерации от 30.07.2021 г. № 442 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47084>

| 2022 год |
|--|
| <p>21 января 2022 г. – опубликован проект указа «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», разработанный Министерством культуры в соответствии со Стратегией национальной безопасности.</p> <p>В документе сформулирован список нравственных ориентиров, «формирующих мировоззрение граждан России». Среди задач — «обеспечение морального лидерства России в международных отношениях как хранителя традиционных общечеловеческих ценностей», противодействие «деструктивной идеологии», защита русского языка от нецензурной лексики⁸⁰.</p> |
| <p>21 февраля 2022 г. – Указы Президента РФ о признании независимости Донецкой и Луганской Народных Республик⁸¹.</p> <p>В связи с принятыми Указами глава государства выступил с обращением к россиянам, в котором отметил, что «каждая страна имеет право выбирать собственную систему обеспечения безопасности..., но в международных документах прямо зафиксирован принцип равной и неделимой безопасности, которая, как известно, включает в себя обязательства не укреплять свою безопасность за счёт безопасности других государств..., а вступление Украины в НАТО — это прямая угроза безопасности России... Россия сделала всё для сохранения территориальной целостности Украины, все эти годы настойчиво и терпеливо боролась за исполнение Резолюции Совета Безопасности ООН 2202 от 17 февраля 2015 года, закрепившей минский Комплекс мер от 12 февраля 2015 года по урегулированию ситуации на Донбассе. Всё тщетно... В этой связи считаю необходимым принять уже давно назревшее решение — незамедлительно признать независимость и суверенитет Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики...»⁸²</p> |
| <p>24 февраля 2022 г. – обращение Президента РФ к гражданам России в связи с началом специальной военной операции на территории Украины.</p> <p>Как отметил глава государства, целью спецоперации является «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима... на наших же исторических территориях, — создаётся враждебная нам «анти-Россия», которая поставлена под полный внешний контроль..., для нашей страны — это в итоге вопрос жизни и смерти, вопрос нашего исторического будущего как народа... Это реальная угроза не просто нашим интересам, а самому существованию нашего государства, его суверенитету... наши действия — это самозащита от создаваемых нам угроз и от ещё большей беды, чем та, что происходит сегодня»⁸³.</p> |
| <p>4 марта 2022 г. — Установлена административная ответственность за публичные действия, направленные на дискредитацию Вооружённых сил России⁸⁴ и уголовная ответственность за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых сил России⁸⁵.</p> <p>По мнению экспертов, данный закон необходим для того, чтобы «бороться с информационным терроризмом»⁸⁶; «нормы прямого действия заставят тех, кто лгал и делал заявления, дискредитирующие наши Вооруженные силы, понести наказание, причем очень жесткое»⁸⁷.</p> |

⁸⁰ Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=123967>

⁸¹ Указ Президента РФ о признании Донецкой Народной Республики. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202202220002>

Указ Президента РФ о признании Луганской Народной Республики. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202202220001>

⁸² Обращение Президента РФ к гражданам России 21 февраля 2022 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828>

⁸³ Обращение Президента РФ к гражданам России 24 февраля 2022 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843>

⁸⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67910>

⁸⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67908>

⁸⁶ Мнение политолога А. Асафова (источник: Политолог объяснил, для чего приняли закон о наказании за фейки // Ura.ru. 04.03.2022. URL: <https://ura.news/news/1052536560>).

⁸⁷ Комментарий Председателя Государственной Думы В. Володина (источник: Вводится ответственность за распространение фейков о действиях ВС РФ // Официальный сайт Государственной Думы РФ. 04.03.2022. URL: <http://duma.gov.ru/news/53620/>).

Продолжение вкладки 2

3 мая 2022 г. — Указ Президента РФ № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»⁸⁸.

Во исполнение Указа утвержден перечень компаний, с которыми (и с подконтрольными которым) российским юридическим и физическим лицам запрещены любые финансовые операции и поставки товаров⁸⁹. Как отметили эксперты, «этот внятный, жесткий и при этом демонстративно обдуманый и пока весьма ограниченный ответ в наиболее чувствительной для стран-агрессоров газовой сфере свидетельствует не только о способности России к самозащите, но и о готовности нанесения новых ответных ударов как в газовой, так и в других чувствительных для Запада сферах»⁹⁰.

16 мая 2022 г. — из числа лиц, которым присуждена премия правительства Российской Федерации 2021 года в области культуры, исключен бывший художественный руководитель Театра им. Вахтангова Р. Туминас⁹¹, планировавший поставить спектакль «Мой друг Бандера» и заявлявший о необходимости «стереть из памяти» русских артистов⁹². Как отметили эксперты, это «существенное, хотя и символическое проявление решимости России отстаивать свои национальные интересы... Ранее статусные русофобы от культуры выглядели принципиально неприкосновенными»⁹³.

24 мая 2022 г. — министр науки и высшего образования РФ В. Фальков объявил о выходе России из Болонской системы образования.

Прежде всего речь идёт об отказе от принятой двухуровневой системы подготовки в вузах (4 года бакалавриата и 2 года магистратуры) и возвращении на специалитет (5–6 лет обучения). Новый перечень специальностей министерство подготовит к 2024 году. Как отметил В. Фальков, «к Болонской системе надо относиться как к прожитому этапу. Будущее за нашей собственной уникальной системой образования, в основе которой должны лежать интересы национальной экономики и максимальное пространство возможностей для каждого студента»⁹⁴. Многие эксперты называют это «назревшим решением»⁹⁵, которое «улучшит ситуацию с образованием в нашей стране»⁹⁶.

7 июня 2022 г. — Государственной Думой РФ утвержден законопроект «О российском движении детей и молодежи „Большая перемена”»⁹⁷.

Движение является массовой некоммерческой самоуправляемой организацией. Ее масштабы и специфика превосходят существующие рамки общественных объединений. Целями движения станут содействие проведению государственной политики в интересах детей и молодежи, участие в воспитании детей, их профессиональной ориентации, организации досуга детей, создание возможностей для их всестороннего развития и самореализации, подготовка детей и молодежи к полноценной жизни в обществе. Председателя правления «Большой перемены» назначает Президент РФ⁹⁸.

По оценкам экспертов «принятие Госдумой в первом чтении законопроекта о создании „Большой перемены” — это шаг в правильном направлении. Создание движения поможет усилить идеологическую работу с подрастающим поколением»⁹⁹.

⁸⁸ Официальный сайт Президента РФ. 03.05.2022. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/68347>

⁸⁹ О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 3 мая 2022 г. № 252: Постановление Правительства Российской Федерации от 11.05.2022 № 851 (источник: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205110017?index=0&rangeSize=1>).

⁹⁰ Делягин М. Правительство Мишустина: переходя в наступление // Завтра. 19.05.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/pravitel_stvo_mishustina_perehodya_v_nastuplenie

⁹¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.05.2022 №1187-п // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205160021>

⁹² Делягин М. Правительство Мишустина: переходя в наступление // Завтра. 19.05.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/pravitel_stvo_mishustina_perehodya_v_nastuplenie

⁹³ Там же.

⁹⁴ Россия выходит из Болонской системы: кого и как это коснётся // РБК. 28.05.2022. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/28/05/2022/628e29749a794747a1ee085d

⁹⁵ Мнение председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга А. Бельского (источник: там же).

⁹⁶ Мнение члена комитета Госдумы по науке и высшему образованию М. Кузьмина (источник: «Система вышла из нас, а не мы из неё»: в Минобрнауки сообщили об исключении всех вузов России из Болонского процесса // RT. 06.06.2022. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/1011967-bolonskii-process-rossiya>).

⁹⁷ Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/126405-8>

⁹⁸ В Госдуму внесен законопроект о российском движении детей и молодежи // Российская газета. 19.05.2022. URL: <https://rg.ru/2022/05/19/v-gosdumu-vnesen-zakonoproekt-o-rossijskom-dvizhenii-detej-i-molodezhi.html>

⁹⁹ Комментарий председателя Российского союза молодежи П. Красноруцкого (источник: Будущие лидеры «Большой перемены» должны понимать тонкости работы с детьми // Взгляд. 07.06.2022. URL: <https://vz.ru/news/2022/6/7/1162067.html>

7 июня 2022 г. – Государственной Думой РФ в первом чтении принят законопроект «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием»¹⁰⁰. В рамках реализации законопроекта предлагается скорректировать 16 действующих федеральных законов.

Законопроект предполагает появление единого реестра иноагентов вместо нескольких существующих сейчас. Предлагается признавать иноагентами российские или иностранные юрлица независимо от их организационно-правовой формы, то есть иноагентами могут быть признаны и коммерческие организации. Вводятся новые ограничения: иноагенты не смогут быть организаторами публичных мероприятий; становиться госслужащими или муниципальными чиновниками; вести преподавательскую, просветительскую, воспитательную деятельность в отношении несовершеннолетних; производить информационную продукцию для несовершеннолетних; получать государственную финансовую поддержку; не смогут инвестировать в стратегические предприятия в России и т. д. Минюст ежегодно представляет Госдуме и Совету Федерации доклад о деятельности иностранных агентов.

По мнению экспертов, суть законопроекта «в том, чтобы покончить с обширным и запутанным сводом ограничений для иноагентов, навести порядок в соответствующих реестрах, усилить запретительные нормы и полномочия госорганов, наконец, ужесточить ответственность всех фигурантов данного законодательства»¹⁰¹.

7 июня 2022 г. – внесены поправки в Закон об использовании средств пенсионных накоплений ликвидируемых негосударственных пенсионных фондов (НПФ), оставшихся после расчетов с кредиторами.

Президент получает право замораживать практически любое имущество (включая денежные средства); запрещать и ограничивать отдельные сделки (операции), в том числе с валютой; вводить требования к покупке или продаже финансовых инструментов; устанавливать «особенности» валютного контроля, вводить иные временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации и т. д.

Как отмечают эксперты, «фундаментальный смысл внесенных поправок прост: Президент России в финансовой сфере может все... либералы всех мастей формально остаются на своих местах, но их реальные возможности сведены к оперативному, тактическому, рутинному управлению... реальная власть в сфере финансов перейдет профессионалам, которые не видны в администрации президента (она уже давно не занимается экономикой), но совершенно очевидны в правительстве Мишустина»¹⁰².

¹⁰⁰ Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/113045-8>

¹⁰¹ Родин И. Власть опередила оппозицию с люстрацией // Независимая газета. 09.06.2022. URL: https://www.ng.ru/politics/2022-06-09/1_8458_law.html

¹⁰² Премьер Мишустин обеспечил юридические рамки обеспечения финансовой стабильности и комплексной модернизации // Официальный сайт М. Делягина. 13.06.2022. URL: <https://delyagin.ru/articles/183-sobytiya/102696-prem-er-mishustin-obespechil-juridicheskie-ramki-obespechenija-finansovoy-stabil-nosti-i-kompleksnoy-modernizatsii>

Как показывают реальные факты и данные опросов общественного мнения (которые мы привели в данной статье), после начала спецоперации активность Президента и Правительства РФ по достижению Россией полного национального суверенитета, несмотря на беспрецедентное политическое и экономическое давление со стороны «коллективного Запада», не только не ослабла, а даже усилилась.

«Сложно переоценить суровость санкций, наложенных на Россию сейчас. Страна функционально отрезана от мировой финансовой системы. Большая часть активов ее центрального банка заморожена. Сотни частных компаний, от Visa до Shell и McDonald's, ушли на неопределенный срок. И это только неполный список... Это экономическая война. И, в частности, это экономическая война, направленная непосредственно против мирных жителей...»¹⁰³

В решении этой задачи, как показывают итоги 30-летия рыночных преобразований, была необходимость, и сегодня она активно реализуется. Нельзя не отметить, что проводимые реформы носят вынужденный, экстренный характер, во многом продиктованный внешними угрозами национальной безопасности. Однако, как показывают результаты региональных и федеральных социологических исследований, люди ощущают их важность и верят в то, что со временем они окажут существенный позитивный эффект для национального развития; что они рассчитаны на завтрашний день и будут иметь **исторические** последствия для

всего российского общества и страны в целом, для будущих поколений.

Как отмечают эксперты, **«Россия после катастрофического поражения от Запада в 1991 году... вынуждена сегодня, как и 105 лет назад, в феврале 1917 года, начать с чистого листа новую всемирную перестройку.** Только на сей раз не социалистическую, а структурно-социальную и энергетическую»¹⁰⁴.

«Крупные социальные перевороты происходят в России раз в 75–80 лет (достаточно вспомнить в этой связи историю Советской России 1917–1991 годов)... историческая активность России показывает, что ее новая, 80-летняя, волна жизни, начавшаяся вместе с XXI веком, **будет подниматься по крайней мере до 2060-х годов.** Если же отсчитать 80 лет назад, то мы окажемся в похожей критической точке нашей истории – начале Сталинградской битвы с фашизмом»¹⁰⁵.

Таким образом, перед страной, 24 февраля 2022 года перешедшей рубикон и начавшей новый этап своей истории, открывается долгий и трудный путь.

Чтобы не сбиться с него (особенно в этот переломный момент), очень многое будет зависеть не только от того, насколько вокруг Президента смогут консолидироваться все ключевые субъекты общественного развития (широкие слои населения, властвующие элиты, гражданские объединения, научные круги, деятели культуры и т. д.), но и от того, смогут ли они **«суверенно думать»**, то есть не просто предлагать русские аналоги западных стандартов,

¹⁰³ Губанов С.С. (2022). Н. Малдер: цель санкций – смена политического режима в России // Экономист. № 4. С. 21.

¹⁰⁴ Доброчеев О. Физические законы жизни и смерти «исторических тел» // Независимая газета. 26.04.2022. URL: https://www.ng.ru/nauka/2022-04-26/13_8427_life.html

¹⁰⁵ Там же.

а руководствоваться собственными, уникальными, соответствующими нашему «генному коду» национальными ценностями, традициями, практикой принятия управленческих решений, человеческим и научным потенциалом, его практическими достижениями.

Как справедливо отмечает один из ведущих участников Изборского клуба, философ А. Дугин, «продолжать копировать Запад и его нормативы, стандарты и правила больше невозможно. Кальки либеральных западных стандартов... приведут нас к идеологическим судорогам»¹⁰⁶.

Литература

- Балацкий Е.В. (2021). Рентабельность капитала как драйвер экономического роста // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 1. С. 26–40.
- Валлерстайн И., Коллинз Р., Манн М., Дерлугьян Г., Калхун К. (2015). Есть ли будущее у капитализма?: сб. статей. М.: Изд-во Института Гайдара. 320 с.
- Горшков М.К., Седова Н.Н. (2015). «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. № 12. С. 4–16.
- Губанов С.С. (2022). Н. Малдер: цель санкций – смена политического режима в России // Экономист. № 4. С. 20–39.
- Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) (2011): аналитический доклад. М. 304 с. URL: https://www.isras.ru/analytical_report_twenty_years_reforms.html
- Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. (2013). Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. С. 26–55.
- Зикеев В. (2022). Идеология многонационального народа // Эксперт. № 20. С. 68–70.
- Национальная идентичность и будущее России (2014): доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». М. 74 с.
- Россия – Ноев Ковчег человечества: философско-религиозные и методологические аспекты государственной идеологии будущей России (2019) / под общ. ред. Ю.В. Громыко и Ю.В. Крупнова. М.: ЛЕНАНД. 208 с.
- Сысоев Т. (2022). У США поставлено на карту куда больше, чем у России (материалы интервью с историком, философом А. Теслей) // Эксперт. № 10. С. 28–29.
- Novokmet F., Piketty T., Zucman G. (2018). From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016. *National Bureau of economic research*. Cambridge, MA: Journal of Economic Inequality. 79 p.

¹⁰⁶ Дугин А. Отказ от Болонской системы и идеологические судороги элит // Завтра. 08.06.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/otkaz_ot_bolonskoj_sistemi_i_ideologicheskie_sudorogi_elit

П Р И Л О Ж Е Н И Я

ДИНАМИКА МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННОГО СОСТОЯНИЯ ОБЩЕСТВА ЗА ПЕРИОД с 1996 по 2020 г.

Приложение 1А (к стр. 20)

Степень важности морально-нравственных качеств*, % от числа опрошенных

| Явления / поступки | Важно | | | | | Не важно | | | | | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. |
|---|-------------------------------------|------|------|------|------|----------|------|------|------|------|-------------------------------------|
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2012 | 2020 | 1996 | 1999 | 2000 | 2012 | 2020 | |
| | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | | | | | | | | | | |
| Отзывчивость, чуткость к другим людям | 86,5 | 81,4 | 87,1 | 82,7 | 78,1 | 13,6 | 18,6 | 12,8 | 17,3 | 21,9 | +8 |
| Взаимопомощь и взаимовыручка | 88,1 | 84,0 | 84,8 | 83,2 | 80,6 | 11,9 | 16,0 | 15,2 | 16,8 | 19,4 | +8 |
| Терпимость, уважение к взглядам и мнениям других людей | 86,7 | 80,7 | 82,5 | 83,5 | 79,0 | 13,3 | 19,3 | 17,6 | 16,5 | 21,1 | +8 |
| Порядочность | 93,7 | 87,5 | 91,2 | 90,2 | 87,1 | 6,3 | 12,6 | 8,7 | 9,8 | 13,0 | +7 |
| Честность, правдивость | 92,9 | 85,3 | 90,3 | 90,0 | 86,2 | 7,1 | 14,7 | 9,6 | 10,0 | 13,8 | +7 |
| Чувство собственного достоинства | 91,2 | 87,4 | 91,4 | 88,4 | 84,5 | 8,7 | 12,7 | 8,7 | 11,7 | 15,5 | +7 |
| Высокий профессионализм | 85,3 | 76,0 | 78,1 | 82,5 | 78,5 | 14,7 | 24,0 | 21,9 | 17,4 | 21,5 | +7 |
| Уважение к родителям, близким | 93,3 | 89,9 | 92,9 | 91,5 | 88,4 | 6,8 | 10,1 | 7,1 | 8,5 | 11,5 | +5 |
| Уважение коллектива | 85,9 | 81,8 | 86,5 | 83,7 | 80,9 | 14,1 | 18,2 | 13,4 | 16,3 | 19,1 | +5 |
| Выполнение служебных обязанностей | 87,8 | 79,8 | 80,6 | 82,6 | 82,6 | 12,2 | 20,2 | 19,4 | 17,4 | 17,4 | +5 |
| Проявлять сострадание, милосердие | 80,4 | 75,6 | 78,5 | 79,1 | 76,0 | 19,6 | 24,3 | 21,6 | 20,9 | 23,9 | +4 |
| Соблюдение законов, законопослушность | 80,6 | 72,4 | 72,6 | 79,7 | 77,0 | 19,3 | 27,5 | 27,4 | 20,2 | 23,0 | +4 |
| Справедливость | 91,8 | 83,1 | 90,1 | 88,3 | 88,7 | 8,1 | 16,8 | 9,9 | 11,7 | 11,3 | +3 |
| Уважение к чужой (частной, государственной) собственности | 78,3 | 68,4 | 66,6 | 74,9 | 75,2 | 21,8 | 31,6 | 33,4 | 25,1 | 24,8 | +3 |
| Быть полезным обществу, выполнять обязанности гражданина | 71,5 | 67,5 | 72,1 | 74,8 | 72,1 | 28,5 | 32,5 | 27,9 | 25,2 | 27,8 | -1 |
| Уважение к старшим | 84,2 | 83,7 | 87,1 | 88,7 | 85,9 | 15,7 | 16,3 | 12,9 | 11,3 | 14,1 | -2 |
| Уважение к людям других национальностей | 62,7 | 56,2 | 55,7 | 65,7 | 69,9 | 37,2 | 43,8 | 44,3 | 34,3 | 30,1 | -7 |
| Равенство между людьми | 65,5 | 59,9 | 64,0 | 68,1 | 73,7 | 34,6 | 40,0 | 36,1 | 31,9 | 26,3 | -8 |

* Ранжировано по изменению доли тех, для кого перечисленные морально-нравственные качества являются неважными. Формулировка вопроса: «Люди по-разному оценивают различные жизненные явления. Для одних важно одно, для других – другое... Что из перечисленного ниже важно для Вас, а что нет?».

Здесь и далее в Приложении 1–3 приведены данные мониторинга трудового потенциала населения Вологодской области, который осуществляется с 1996 года. Опрос проводится 1 раз в год. Репрезентативность данных обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения. В структуру районирования входят 2 города (Вологда и Череповец), а также 8 муниципальных районов с различным уровнем социально-экономического развития (Шекснинский, Грязовецкий, Великоустюгский, Тарногский, Кирилловский, Бабаевский, Никольский и Вожегодский). Опрашивается население в трудоспособном возрасте – от 16 лет до возраста выхода на пенсию (мужчины – до 59 лет, женщины – до 54 лет включительно; в связи с увеличением пенсионного возраста с 2020 г. – 61 и 56 лет соответственно).

За период с 1996 по 2020 год 14 из представленных в вопросе 18 морально-нравственных качеств стали для людей менее важными. Особенно ошутимо (на 7–8 п. п.) увеличилась доля людей, считающих неважными такие качества, как «отзывчивость, чуткость» (с 14 до 22%), «взаимопомощь, взаимовыручка» (с 11 до 19%), «уважение к взглядам других людей» (с 13 до 21%), «порядочность» (с 6 до 13%), «честность» (с 7 до 14%), «чувство собственного достоинства» (с 9 до 16%), «высокий профессионализм» (с 15 до 22%).

Приложение 1Б (к стр. 20)

Степень важности морально-нравственных качеств в различных социально-демографических категориях населения, % от числа опрошенных

| Категория населения | Важно* | | | | | | Не важно** | | | | | | |
|---------------------|---------------------------|------|------|------|------|-------------------------------------|------------|------|------|------|------|-------------------------------------|------|
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2012 | 2020 | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | 1996 | 1999 | 2000 | 2012 | 2020 | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | |
| Пол | Мужской | 85,1 | 78,3 | 85,6 | 84,5 | 80,1 | -5 | 12,9 | 18,7 | 11,1 | 12,5 | 17,3 | +4 |
| | Женский | 92,6 | 88,8 | 93,0 | 89,0 | 87,4 | -5 | 6,1 | 9,9 | 5,3 | 9,4 | 10,3 | +4 |
| Возраст | До 30 лет | 83,2 | 79,7 | 91,7 | 86,9 | 82,6 | -1 | 14,4 | 17,3 | 6,8 | 10,7 | 16,4 | +2 |
| | 30–55(60) лет | 92,9 | 87,3 | 89,5 | 87,2 | 85,4 | -8 | 5,9 | 11,4 | 8,2 | 10,9 | 12,0 | +6 |
| | Старше 55(60) лет | 98,3 | 92,7 | 84,1 | 82,3 | 77,0 | -21 | 1,7 | 7,3 | 9,3 | 12,9 | 19,0 | +17 |
| Образование | Среднее и н/среднее | 83,9 | 76,5 | 85,7 | 77,9 | 74,5 | -9 | 13,8 | 21,4 | 10,9 | 19,6 | 22,1 | +8 |
| | Среднее специальное | 92,4 | 88,9 | 91,4 | 90,4 | 87,8 | -5 | 6,9 | 9,0 | 6,1 | 7,6 | 10,9 | +4 |
| | Высшее и н/высшее | 90,7 | 91,6 | 96,2 | 91,7 | 89,3 | -1 | 7,2 | 6,8 | 3,8 | 6,0 | 8,4 | +1 |
| Доходные группы | 20% наименее обеспеченных | н.д. | 75,2 | 79,2 | 71,7 | 75,7 | н.д. | - | 22,0 | 15,5 | 26,0 | 20,2 | н.д. |
| | 60% среднеобеспеченных | н.д. | 87,1 | 92,4 | 91,6 | 83,0 | н.д. | - | 11,3 | 5,9 | 6,4 | 14,8 | н.д. |
| | 20% наиболее обеспеченных | н.д. | 84,3 | 90,9 | 91,3 | 90,1 | н.д. | - | 13,0 | 7,2 | 5,5 | 8,1 | н.д. |
| Территория | Вологда | 96,4 | 89,8 | 90,7 | 86,8 | 95,7 | -1 | 2,0 | 8,5 | 8,4 | 8,8 | 3,2 | +1 |
| | Череповец | 70,9 | 87,0 | 95,1 | 90,1 | 84,5 | +14 | 25,9 | 10,8 | 3,5 | 8,1 | 13,1 | -13 |
| | Районы | 94,8 | 80,4 | 85,8 | 85,1 | 74,8 | -20 | 4,5 | 17,7 | 10,4 | 13,3 | 22,0 | +18 |
| | Область | 90,0 | 84,4 | 89,8 | 86,9 | 83,6 | -6 | 8,4 | 13,6 | 7,8 | 10,9 | 14,0 | +6 |

* Доля людей, считающих важными более половины (хотя бы 10 из 18) вышеуказанных морально-нравственных качеств.

** Доля людей, считающих неважными (или «более-менее важными») более половины (хотя бы 10 из 18) вышеуказанных морально-нравственных качеств.

Снижение важности большинства из перечисленных в опросе морально-нравственных качеств отмечается в 7 из 11 социально-демографических категорий населения, особенно среди людей старше 60 лет (в этой группе доля людей, считающих неважными большинство морально-нравственных качеств, увеличилась на 17 п. п., с 2 до 19%), а также среди жителей районов (на 18 п. п., с 5 до 22%).

Более позитивные изменения за период с 1996 по 2020 год зафиксированы среди жителей городских территорий: в Вологде доля людей, считающих неважными большинство морально-нравственных качеств, не изменилась (2–3%), в Череповце — уменьшилась на

13 п. п. (с 26 до 13%).

Приложение 2А (к стр. 20)

Отношение людей к негативным нравственным явлениям и поступкам*, % от числа опрошенных

| Явления / поступки | Недопустимо | | | | | | | | | | Приемлемо, вполне нормально | | | | | | | | | |
|---|-------------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|------|------|-------------------------------------|--|--|--|--|
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2012 | 2018 | 2020 | Изменение (+/–), 2020 к 1996, п. п. | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2012 | 2018 | 2020 | Изменение (+/–), 2020 к 1996, п. п. | | | | |
| Лень | 66,3 | 59,1 | 64,6 | 57,9 | 54,3 | 58,5 | 49,6 | -17 | 22,3 | 31,0 | 27,4 | 35,9 | 35,6 | 34,7 | 42,6 | +20 | | | | |
| Стремление поменьше работать, побольше получать | 52,4 | 47,4 | 46,5 | 55,2 | 50,0 | 44,7 | 41,1 | -11 | 36,1 | 41,8 | 46,1 | 37,7 | 41 | 48,5 | 49,1 | +13 | | | | |
| Занайство, высокомерие | 79,4 | 72,1 | 79,3 | 76,1 | 71,5 | 74,0 | 70,0 | -9 | 10,9 | 18,5 | 13,9 | 17,6 | 17,9 | 19,6 | 20,0 | +9 | | | | |
| Подхалимство, угодничество | 81,8 | 76,8 | 83,6 | 78,8 | 75,1 | 78,1 | 73,6 | -8 | 9,0 | 15,2 | 10,4 | 15,1 | 15,4 | 15,6 | 15,7 | +7 | | | | |
| Неуважительное отношение к женщине | 88,0 | 84,6 | 87,4 | 86,8 | 83,4 | 85,7 | 79,9 | -8 | 5,6 | 8,4 | 6,7 | 9,4 | 9,2 | 9,6 | 11,4 | +6 | | | | |
| Взятки | 80,4 | 76,6 | 85,4 | 84,1 | 83,3 | 81,3 | 76,2 | -4 | 10,7 | 15,8 | 9,3 | 11,8 | 9,3 | 13,4 | 14,2 | +4 | | | | |
| Отказ от военной службы | 48,6 | 42,9 | 44,6 | 48,0 | 51,4 | 48,0 | 45,5 | -3 | 40,2 | 45,9 | 47,4 | 45,1 | 40,2 | 43,9 | 44,5 | +4 | | | | |
| Увлечение вещами | 31,2 | 22,9 | 28,9 | 27,7 | 34,7 | 37,7 | 32,7 | +2 | 56,8 | 64,3 | 60,9 | 61,8 | 53,7 | 53,8 | 60,6 | +4 | | | | |
| Хищения | 85,0 | 84,7 | 88,6 | 89,3 | 85,0 | 89,3 | 81,5 | -4 | 7,8 | 6,5 | 6,0 | 6,3 | 7,7 | 4,8 | 10,7 | +3 | | | | |
| Наркомания | 92,5 | 91,6 | 95,3 | 92,2 | 90,5 | 91,0 | 88,8 | -4 | 2,0 | 4,1 | 2,0 | 5,7 | 3,9 | 5,1 | 5,4 | +3 | | | | |
| Легкомысленное отношение к семье, детям | 90,2 | 90,2 | 93,4 | 92,6 | 88,1 | 90,7 | 88,2 | -2 | 3,9 | 4,2 | 2,8 | 3,7 | 5,2 | 4,2 | 6,0 | +2 | | | | |
| Сверхвысокие заработки | 34,9 | 29,7 | 30,4 | 35,0 | 34,1 | 38,8 | 35,1 | 0 | 53,4 | 59,3 | 62,6 | 57,4 | 55,7 | 54,4 | 54,2 | +1 | | | | |
| Увлечение алкоголем | 72,9 | 69,9 | 82,6 | 80,7 | 77,3 | 76,5 | 74,7 | +2 | 19,6 | 24,4 | 13,3 | 16,5 | 15,6 | 18,6 | 17,9 | -2 | | | | |
| Жизнь по принципу «ты мне – я тебе» | 44,4 | 41,5 | 44,1 | 45,9 | 46,1 | 52,7 | 46,5 | +2 | 46,4 | 48,8 | 48,9 | 47 | 43,3 | 40,4 | 44,7 | -2 | | | | |
| Курение | 26,5 | 29,0 | 29,7 | 40,9 | 41,0 | 35,5 | 31,7 | +5 | 64,9 | 65,5 | 65,6 | 55,4 | 52 | 59,4 | 62,5 | -2 | | | | |

* Ранжировано по изменению доли людей, считающих перечисленные выше явления и поступки «приемлемыми, вполне нормальными». Формулировка вопроса: «Выскажите, пожалуйста, свое отношение к нижеперечисленным явлениям...». Всего в вопросе фигурирует 15 вариантов ответа.

За период с 1996 по 2020 год увеличилась доля людей, считающих «приемлемыми, вполне нормальными» 10 из 15 перечисленных в опросе негативных нравственных явлений и поступков. В первую очередь обращает на себя внимание рост доли жителей, лояльно относящихся к лени (на 21 п. п., с 22 до 43%), стремлению поменьше работать, побольше получать (на 13 п. п., с 36 до 49%), занайству и высокомерию (на 9 п. п., с 11 до 20%), подхалимству, угодничеству (на 7 п. п., с 9 до 16%).

Приложение 2Б (к стр. 21)

Отношение людей к негативным нравственным явлениям и поступкам в различных социально-демографических категориях населения, % от числа опрошенных

| Категория населения | Недопустимо* | | | | | | | | Приемлемо, вполне нормально** | | | | | | | | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. |
|---------------------|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|
| | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | | | | | | | | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | | | | | | | | |
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2012 | 2018 | 2020 | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2012 | 2018 | 2020 | | | |
| Пол | Мужской | 66,7 | 61,9 | 73,9 | 70,4 | 74,2 | 71,9 | 61,7 | -5 | 17,1 | 20,0 | 15,6 | 18,7 | 14,4 | 19,9 | 25,0 | +8 |
| | Женский | 79,7 | 70,6 | 78,9 | 78,1 | 75,5 | 75,0 | 73,3 | -6 | 8,3 | 13,2 | 10,1 | 13,3 | 14,3 | 17,3 | 16,6 | +8 |
| Возраст | До 30 лет | 63,5 | 55,4 | 67,4 | 67,4 | 67,8 | 67,1 | 62,9 | -1 | 21,3 | 27,1 | 22,0 | 21,7 | 22,2 | 24,7 | 22,4 | +1 |
| | 30–55(60) лет | 72,3 | 67,3 | 76,2 | 78,5 | 75,2 | 72,4 | 66,0 | -6 | 13,6 | 16,0 | 12,0 | 13,2 | 13,7 | 18,9 | 21,7 | +8 |
| | Старше 55(60) лет | 83,1 | 76,5 | 85,9 | 75,4 | 80,7 | 78,3 | 73,3 | -10 | 4,3 | 6,2 | 5,6 | 13,9 | 8,5 | 14,9 | 17,5 | +13 |
| Образование | Среднее и н/среднее | 73,8 | 66,7 | 81,6 | 74,1 | 69,6 | 74,0 | 66,7 | -7 | 11,1 | 15,4 | 10,9 | 14,5 | 14,2 | 19,0 | 22,8 | +12 |
| | Среднее специальное | 71,7 | 68,9 | 77,8 | 76,9 | 77,2 | 73,3 | 70,1 | -2 | 14,6 | 14,4 | 11,4 | 15,5 | 12,6 | 20,4 | 18,5 | +4 |
| | Высшее и н/высшее | 77,6 | 64,4 | 66,4 | 74,3 | 77,3 | 73,5 | 67,4 | -10 | 11,6 | 20,0 | 16,8 | 16,1 | 16,2 | 15,5 | 19,7 | +8 |
| Доходные группы | 20% наименее обеспеченных | 80,8 | 67,3 | 79,2 | 72,2 | 72,8 | 76,1 | 68,3 | -13 | 9,4 | 16,7 | 10,0 | 16,1 | 12,0 | 16,5 | 19,6 | +10 |
| | 60% средне-обеспеченных | 79,8 | 70,8 | 79,0 | 78,3 | 78,5 | 73,2 | 72,4 | -7 | 9,2 | 13,6 | 11,1 | 13,7 | 12,2 | 19,7 | 19,5 | +10 |
| | 20% наиболее обеспеченных | 65,5 | 58,5 | 70,3 | 72,9 | 72,8 | 75,7 | 70,2 | +5 | 23,2 | 22,6 | 17,9 | 20,1 | 19,9 | 15,1 | 18,5 | -5 |
| | Вологда | 88,9 | 70,5 | 73,6 | 75,3 | 68,6 | 72,8 | 69,6 | -19 | 5,4 | 12,1 | 15,1 | 10,6 | 20,9 | 19,3 | 16,9 | +12 |
| Территория | Череповец | 61,4 | 63,7 | 71,3 | 81,3 | 82,8 | 56,8 | 52,7 | -9 | 21,1 | 21,8 | 17,3 | 13,8 | 13,4 | 32,3 | 29,5 | +8 |
| | Районы | 73,0 | 66,4 | 81,1 | 71,3 | 73,7 | 83,8 | 76,7 | +4 | 11,3 | 15,4 | 8,8 | 18,8 | 11,7 | 10,0 | 16,7 | +5 |
| | Область | 73,8 | 66,8 | 76,7 | 74,9 | 74,9 | 73,6 | 68,2 | -6 | 12,3 | 16,2 | 12,6 | 15,5 | 14,3 | 18,5 | 20,3 | +8 |

* Доля людей, считающих недопустимыми более половины (хотя бы 8 из 15) из вышеуказанных негативных явлений и поступков.

** Доля людей, считающих «приемлемыми» или «вполне нормальными» более половины (хотя бы 8 из 15) из вышеуказанных негативных явлений и поступков.

Отрицательные изменения произошли в 12 из 14 социально-демографических категорий населения. Особенно увеличилась доля тех, кто считает «приемлемыми, вполне нормальными» большинство из перечисленных негативных явлений и поступков, в таких группах, как лица старше 60 лет (на 13 п. п., с 4 до 17%), люди со средним и неполным средним образованием (на 12 п. п., с 11 до 23%), жители Вологды (на 12 п. п., с 5 до 17%), те, кто по самооценкам собственных доходов относится к категориям 20% наименее обеспеченных и 60% среднеобеспеченных слоев населения (на 10 п. п., с 9 до 19%).

Приложение 3А (к стр. 21)

Доля людей, испытывающих чувство вины при совершении негативных поступков*, % от числа опрошенных

| Явления / поступки | Испытывают угрызения совести | | | | | | | | | | Не испытывают угрызения совести | | | | | | | | | | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. |
|---|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------------|------|------|------|------|------|-----|--|--|--|-------------------------------------|
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2018 | 2020 | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2018 | 2020 | | | | | |
| Невольно (или сознательно) нанесенная Вами обида другому, грубость | 83,8 | 76,7 | 82,4 | 70,8 | 72,2 | 70 | 66,4 | 65,3 | 16,2 | 27,4 | 17,6 | 29,2 | 27,8 | 30,1 | 33,6 | 34,7 | +19 | | | | |
| Недостаточное внимание к родителям (матери, отцу) | 65,6 | 52,7 | 59,8 | 50,9 | 48,5 | 48,5 | 51,1 | 46,9 | 34,4 | 47,3 | 40,2 | 49,1 | 51,5 | 51,5 | 48,9 | 53,0 | +19 | | | | |
| Под давлением обстоятельств или по доброй воле совершенная Вами несправедливость | 75,4 | 69,1 | 73,0 | 64,6 | 68,4 | 61,9 | 62,4 | 58,9 | 24,5 | 31,0 | 27,0 | 35,4 | 31,5 | 38,2 | 37,6 | 41,1 | +17 | | | | |
| Невыполненное обещание, данное кому-нибудь | 74,7 | 69,5 | 72,1 | 61,1 | 67,1 | 62,6 | 61,5 | 60,1 | 25,3 | 30,6 | 28,0 | 38,9 | 32,9 | 37,4 | 38,4 | 39,9 | +15 | | | | |
| Плохое отношение к детям (своим или чужим) | 45,4 | 35,9 | 41,9 | 42,4 | 41,2 | 32,8 | 33,1 | 32,5 | 54,5 | 64,2 | 58,1 | 57,5 | 58,8 | 67,1 | 66,9 | 67,4 | +13 | | | | |
| Плохое по каким-либо причинам выполнение своих служебных обязанностей | 73 | 62,1 | 69,9 | 60,9 | 61,9 | 58,1 | 55,8 | 59,7 | 27,0 | 37,9 | 30,1 | 39,1 | 38,1 | 41,9 | 44,2 | 40,3 | +13 | | | | |
| Невольный или сознательный обман кого-нибудь в чем-нибудь | 71,0 | 66,1 | 69,2 | 63,3 | 69,1 | 62,9 | 61,6 | 62,1 | 28,9 | 34,0 | 30,8 | 36,7 | 31 | 37 | 38,4 | 37,9 | +9 | | | | |
| Измена жене, мужу, другу, подруге | 33,5 | 35,1 | 39,3 | 38,5 | 38,5 | 28,3 | 30,8 | 26,4 | 66,4 | 64,9 | 60,7 | 61,5 | 61,5 | 71,7 | 69,2 | 73,6 | +7 | | | | |
| Нечаянно (или сознательно) нанесённый Вами вред собственности других людей, поломка и т. д. | 61,5 | 58,3 | 64,8 | 59,8 | 63,9 | 60,7 | 51,8 | 58,1 | 38,5 | 41,7 | 35,2 | 40,2 | 36,2 | 39,3 | 48,1 | 41,9 | +3 | | | | |
| Отказ по каким-либо причинам помочь кому-нибудь в критической для него ситуации | 54,8 | 52,6 | 60,7 | 57,8 | 57,4 | 55,4 | 59,2 | 55,9 | 45,2 | 47,5 | 39,4 | 42,2 | 42,6 | 44,5 | 40,8 | 44,1 | -1 | | | | |
| Нечаянно (или сознательно) нанесённый вред государственной собственности | 37,8 | 42,9 | 44,2 | 47,4 | 49,3 | 45,3 | 45,7 | 48,2 | 62,2 | 57,1 | 55,9 | 52,6 | 50,7 | 54,8 | 54,3 | 51,8 | -10 | | | | |

* Ранжировано по изменению доли людей, не испытывающих чувство вины при совершении указанных негативных поступков. Формулировка вопроса: «Приходилось ли Вам испытывать чувство вины, угрызения совести в перечисленных ниже случаях или нет?»

За период с 1996 по 2020 год увеличилась доля людей, которые не испытывают угрызения совести относительно совершения перечисленных в опросе 11 негативных поступков. Возрос удельный вес тех, кого не мучает совесть в таких случаях, как нанесение обиды другому человеку (на 19 п. п., с 16 до 35%), недостаточное внимание к родителям (на 19 п. п., с 34 до 53%), совершение какого-либо несправедливого поступка (на 17 п. п., с 24 до 41%), невыполнение обещания (на 15 п. п., с 25 до 40%) и т. д.

Приложение 3Б (к стр. 21)

Доля людей, испытывающих чувство вины при совершении негативных поступков, в различных социально-демографических категориях населения, % от числа опрошенных

| Категории населения | Испытывают угрызения совести* | | | | | | | | | | Не испытывают угрызения совести** | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|------|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|-----|--|
| | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2018 | 2020 | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | 1996 | 1999 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2018 | 2020 | Изменение (+/-), 2020 к 1996, п. п. | | |
| Пол | Мужской | 70,1 | 61,4 | 74,1 | 59,4 | 64,8 | 58,0 | 56,9 | 58,3 | -12 | 29,9 | 38,6 | 25,9 | 40,6 | 34,4 | 40,7 | 42,8 | 41,4 | +12 | |
| | Женский | 70,2 | 63,0 | 69,2 | 63,8 | 66,3 | 58,9 | 56,4 | 56,9 | -13 | 29,8 | 37,0 | 30,8 | 36,2 | 33,0 | 39,8 | 43,3 | 42,7 | +13 | |
| Возраст | До 30 лет | 71,3 | 70,3 | 76,9 | 66,5 | 67,3 | 56,1 | 56,3 | 57,1 | -14 | 28,7 | 29,7 | 23,1 | 33,5 | 32,0 | 42,8 | 43,3 | 42,4 | +14 | |
| | 30–55(60) лет | 70,9 | 57,9 | 68,5 | 59,4 | 64,8 | 60,0 | 56,9 | 58,1 | -13 | 29,1 | 42,1 | 31,5 | 40,6 | 34,4 | 38,6 | 42,9 | 41,7 | +13 | |
| Образование | Старше 55(60) лет | 54,2 | 40,0 | 68,2 | 61,2 | 61,3 | 59,7 | 56,4 | 56,5 | +2 | 45,8 | 60,0 | 31,8 | 38,8 | 38,7 | 38,7 | 43,6 | 42,5 | -3 | |
| | Среднее и н/среднее специальное | 71,0 | 62,7 | 70,4 | 61,9 | 61,8 | 59,5 | 64,1 | 65,2 | -6 | 29,0 | 37,3 | 29,6 | 38,1 | 37,8 | 39,0 | 35,5 | 34,4 | +5 | |
| Доходные группы | Среднее | 68,1 | 61,5 | 69,5 | 62,4 | 65,8 | 58,1 | 51,3 | 53,5 | -15 | 31,9 | 38,5 | 30,5 | 37,6 | 32,9 | 41,2 | 48,4 | 46,1 | +14 | |
| | Высшее и н/высшее | 71,5 | 62,8 | 75,9 | 61,7 | 68,4 | 58,1 | 53,1 | 54,2 | -17 | 28,5 | 37,2 | 24,1 | 38,3 | 31,0 | 40,4 | 46,9 | 45,6 | +17 | |
| Территория | 20% наименее обеспеченных | н.д. | 51,2 | 59,8 | 52,7 | 64,8 | 57,1 | 62,3 | 53,7 | н.д. | 48,8 | 40,2 | 47,3 | 35,2 | 41,3 | 37,7 | 46,0 | н.д. | | |
| | 60% среднеобеспеченных | н.д. | 64,6 | 74,5 | 64,6 | 67,4 | 58,1 | 56,0 | 58,8 | н.д. | 35,4 | 25,5 | 35,4 | 31,7 | 40,9 | 43,5 | 40,9 | н.д. | | |
| | 20% наиболее обеспеченных | н.д. | 67,7 | 75,0 | 58,4 | 63,7 | 60,2 | 54,9 | 56,3 | н.д. | 32,3 | 25,0 | 41,6 | 35,6 | 38,6 | 45,1 | 43,8 | н.д. | | |
| Территория | Вологда | 71,5 | 64,1 | 76,7 | 64,7 | 69,8 | 53,6 | 48,7 | 49,8 | -22 | 28,5 | 35,9 | 23,3 | 35,3 | 29,4 | 43,4 | 51,3 | 50,0 | +22 | |
| | Череповец | 70,1 | 70,0 | 73,2 | 59,2 | 56,4 | 63,6 | 61,7 | 66,2 | -4 | 29,9 | 30,0 | 26,8 | 40,8 | 42,8 | 35,6 | 38,1 | 33,3 | +3 | |
| | Районы | 69,3 | 56,9 | 67,2 | 62,0 | 68,2 | 57,7 | 58,6 | 57,5 | -12 | 30,7 | 43,1 | 32,8 | 38,0 | 31,1 | 41,4 | 40,9 | 42,2 | +12 | |
| | Область | 70,2 | 62,3 | 71,3 | 62,0 | 65,5 | 58,5 | 56,7 | 57,7 | -13 | 29,8 | 37,7 | 28,7 | 38,0 | 33,7 | 40,2 | 43,1 | 42,0 | +12 | |

* Доля людей, переживающих в случае совершения более половины (6 и более из 11) из перечисленных поступков.

** Доля людей, не переживающих (или, по их мнению, не сталкивавшихся с подобными случаями) при совершении более половины (6 и более из 11) из перечисленных поступков.

Негативные изменения отмечаются в большинстве социально-демографических категорий населения – в 10 из 11 групп (за исключением лиц старше 60 лет). Существенно возрос удельный вес тех, кто в большинстве случаев не испытывает угрызения совести при совершении негативных поступков, среди жителей Вологды (на 22 п. п., с 28 до 50%), людей с высшим и незаконченным высшим образованием (на 17 п. п., с 29 до 46%).

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

A Difficult Road after the Rubicon

Abstract. February 24, 2022, the RF President announced the beginning of a special military operation on the territory of Ukraine, which entailed large-scale geopolitical changes and, among other things, became a Rubicon for the internal development of the Russian Federation. The article analyzes a number of complex implications that resulted from the events occurring after February 24, 2022, and which had a significant impact on the state of Russian society. We consider in detail the dynamics of the moral state of Russian society for the period from 1996 to 2020, which (as shown by the results of the conducted research) over the past almost 25 years were negative and were developing within the framework of the existing liberal model. Analyzing the data of official statistics and sociological surveys, we rely on the assessments of experts, who, in many respects, agree that after February 2022, a new, albeit difficult, road opens up before Russia; the country has to travel this path one way or another, in order to achieve full (internal and external) national sovereignty in the contours and rules of the new geopolitical reality that are forming before our eyes.

Key words: special operation, President, the Russian idea, moral state of society, public administration efficiency.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, scientific director, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)