

## Методология оценки эффективности электронного участия граждан в социально-политических процессах



**Мария Владимировна**

**БАТЫРЕВА**

Тюменский государственный университет

Тюмень, Российская Федерация

e-mail: batyreva@list.ru

ORCID: 0000-0001-6588-5469



**Егине Араратовна**

**КАРАГУЛЯН**

Тюменский государственный университет

Тюмень, Российская Федерация

e-mail: memb@list.ru

ORCID: 0000-0001-6418-5786; ResearcherID: AAW-8738-2021

**Аннотация.** Развитие и активное внедрение информационно-коммуникационных технологий способствует возникновению новых форм электронного участия граждан в социально-политических процессах и расширению круга участвующих в этих процессах лиц. В связи с этим становится актуальной разработка методики оценки эффективности использования существующих информационно-коммуникационных технологий для активизации социально-политического участия граждан. В настоящее время в научной литературе и управленческой практике не сложился единый комплексный подход для осуществления подобной оценки. Вопрос требует дальнейшего изучения и проработки, поскольку существующие методики предполагают одностороннюю оценку, в большинстве случаев сконцентрированную на количественных показателях. В статье представлен четырехаспектный подход к разработке комплексного показателя эффективности

**Для цитирования:** Батырева М.В., Карагулян Е.А. (2022). Методология оценки эффективности электронного участия граждан в социально-политических процессах // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 167–183. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.9

**For citation:** Batyreva M.V., Karagulyan E.A. (2022). Methodology for assessing the effectiveness of citizen electronic participation in socio-political processes. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(3), 167–183. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.9

социально-политической активности граждан посредством информационно-коммуникационных технологий. Предложенная методика базируется на том, что эффективность информационно-коммуникационных технологий в повышении социально-политического участия определяется возможностью граждан, вовлеченных с их помощью в социально-политические процессы, участвовать в проводимой властями политике, влиять на нее и даже ее определять. Эффективность такого социально-политического участия зависит от четырех аспектов (технического, экономического, социального и политического), каждый из которых определяется набором показателей. Все эти аспекты влияют на восприятие информационно-коммуникационных технологий, используемых гражданами для проявления социально-политической активности, а также оценки уровня их доступности, удовлетворенности ими и доверия им. Методика была апробирована в рамках исследования социально-политического участия граждан Тюменской области с помощью современных технологий. Исследование будет интересно для представителей власти и бизнеса, занимающихся разработкой, внедрением, совершенствованием существующих информационно-коммуникационных технологий в целях социально-политического участия граждан.

**Ключевые слова:** социально-политическая активность, социально-политическое участие граждан, электронное участие граждан, роль информационно-коммуникационных технологий в социально-политическом участии граждан.

### Благодарность

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-011-31407 «„Умные” технологии как средство вовлечения граждан в социально-политические процессы: ожидания и реальность».

В последние десятилетия вопросы электронного участия в социально-политических процессах остаются весьма актуальными. Это связано с развитием информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ), позволяющих как расширять формы участия, так и увеличивать число участвующих граждан, а также с тем, что социально-политическое участие рассматривается властями в качестве способа снижения общего недовольства проводимой политикой и повышения доверия к властям. Вместе с тем вопросы, связанные с оценкой эффективности современных цифровых форм участия, требуют дополнительного исследования, а существующие методики оценки остаются предметом дискуссий специалистов. По мнению ряда ученых, оценка электронного участия требует дальнейшего исследования, поскольку существующие методики предполагают одностороннюю оценку, в большинстве случаев сконцентрированную на количественных показателях численности участвующих и их восприятию существующих технологий. Ряд работ фокусируется на факторах, ограничивающих использование современных технологий отдельными социальными группами.

Эффективность использования современных цифровых сервисов в социально-политических процессах определяется не только их удобством, доступностью, но и возможностью с их помощью оказывать влияние на политические процессы. Ш. Арнстейн отмечает, что граждане не всегда рассчитывают на истинное участие, дающее возможность повлиять на проводимую властями политику (Arnstein, 1969, p. 217). Большинство из них ограничиваются самыми низкими степенями участия, соответствующими уровню «информирования», оставаясь пассивными участниками социально-политических процессов. Причем пассивное участие может быть связано с разного рода факторами (социальными, экономическими, техническими, культурными, правовыми), которые следует принимать во внимание при оценке эффективности использования ИКТ для социально-политического участия.

В статье поставлена цель на основе анализа и синтеза наиболее популярных информационно-коммуникационных технологий разработать методологию оценки эффективности их использования для социально-политического участия граждан, включающую в себя принципы и набор количественных и каче-

ственных методов. Эти принципы и методы позволяют оценить эффективность ИКТ с позиций возможности их использования гражданами для социально-политического участия и влияния на существующую политику.

Теоретической базой исследования стали следующие работы: Ш. Арнстейн (Arnstein, 1969), Я. ван Дет и др. (van Deth, 2014; Hooghe et al., 2014; Vráblíková, van Deth, 2017), Е. Теохарис (Theocharis, van Deth, 2018; Theocharis et al., 2021), Дж. Габер (Gaber, 2019), Э. Макинтош и А. Уайт (Macintosh, Whyte, 2006), А.В. Анттиройко (Anttiroiko, 2003; Anttiroiko, 2004), Л. Пратчетт и др. (Pratchett et al., 2011), М. Хендерсон (Henderson, Hogarth, 2011), Х. Кубичек и Г. Айхольцер (Kubicek, Aichholzer, 2016), Д. Кипенис и Д. Асконис (Kipenis, Askounis, 2016), Р. Линднер (Lindner, Aichholzer, 2020), Д. Фрайс (Friess et al., 2021) и др.

Мы исходим из широкой трактовки социально-политического участия, рассматривая его как любую деятельность граждан, влияющую на политику, которая включает в себя как традиционные формы участия (участие в голосовании, членство в партии, в предвыборной агитации), так и нетрадиционные, призванные оказывать влияние на политических субъектов (протесты и политический активизм, в т. ч. в сети Интернет, и др.), а также деятельность, направленную на решение конкретных проблем сообщества (гражданская активность и волонтерство), формы участия, которые проистекают из индивидуальных мотивов (политическое выражение собственных взглядов) (van Deth, 2014).

В ходе исследования проведена оценка существующих в Тюменской области цифровых сервисов и платформ, которые могут быть использованы гражданами для проявления своей социально-политической активности.

#### **Краткий обзор методик оценки электронного участия граждан**

В зарубежной литературе представлен достаточно широкий круг исследований, касающихся социально-политического участия граждан, в том числе методики оценки эффективности современных информационных технологий для электронного участия, тогда как в российском научном дискурсе есть лишь отдельные исследования электронного участия граж-

дан на федеральном и региональном уровнях (Демушина, 2017; Белый, 2019; Василенко, 2020; Мухаметов, 2020), а также можно встретить работы, посвященные оценке доверия, восприятия ИКТ, используемых для социально-политического участия населения (Видясова, Тензина, 2020).

Х. Кубичек и Г. Айхольцер указывают, что в начале 2000-х гг. появилось много методик, описывающих различные подходы к оценке электронного участия граждан в социально-политических процессах. Их разработкой были заняты международные или межправительственные организации. Как отмечают авторы, в большинстве случаев разрабатываемые методики касались электронного правительства и были нацелены на оценку внедряемых технологий электронного правительства и электронного участия, но не на расширение политического участия граждан с позиции влияния на принятие политических решений (Kubicek, Aichholzer, 2016).

В международной практике в настоящее время представлено несколько устоявшихся методик оценки электронного участия граждан в социально-политических процессах. Поскольку понятие «электронное участие» тесно связано с понятием «электронное правительство», то одной из первых методик, позволяющих оценить уровень внедрения цифровых технологий для социально-политического участия, стала методика ООН «Индекс развития электронного правительства» (EGDI). В ее рамках в большей степени оцениваются возможности правительства страны по реализации инициатив онлайн-участия. В частности, этот индекс позволяет оценить объем и качество онлайн-услуг, состояние и развитие IT-инфраструктуры, а также уровень развития человеческого капитала в стране. Его достоинством является охват большинства стран мира, а следовательно — возможность проводить межстрановые сравнения.

В дополнение к нему рассчитывается индекс электронного участия граждан. Он предполагает количественную и качественную оценку существующих цифровых сервисов для социально-политического участия на основе социологических опросов. Опрос направлен на то, чтобы дать оценку электронного участия

в соответствии с уровнем вовлеченности граждан в социально-политические процессы (на основе данных официальных сайтов органов власти). В ходе исследования оценивается предоставление электронной информации, электронных консультаций, а также возможность электронного принятия решений в шести различных сферах (здравоохранение, образование, занятость, социальная защита, окружающая среда и правосудие).

Еще одним индексом для оценки электронного участия граждан является Комплексная система измерения и оценки участия общественности в процессах управления с использованием цифровых ИКТ (МЕТЕР). Он рассчитывается Департаментом ООН по экономическим и социальным вопросам. Методика нацелена на то, чтобы оценить успех внедрения ИКТ для политического участия граждан по трем блокам: политическому, социальному и техническому. Она позволяет оценить реализованные инициативы правительства в области электронного участия на местном, региональном и национальном уровнях на основе мнения различных категорий участников социально-политических процессов.

Глобальный индекс открытых данных (GODI), рассчитываемый «Open Knowledge Foundation», также можно считать индексом, позволяющим частично оценить уровень электронного участия граждан. Его особенность — акцентирование внимания на уровне информирования граждан относительно отдельных данных, публикуемых правительством. В ходе подсчета индекса внимание уделяется доступности информации для граждан, усилиям, требующимся для нахождения информации, удобству ее использования и обработки, необходимости дополнительной регистрации для ее получения, а также тому, кто занимается сбором и аккумуляцией информации.

Внимания заслуживает индекс местных онлайн-услуг, который рассчитывается ООН для отдельных муниципалитетов. Этот индекс учитывает 4 аспекта: технологии; предоставление контента; предоставление услуг; участие и вовлеченность граждан в процессы управления на местном уровне. Технологический аспект связан с доступностью и привлекательностью сайтов, порталов и платформ для граж-

дан, а также с качеством и функциональностью цифровых сервисов. Предоставление контента определяет степень доступности информации и ресурсов в интернете, предоставление услуг подразумевает ориентацию на предоставление государственных услуг населению, а последний аспект — активное вовлечение граждан в процессы управления на местном уровне.

Следует отметить, что Европейский союз в середине 2000-х гг. реализовал несколько исследовательских проектов, направленных на оценку электронных форм участия граждан в социально-политических процессах. Среди подобных проектов особо следует отметить проект DEMO-NET<sup>1</sup>, нацеленный на исследование эффективности электронных форм участия граждан для поддержания демократии, а также инициативу Специального комитета по электронной демократии Совета Европы в области электронной демократии<sup>2</sup> по созданию стандартов электронного участия (CANDE, 2006–2008 гг.). Реализация этих проектов позволила властям ЕС совместно с учеными оценить большое количество существующих практик и инструментов электронного участия и утверждать, что «оценка электронного участия находится в зачаточном состоянии и имеется необходимость в разработке согласованной системы оценки, охватывающей различные методы» (Macintosh, Whyte, 2006, p. 4).

Э. Макинтош и А. Уайт указывали на необходимость пересмотра используемых методов оценки и отмечали, что для получения релевантной оценки эффективности использования ИКТ для вовлечения в социально-политические процессы требуется сочетание полевых исследований (опросов, интервью, фокус-групп) и анализа статистических данных о пользователях и ИКТ-инфраструктуре. А саму оценку электронного участия граждан нужно проводить с учетом трех аспектов: политического, социального и технологического.

По мнению Э. Макинтош, политический аспект оценки электронного участия предполагает получение ответов на вопросы: «Было

<sup>1</sup> The democracy network. URL: <https://cordis.europa.eu/project/id/027219>

<sup>2</sup> Council of Europe activities in the field of e-democracy. URL: [https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/CANDE/Default\\_en.asp](https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/CANDE/Default_en.asp)

ли электронное взаимодействие эффективным вкладом в процесс принятия решений?», «В какой степени взаимодействие повлияло на проводимую властями политику?», «Каким образом в системе достигается консенсус?» и др. (Macintosh, Whyte, 2006, p. 4). Социальный аспект оценки позволяет определить, связаны ли полученные гражданами результаты именно с электронным участием, насколько эффективным оно оказалось, позволило ли достичь намеченных целей, внести реальный вклад в решение проблемы, какие обстоятельства помогли или помешали решению проблем.

Технологический аспект оценки дает возможность понять, в какой степени дизайн ИКТ способствует участию, учитывает ли он навыки и опыт целевых участников, способствует ли система повышению удовлетворенности населения от использования современных цифровых систем и платформ участия; позволяют ли современные цифровые платформы достичь намеченных результатов (Macintosh, Whyte, 2006).

Трехаспектная оценка электронного участия расценивается научным сообществом сегодня как эталонная. Вместе с тем ряд авторов сделали попытки дополнить и расширить видение Э. Макинтош в оценке эффективности использования цифровых технологий в социально-политическом участии граждан.

Х. Кубичек и Г. Айнхольцер пишут, что большинство исследований электронного участия фокусируется на технических аспектах, упуская из внимания процедурные и институциональные. Не учитывается факт, что одни и те же инструменты могут в разных странах использоваться в совершенно разных контекстах, отличающихся правовых режимах, формализованных правилах участия, культурных традициях (Kubicek, Aichholser, 2016). По мнению Х. Кубичека и Г. Айнхольцера, «эффективность онлайн-инструментов не определяется их технической функциональностью и удобством использования, но в гораздо большей степени контекстом, в котором они используются», а также сложившейся институциональной и социальной средой. Кроме того, авторы подчеркивают необходимость применения разных подходов к оценке пассивных и активных форм участия (Kubicek, Aichholser, 2016; Karakaya Polat, Pratchett, 2014; Macintosh, Whyte, 2006).

А.В. Анттиройко была предложена система оценки внедрения ИКТ в систему электронного правительства, основывающаяся на четырех «I», предполагающая анализ:

- в какой степени существующие институты и учреждения используют ИКТ, как влияет внедрение современных ИКТ на фактические процессы принятия решений (*Institutions*);

- насколько оптимально используется потенциал современных технологий для интеграции основных элементов электронного демократического процесса, включая установление повестки дня, планирование, подготовку и принятие решений, реализацию, оценку и контроль (*Integration*);

- позволяет ли существующая в стране практика электронной демократии гражданам влиять на принятие решений (*Influence*);

- насколько используется потенциал технологий в распространении информации, содействии взаимодействию в проведении политических сделок, в повышении прозрачности, эффективности, гибкости, экономической эффективности и инклюзивности демократической системы (*Interaction*) (Anttiroiko, 2003; Anttiroiko, 2004).

По мнению А.В. Анттиройко, электронная демократия должна развиваться так, чтобы дать людям действительную возможность влиять на проводимую политику. Автор считает, что в настоящее время «формируется гибридная модель демократии, в которой используемые новые технологии развиваются вместе с общественными и правительственными структурами» (Anttiroiko, 2003, p. 127). Внедрение цифровых технологий и их сочетание с традиционными формами участия способствуют повышению прозрачности, облегчению информационных и коммуникационных процессов, демократизации общества.

М. Хендерсон и др. также указывают, что существующая система оценки эффективности использования электронных сервисов для социально-политического участия граждан должна основываться на принципах эффективности, справедливости, качества, действенности, уместности, устойчивости процесса (Henderson, Hogarth, 2011).

Обобщив существующие исследования, можно утверждать, что эффективность использования цифровых сервисов в социально-поли-

тическом участии граждан должна оцениваться в соответствии с возможностью не только участвовать в проводимой политике, но и влиять на нее. Таким образом, методика оценки эффективности должна включать в себя количественные и качественные показатели, отражающие возможности граждан использовать существующие технологии для социально-политического участия, а также показатели возможности влиять на существующую политику.

**Методика оценки эффективности использования электронных сервисов в социально-политическом участии граждан**

Оценка эффективности использования ИКТ в социально-политическом участии граждан должна учитывать технологический, социальный, экономический и политический аспекты внедрения цифровых сервисов и платформ для социально-политического участия (рисунк).

Технический аспект отражает уровень развития IT-инфраструктуры, качество мобильной связи, удобство и доступность современных сервисов электронного участия для граждан. При оценке технического аспекта следует учитывать степень развития инфраструктуры ИКТ на территории проживания населения. Кроме того, этот аспект должен отражать удобство существующих сервисов для пользователей, простоту их использования, ясность функционала. По сути, дизайн существующих сервисов и их функционал будут влиять на уровень доступности этих сервисов и удовлетворенности ими

граждан. Доступность цифровых сервисов для социально-политического участия также будет определяться социально-экономическими факторами, характеризующими уровень доходов, образования, информационной компетентности граждан, их информационной культурой в рамках сложившихся сообществ. При оценке технического аспекта эффективность включала такие показатели, как наличие точек доступа к бесплатному wi-fi и высокоскоростному интернет-соединению, стационарной и мобильной связи для граждан и организаций, а также удобство существующих сервисов для пользователей (функциональность, простота использования, необходимость дополнительной регистрации, получения паролей от ЕСИА; гибкость; возможность исправления ошибок).

Экономический аспект использования современных технологий отражает затраты средств, необходимые для доступа к ним, а также экономию времени. При оценке экономического аспекта рассматривалась доступность услуг связи для населения (стоимость услуг связи для потребителей по отношению к прожиточному минимуму), а также привлекательность использования ИКТ для граждан через экономию времени в ходе применения электронных форм участия по сравнению с традиционной формой. Таким образом, экономические и технические факторы в совокупности влияют на уровень доступности современных технологий для политического участия.

Составляющие комплексной оценки социально-политического участия граждан посредством ИКТ



Источник: составлено авторами.

Социальный аспект электронного участия отражает уровень доверия граждан современным информационным технологиям, оценку безопасности их применения, возможный уровень участия и взаимодействия с властями. Оценка социального аспекта предполагает анализ таких показателей, как социальная приемлемость (доверие и безопасность, актуальность и легитимность), полезность и удовлетворенность существующими сервисами и платформами, а также возможность взаимодействия граждан с властями и оперативность реагирования на их обращения.

Политический аспект включает уровень вовлеченности участников, возможность влиять на проводимую политику. Он отражает уровень прозрачности принимаемых решений, равенство всех участников, качество общественного контроля. Политический аспект социально-политического участия предполагает характе-

ристику сложившегося посредством ИКТ типа взаимодействия граждан и власти (информирование; консультирование; активное участие), оценку сферы обсуждения и взаимодействия власти и граждан (социальная/экономическая/политическая, представления субъектов о демократии), уровня вовлеченности участников в социально-политические процессы. Кроме того, должна быть проведена оценка прозрачности существующей системы электронного участия граждан, качества имеющейся системы, качества управления / удовлетворенности участников общественного контроля, политического равенства и интеграции с традиционной системой участия.

Каждый аспект включает ряд характеризующих его показателей, которые следует учитывать при комплексной оценке эффективности социально-политического участия граждан посредством современных ИКТ (табл. 1).

Таблица 1. Комплексная методика электронного участия граждан в социально-политических процессах

Индекс	Индикатор	Методы, используемые для оценки индикаторов
<b><i>Itech<sub>об</sub></i></b>	<b>ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ</b>	
<i>Itech<sub>1</sub></i>	Наличие точек доступа к бесплатному wi-fi Высокоскоростной интернет Наличие стационарной связи Мобильная связь Наличие интернета в организациях (в т. ч. точек доступа для населения)	Анализ статистических данных об уровне развитости ИТ-инфраструктуры в регионе
<i>Itech<sub>2</sub></i>	Удобство сервисов для пользователей (функциональность, простота использования, необходимость дополнительной регистрации, получения паролей от ЕСИА; гибкость; возможность исправления ошибок)	Опрос пользователей/анализ платформ, сервисов на возможность внести правки
<b><i>Iec<sub>об</sub></i></b>	<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ</b>	
<i>Iec<sub>1</sub></i>	Стоимость услуг связи для потребителей по отношению к прожиточному минимуму	Анализ фактических данных
<i>Iec<sub>2</sub></i>	Экономия времени при использовании электронных форм участия по сравнению с традиционной формой (привлекательность использования)	
<b><i>Isoc<sub>об</sub></i></b>	<b>СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ</b>	
<i>Isoc<sub>1</sub></i>	Социальная приемлемость (доверие и безопасность, актуальность и легитимность)	Социологический опрос
<i>Isoc<sub>2</sub></i>	Полезность (доступность, удовлетворенность, привлекательность использования)	Социологический опрос
<i>Isoc<sub>3</sub></i>	Возможность взаимодействия, оперативность реагирования	Социологический опрос / анализ регламентов взаимодействия / нормативной базы
<i>Isoc<sub>4</sub></i>	Содержание и качество (удовлетворенность участников откликами)	Социологический опрос
<b><i>Ipol<sub>об</sub></i></b>	<b>ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ</b>	
<i>Ipol<sub>1</sub></i>	Тип взаимодействия: информирование; консультирование; активное участие	Социологический опрос
<i>Ipol<sub>2</sub></i>	<b>Сфера обсуждения и взаимодействия</b> (социальная/экономическая/политическая, представления субъектов о демократии)	Социологический опрос

Окончание таблицы 1

Индекс	Индикатор	Методы, используемые для оценки индикаторов
$Ipol_3$	<b>Вовлеченность участников:</b> половозрастная и территориальная (город, село, регионы) структура участников	Социологический опрос, анализ фактических данных об участвующих (использующих технологии)
$Ipol_4$	<b>Предоставление информации:</b> о правилах участия, знаниях, количестве участников и уровне вовлеченности, наращивании социального капитала и т. д.	Анализ изменений перечня предлагаемых на платформах и сайтах сервисов, проведенных на основе запроса требований граждан / анализе недочетов в работе
$Ipol_5$	<b>Качество процесса:</b> области совершенствования, анализ пробелов, согласование методов работы	Экспертный опрос, анализ законодательства в области электронного участия граждан, мониторинг сайтов, платформ
$Ipol_6$	<b>Прозрачность / Конфликтность и консенсус:</b> прозрачность принимаемых промежуточных и финальных решений, публикации результатов, выявление «за» и «против», обсуждение финальных результатов, модерация; публикация промежуточных и окончательных результатов, информации о том, как согласовывались решения, публичное обсуждение окончательных результатов	Экспертный опрос
$Ipol_7$	<b>Качество управления / Удовлетворенность участников</b> общественного контроля: удовлетворенность участников; влияние на процесс принятия решений, т. е. уровень административной интеграции, подотчетность, документирование результатов, результаты политики, влияние на разных этапах принятия решений	Экспертный опрос
$Ipol_8$	<b>Политическое равенство / Плюрализм:</b> количество релевантных целевых групп по отношению к общей сумме участников, открытость, т. е. выявление барьеров для активной гражданской позиции <b>Интеграция с традиционной системой участия:</b> соответствие с действующей правовой базой, интеграция с офлайн-участием	Анализ законодательства
Источник: составлено авторами.		

В таблице представлено 4 группы показателей, которые должны найти отражение при проведении комплексной оценки социально-политического участия посредством ИКТ. Методика оценки предполагает расчет четырех субиндексов:

$$IEEP = Itech_{об} + Isoc_{об} + Iec_{об} + Ipol_{об},$$

где  $IEEP$  – комплексный индекс эффективности электронного участия граждан в социально-политических процессах;

$Itech_{об}$  – субиндекс, отражающий технологический аспект социально-политического участия;

$Isoc_{об}$  – субиндекс, отражающий социальный аспект;

$Iec_{об}$  – субиндекс, отражающий экономический аспект;

$Ipol_{об}$  – субиндекс, отражающий политический аспект.

Первые два субиндекса в большей степени определяют доступность существующих ИКТ для социально-политического участия, последние два – отражают уровень вовлеченности граждан в социально-политические процессы и их доверие к существующей системе в плане возможности влиять на проводимую в стране политику.

#### Методы исследования

Разработка и апробация методики по оценке эффективности использования ИКТ для социально-политического участия проводилась в несколько этапов. На первом этапе изучались работы, касающиеся понятия и сущности социально-политического участия граждан, а также того, как вписываются в социально-политическое участие современные информационные технологии. Далее, на втором этапе, изучались наиболее цитиру-



емые работы, посвященные оценке эффективности электронного участия граждан в социально-политических процессах. Анализ теорий позволяет утверждать, что эффективность использования современных технологий в социально-политических процессах заключается в способности ИКТ давать гражданам возможность влиять на реализуемую властями политику.

На этом этапе на основе анализа работ были определены основные аспекты, каждый из которых представлен в виде индекса. Сумма индексов составляет комплексный индекс электронного участия граждан в социально-политических процессах (*IEEP*). Далее для расчета каждого из субиндексов комплексного показателя определялись перечень показателей, требующих оценки, и используемые для этого методы, также была разработана шкала оценки для каждой группы показателей. Поскольку социальный и политический аспекты являются основополагающими в оценке эффективности использования ИКТ для социально-политического участия, два соответствующих индекса получили больший удельный вес и оценивались в диапазоне от 0 до 40 баллов. Субиндексы, отражающие технологический и экономический аспекты социально-политической активности (*Itech<sub>об</sub>* и *Iec<sub>об</sub>*), оценивались по шкале от 0 до 20 баллов каждый.

Таким образом, максимальное значение *IEEP* в баллах равно 100. Значение индекса в диапазоне от 0 до 20 баллов свидетельствует о низком уровне эффективности; от 21 до 40 баллов – о среднем; от 41 до 60 баллов – о высоком; от 61 до 100 баллов – об очень высоком.

На третьем этапе была разработана методика анкетного опроса для оценки использования гражданами современных ИКТ в целях социально-политического участия, а также уровня их вовлеченности в социально-политические процессы. В ходе опроса также выявлены социальные, экономические и технические барьеры для активного социально-политического участия посредством ИКТ.

На четвертом этапе проведен анализ уровня развития ИТ-инфраструктуры на юге Тюменской области, а также социально-экономических факторов развития региона и факторов,

ограничивающих использование ИКТ респондентами. Полученные данные сравнивались и корректировались в соответствии с общероссийскими показателями, представленными в исследовании «Инфраструктура России: индекс развития 2020».

На пятом этапе исследования в ходе анкетного опроса были измерены социальная приемлемость и восприятие современных технологий; их полезность и удобство использования для граждан; определен тип взаимодействия с властями; сфера обсуждаемых вопросов; удовлетворенность существующими технологиями, качеством процесса, а также основные проблемы, возникающие в ходе взаимодействия с властями посредством ИКТ. В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале каждый из показателей, а также высказаться относительно основных факторов, ограничивающих использование современных ИКТ для социально-политического участия.

На шестом этапе была проведена оценка субиндекса, отражающего политический аспект социально-политического участия граждан (*Ipol<sub>об</sub>*). В основе его расчета лежат данные социологического опроса, характеризующие уровень участия граждан, а также анализ фактических данных, отражающих вовлеченность, прозрачность существующей системы электронного участия населения страны.

Для более точной оценки доступности и уровня вовлеченности граждан проанализированы статистические данные сайтов, платформ, используемых для проявления социально-политической активности. Оценка демократических аспектов эффективности электронного участия в социально-политических процессах дана на основе опроса респондентов об их восприятии возможности влиять на принятие социально-политических решений, а также быть услышанными властями.

#### Результаты оценки

Данные для комплексной оценки эффективности использования ИКТ для социально-политического участия получены на основе статистики, отражающей уровень развития информационно-коммуникационной инфраструктуры региона, а также уровень социально-

экономического развития городов и сел юга Тюменской области, и в ходе социологического опроса<sup>3</sup>.

Оценка уровня развития IT-инфраструктуры Тюменской области была проведена на основе доступной официальной статистики, а также данных геопортала Тюменской области (информация об охвате территорий мобильной связью, количестве точек коллективного доступа к интернету, бесплатного wi-fi и др.). Результаты оценки в баллах приведены в *таблице 2*.

Тюменскую область можно охарактеризовать как регион с достаточно высоким уровнем развития IT-инфраструктуры. В общероссийском рейтинге уровня развития телекоммуникационной инфраструктуры Тюменская область занимает 14 место<sup>4</sup>, хотя определенные проблемы, связанные с обеспечением высокоскоростным интернетом, для отдаленных районов существуют. Так, опрос позволил установить, что около 6% респондентов не удовлетворены качеством связи в своих населенных пунктах.

В ходе исследования на основе анализа теории социально-политического и электронного участия граждан был отобран список электронных сервисов, платформ, доступных к использованию жителями Тюменской области для проявления социально-политической активности. В выборку для оценки доступности, востребованности и восприятия попали наиболее популярные сервисы и платформы социально-политического участия, большинство из которых созданы властями (портал «Госуслуги», сайты госорганов, блоги, страницы в социальных сетях представителей власти, партий, сервисы для подачи петиций). При оценке также учитывалось наличие сервисов, платформ для социально-политического участия, созданных

частными лицами, местными сообществами и организациями в целях социального или политического участия граждан (неофициальные сайты городов, сел, страницы местных сообществ в социальных сетях, используемые для проявления своей социальной и политической активности). На первом этапе исследования была дана оценка востребованности данных сервисов, осведомленности о них и их доступности. Респонденты оценивали сервисы по пятибалльной шкале, что позволило вывести средние значения по каждому из показателей первого блока методики.

Для оценки удобства и удовлетворенности техническими аспектами респондентам был предложен перечень доступных и наиболее популярных цифровых сервисов, которые вначале оценивались по отдельности. Далее определялись средние значения показателя, отражающего удобство используемых сервисов. Также была дана оценка общего уровня удовлетворенности цифровыми сервисами и платформами. 82% респондентов заявили о том, что они удовлетворены существующими сервисами, но 14% отметили, что испытывают затруднения при работе с ними из-за того, что сервисы сложны и непонятны в использовании. В большинстве случаев затруднения испытывали граждане старшей возрастной группы (60 лет и старше).

Максимальная оценка данного показателя может составлять 10 баллов, но, учитывая, что уровень удовлетворенности цифровыми сервисами составляет 82%, то есть каждый пятый гражданин не удовлетворен работой сервиса, а каждый седьмой заявляет о том, что сервисы непонятны, была проведена корректировка на минус 2 балла.

Значение *Iec* оценивалось комплексно с учетом данных опроса относительно социально-экономического положения респондентов, а также фактических данных, отражающих уровень доходов жителей Тюменской области. В ходе опроса большинство респондентов отметили, что стоимость услуг связи для них не является фактором, ограничивающим использование ИКТ в целях социально-политического участия. Минимально возможный тариф для абонентов сотовой связи составляет 250–300 рублей в зависимости от оператора, что составляет от 0,45 до 0,54% от среднемесячного дохода.

<sup>3</sup> Опрос реализован в онлайн-формате с использованием сервиса «SurveyMonkey» в июне – августе 2021 года. Объект исследования – жители всех городов и муниципальных районов юга Тюменской области в возрасте от 18 лет. Объем выборки – 1200 человек. Выборка репрезентирует население юга области по полу, возрасту и месту жительства (г. Тюмень, другие городские поселения юга области, сельские муниципальные районы). Ошибка выборки не превышает 3% по одному признаку.

<sup>4</sup> По данным аналитического отчета InfraOne research «Инфраструктура России: индекс развития 2020». URL: [https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2020/index\\_razvitiia\\_infrastruktury\\_rossii\\_2020\\_infraone\\_research.pdf](https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2020/index_razvitiia_infrastruktury_rossii_2020_infraone_research.pdf)

Таблица 2. Комплексная методика оценки информационно-коммуникационных технологий в проявлении социально-политической активности граждан

Индекс	Максимальное значение показателя	Расчетное значение
<b><i>ltech<sub>об</sub></i></b>	<b>20</b>	<b>15,2</b>
<i>ltech<sub>1</sub></i>	10	7
<i>ltech<sub>2</sub></i>	10	8,2
<b><i>lec<sub>об</sub></i></b>	<b>20</b>	<b>13</b>
<i>lec<sub>1</sub></i>	10	7
<i>lec<sub>2</sub></i>	10	6
<b><i>lsoc<sub>об</sub></i></b>	<b>20</b>	<b>12,36</b>
<i>lsoc<sub>1</sub></i>	5	2,1
<i>lsoc<sub>2</sub></i>	5	3,26
<i>lsoc<sub>3</sub></i>	5	3
<i>lsoc<sub>4</sub></i>	5	4
<b><i>lpol<sub>об</sub></i></b>	<b>40</b>	<b>18,45</b>
<i>lpol<sub>1</sub></i>	5	1,45
<i>lpol<sub>2</sub></i>	5	2
<i>lpol<sub>3</sub></i>	5	3
<i>lpol<sub>3</sub><sup>1</sup></i>	3	2
<i>lpol<sub>3</sub><sup>2</sup></i>	2	1
<i>lpol<sub>4</sub></i>	5	2
<i>lpol<sub>5</sub></i>	5	2
<i>lpol<sub>6</sub></i>	5	3
<i>lpol<sub>7</sub></i>	5	2
<i>lpol<sub>8</sub></i>	5	3
<b><i>IEEP</i></b>	<b>100</b>	<b>59,01</b>

Источник: составлено авторами.

По индексу доступности мобильной связи Тюменская область во втором полугодии 2020 года занимала 17 место, а в первом полугодии 2021 года – 11 место в России<sup>5</sup>. Но при этом цены на домашний интернет за последний год выросли на 3–4%, средняя стоимость безлимитного интернета в России составила 830 рублей в месяц. Совокупные расходы граждан на оплату услуг связи (мобильная связь, домашний интернет, стационарный телефон) составляют более 1500 рублей, что в целом ощутимая сумма для пенсионеров и граждан с низкими доходами. Так, например, средняя зарплата в Ишиме – 45015 рублей, а медианная – 28105 рублей. Учитывая, что в исследовании участвовали жители малых городов и сел Тюменской области, где

<sup>5</sup> Самая доступная мобильная связь в России. URL: <https://www.content-review.com/articles/53245/>

уровень средних доходов значительно меньше, по показателю стоимости услуг связи по отношению к средним доходам была сделана корректировка на минус 3 балла.

Кроме того, исследование позволило установить, что 11% респондентов не имеют технических средств связи, у них нет компьютера или смартфона, что не позволяет им использовать современные технологии для проявления своей социально-политической активности. Анализ результатов исследования показал, что в целом граждане с более высокими доходами демонстрируют более высокий уровень социально-политической активности.

Большинство респондентов в ходе опроса отметили, что использование ИКТ позволяет им значительно экономить время и средства на взаимодействие с властями, ускорять процесс принятия решений. В целом детальный

количественный анализ экономии времени и средств в данном исследовании не проводился, но данные опроса свидетельствуют, что, поскольку среди используемых сервисов наибольшую популярность имеют те, что позволяют решить текущие насущные проблемы граждан, подать жалобы, обращения, проинформировать власти, то для оценки таких сервисов можно применять показатели, характеризующие электронное участие в рамках электронного правительства. Для подобных сервисов экономия времени оценивается до 20 часов в год, что в денежном эквиваленте для жителей Тюменской области составляет порядка 6900 рублей в год. Но при этом 24% респондентов заявили, что иногда использование сервисов бесполезно — в любом случае приходится лично посещать органы власти. Это свидетельствует о том, что не все сервисы помогают эффективно осуществлять социально-политическое участие, в отдельных случаях экономия времени для граждан не очевидна. Данный факт также позволяет скорректировать показатель экономии времени на минус 4 балла, поскольку в случае получения государственных услуг, отправки жалоб посредством цифровых сервисов, приложений она существенна, но при желании участвовать в происходящих социально-экономических процессах на более высоком уровне граждане не будут ее ощущать, эта деятельность будет требовать затрат времени на осмысление процессов и само участие.

Показатели, характеризующие полезность отдельных сервисов, оценивались на основе данных опроса и значительно варьировались, наибольшую оценку полезности среди всех сервисов получил портал «Госуслуги» — 4,6 балла из 5 возможных, но средняя оценка по всем видам цифровых сервисов оказалась равной 3,26. Уровень социальной приемлемости существующих ИКТ для проявления социально-политической активности оказался низким и был оценен в 2 балла.

Низкое доверие цифровым сервисам со стороны жителей Тюменской области связано с недоверием современным технологиям, боязнью потерять приватность, стать объектом манипуляций и мошенничества. При этом уровень удовлетворенности существующими сервисами довольно высок, более 80% респондентов за-

являют о том, что их потребности в политическом участии полностью удовлетворены. Однако часть респондентов отметила, что основной проблемой остается отсутствие обратной связи при взаимодействии с властями, а в некоторых случаях низкая скорость реагирования на обращения.

Далее была дана оценка показателей политического блока на основе данных опроса и анализа нормативно-правовой базы, связанной с электронным правительством, электронным участием граждан. Наиболее важным показателем, характеризующим эффективность существующих сервисов для социально-политического участия, является тип взаимодействия населения и власти. Было установлено, что большинство граждан остаются на самой низкой ступени взаимодействия (информирование — 70% респондентов, консультирование — 25%, только 5% респондентов ощущают подлинное участие). Поэтому значение показателя, характеризующего типы участия, оказалось равным 1,45 балла<sup>6</sup>.

Относительно сферы обсуждаемых вопросов опрос показал, что жители обсуждают наиболее насущные проблемы для региона, чаще всего их обращения связаны с социальным обеспечением, сферой ЖКХ, здравоохранением, но при этом большинство респондентов отмечают, что обращаются к цифровым сервисам с целью решения каких-то жизненных проблем. Более 70% граждан заявили, что использование ими сервисов не носит политический характер.

Вовлеченность участников оценивалась в рамках половозрастной и территориальной структуры. В частности, мужчины продемонстрировали большую, по сравнению с женщинами, вовлеченность в политическую жизнь. Молодежи характерен наиболее низкий уровень участия в социально-политических процессах, чем пожилым респондентам. Уровень электронного социально-политического участия жителей столицы оказался наивысшим, а в селах — наиболее низким. Оба эти критерия были оценены в 2 балла.

<sup>6</sup> Доля участников первого типа × 1 + доля участников второго типа × 2 + доля участников третьего типа × 3 = 0,7×1+0,25×2+0,05×3=1,45.

Последние 5 показателей оценивались на основе анализа законодательства РФ, а также экспертных оценок, касающихся уровня открытости, прозрачности системы электронного социально-политического участия, удовлетворенности участников общественного контроля, исследований, проведенных научным сообществом (исследование «Открытость государства в России – 2021»<sup>7</sup>, Индекс открытости правительства регионов России<sup>8</sup>).

Учитывая данные ранее проведенных исследований, можно сделать вывод о том, что показатели Тюменской области, характеризующие прозрачность, качество удовлетворенности участников общественного контроля, политическое равенство могут быть оценены в 3 балла каждый, т. к. по рейтингам открытости регион занимает 19 место из 82, причем самые низкие оценки имеет по показателю инструментов открытого правительства органов исполнительной власти субъектов РФ и использованию социальных сетей<sup>9</sup>, что свидетельствует о взаимодействии властей с гражданами по типу «информирование». Что касается общественного контроля, то для проведения более точной оценки данного параметра требуются дополнительные исследования. В целом анализ деятельности общественной палаты свидетельствует, что общественный контроль осуществляется, но под него попадают не все вопросы, волнующие граждан, а лишь имеющие наибольший резонанс. Вопросы, связанные с цифровыми сервисами и технологиями социально-политического участия, Тюменская областная общественная палата пока не рассматривала.

Интеграция существующей системы социально-политического участия с традиционной была оценена в 3 балла. Население Тюменской области, в отличие от столичных жителей, ограничено в возможностях электронного участия, в области нет доступа к электронному голосованию на выборах, граждане в меньшей степени включены в систему подачи онлайн-петиций, краудфандинга и т. п. Что касается политиче-

ского плюрализма, то на сегодня в Тюменской области представлено 28 региональных отделений различных политических партий из 32 зарегистрированных в России<sup>10</sup>. Однако политический состав Тюменской областной думы включает в себя 4 партии: «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ и «Справедливая Россия», большинство представлено членами партии «Единая Россия». Это не может свидетельствовать о высоком уровне политического плюрализма в регионе.

Суммировав 4 субиндекса, мы получили значение комплексного индекса электронного участия граждан в социально-политических процессах – 59,01 ( $IEEP = Itech_{об} + Iec_{об} + Isoc_{об} + Ipol_{об} = 15,2 + 13 + 12,36 + 18,45 = 59,01$ ), что в соответствии с предложенной шкалой говорит о высоком уровне эффективности использования ИКТ для социально-политического участия граждан. Достаточно высокий показатель субиндекса  $Itech_{об}$  свидетельствует о высоком уровне развития ИТ-инфраструктуры региона и высокой удовлетворенности респондентов ею и дизайном существующих сервисов. Субиндекс, отражающий экономический аспект социально-политической активности граждан ( $Iec_{об}$ ), равен 13 баллам, следовательно, экономическая составляющая не является существенным ограничивающим фактором для большинства респондентов при использовании современных ИКТ для проявления социально-политической активности.

Значение субиндекса  $Isoc_{об}$  равно 12,33 балла, то есть в целом жители региона удовлетворены существующими сервисами для проявления своей социально-политической активности, но использование сервисов в основном носит неполитический характер. Большинство из опрошенных, используя сервисы и платформы для социально-политического участия, остаются на самом низшем его уровне «информирования», лишь небольшая часть переходит на уровень «консультаций» и уровень реального участия в социально-политических процессах, что также отчасти объясняет низкое значение субиндекса  $Ipol_{об}$  (18,45 балла).

<sup>7</sup> Электронный регион. URL: <http://eregion.ru/opengov>

<sup>8</sup> Открытость государства в России-2021. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2021.pdf>

<sup>9</sup> Электронный регион. URL: <http://eregion.ru/opengov#methodology>

<sup>10</sup> Избирательная комиссия Тюменской области. URL: <http://tyumen.izbirkom.ru/regionalnye-otdeleniya-pp-v-ra/informatsiya-o-tyumenskikh-regionalnykh-otdeleniyakh-politicheskikh-partiy/index.php>

### Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют нам сделать вывод о важности развития современных цифровых сервисов для социально-политического участия граждан. Участие населения посредством ИКТ должно быть эффективным, давать возможность выступать не только пассивным потребителем цифровых услуг, но и посредством этих технологий влиять на проводимую политику, быть услышанными властями. Дальнейшее совершенствование платформ и сервисов для социально-политического участия невозможно без разработки методики оценки эффективности их использования. Наличие методики позволит разработчикам и властям проводить мониторинг уровня вовлеченности граждан в социально-политические процессы, уровня их удовлетворенности существующими сервисами.

В. Лаундес и Л. Пратчетт писали, что люди готовы к социально-политическому участию, когда «им позволяет это делать инфраструктура, у них есть ресурсы, необходимые для аргументации, когда они чувствуют себя частью чего-то целого, когда их просят об этом, спрашивают их мнение. Наконец, люди участвуют, когда система участия позволяет взаимодействовать и воздействовать на социально-политические процессы, когда система отзывчива по отношению к ним и их потребностям» (Lowndes et al., 2011, p. 553). Это высказывание характерно как для традиционных форм участия, так и для современных форм, предполагающих использование ИКТ.

С учетом наиболее популярных исследований, проведенных в области оценки эффективности социально-политического участия граждан посредством ИКТ, предложенная методика направлена на оценку четырех основных компонентов, определяющих эффективность инструментов социально-политического участия с помощью современных технологий: технологического, экономического, социального и политического. Каждый из этих компонентов имеет весомое значение для оценки итогового значения показателя эффективности

социально-политического участия посредством современных ИКТ.

Эффективность используемых ИКТ в социально-политическом участии зависит от политической системы и демократических основ, законодательства страны, определяющего уровень цензуры в сети Интернет, от культурно-исторического наследия, обуславливающего модель гражданства в стране и развитие формальных и неформальных политических институтов, а также от уровня экономического и технологического развития страны/региона.

Предложенная методика показывает, что качественная оценка эффективности использования ИКТ для социально-политического участия невозможна без сочетания количественных и качественных методов исследования различных его аспектов. Наиболее сложной представляется оценка политического аспекта, которая должна быть комплексной, включать в себя анализ законодательной базы в различных областях, связанных с прозрачностью и открытостью системы государственного управления, с безопасностью, уровнем цензуры и контроля в сетях, а также экспертными оценками в отношении потенциала различных сервисов и платформ для проявления гражданами социально-политической активности.

Полученные результаты оценки для Тюменской области не являются окончательными, требуют дальнейшего исследования. Во многом это связано с тем, что сегодня нет единой базы, которая могла бы стать основой для уточнения оценок существующих в различных регионах сервисов и платформ для социально-политического участия. Кроме того, первичные результаты исследования свидетельствуют о том, что данные необходимо дополнить экспертным опросом представителей бизнеса, занятых разработкой платформ и сервисов; политических партий и общественных организаций; органов власти, активно внедряющих различного рода ИКТ для социального и политического участия; граждан как пользователей и участников социально-политических процессов.

## Литература

- Белый В.А. (2019). К вопросу о перспективах развития электронного участия граждан в государственном управлении // Траектории политического развития России: институты, проекты, акторы: мат-лы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ, 6–7 декабря 2019 г. / под ред. О.В. Гаман, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. М.: МПГУ. С. 63–64.
- Василенко И.А. (2020). Особенности формирования концепции «цифрового правительства» в политической науке и перспективы ее реализации в России // Государственное управление. Электронный вестник. № 82. С. 218–244. DOI: <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10099>
- Видясова Л.А., Тензина Я.Д. (2020). Исследование доверия жителей Санкт-Петербурга к использованию информационных технологий для взаимодействия с органами власти // International Journal of Open Information Technologies. Т. 8. № 1. С. 42–46. DOI: <https://doi.org/10.17586/2541-979X-2019-3-93-101>
- Демушина О.Н. (2017). Электронное участие граждан: региональный уровень (на примере Волгоградской области) // Мир экономики и управления. № 17 (4). С. 190–200. DOI: <https://doi.org/10.25205/2542-0429-2017-17-4-190-200>
- Мухаметов Д.Р. (2020). Модели платформ вовлечения граждан для создания в России «умных городов» нового поколения // Russian Journal of Innovation Economics. № 10 (3). С. 1605–1622. DOI: <https://doi.org/10.18334/vinec.10.3.110683>
- Aichholzer G., Kubicek H., Torres L. (Eds.). (2016). Evaluating e-participation. Frameworks, practice, evidence. *Public Administration and Information Technology*, 19. Available at: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-25403-6>
- Anttiroiko A.-V. (2003). Building strong e-democracy. *Communications of the ACM*, 46(9), 121–128. Available at: <https://doi.org/10.1145/903893.903926>
- Anttiroiko A.-V. (2004). Introduction to democratic e-governance. In: *ETransformation in Governance: New Directions in Government and Politics*. Available at: <https://doi.org/10.4018/9781591401308.CH002>
- Arnstein S.R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. Available at: <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Friess D., Escher T., Gerl K., Baurmann M. (2021). Political online participation and its effects: Theory, measurement, and results. *Policy & Internet*, 13(3), 345–348. Available at: <https://doi.org/10.1002/POI3.270>
- Gaber J. (2019). Building “a ladder of citizen participation”: Sherry Arnstein, citizen participation, and model cities. *Journal of the American Planning Association*, 85(3), 188–201. Available at: <https://doi.org/10.1080/01944363.2019.1612267>
- Henderson M., Hogarth F. (2011). Evaluation framework for assessing e-democracy policy. In: *Encyclopedia of Digital Government*. Available at: <https://doi.org/10.4018/978-1-59140-789-8.CH120>
- Hooghe M., Hosch-Dayican B., Van Deth J.W. (2014). Conceptualizing political participation. *Acta Politica*, 49(3), 337–348. Available at: <https://doi.org/10.1057/AP.2014.7>
- Karakaya Polat R., Pratchett L. (2014). Citizenship in the age of the Internet: A comparative analysis of Britain and Turkey. *Citizenship Studies*, 18(1), 63–80. Available at: <https://doi.org/10.1080/13621025.2013.780765>
- Kipenis L., Askounis D. (2016). Assessing e-participation via user’s satisfaction measurement: The case of Ourspace platform. *Annals of Operations Research*, 247(2), 599–615. Available at: <https://doi.org/10.1007/S10479-015-1911-8>
- Kubicek H., Aichholzer G. (2016). Closing the evaluation gap. *E-Participation Research and Practice. Public Administration and Information Technology*, 19, 11–45. Available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-25403-6\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-25403-6_2)
- Lindner R., Aichholzer G. (2020). E-democracy: conceptual foundations and recent trends. In: Hennen L., van Keulen I., Korthagen I. et al. (Eds.). *European E-Democracy in Practice. Studies in Digital Politics and Governance*. Available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-27184-8\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-030-27184-8_2)
- Lowndes V., Pratchett L., Stoker G. (2006). Local political participation: The impact of rules-in-use. *Public Administration*, 84(3), 539–561. Available at: <https://doi.org/10.1111/J.1467-9299.2006.00601.X>
- Macintosh A., Whyte A. (2006). Evaluating how e-participation changes local democracy. *eGOV06*. Available at: <http://www.edemocracy.gov.uk/default.htm>
- Pratchett L., Wingfield M., Polat R.K. (2011). Local democracy online: An analysis of local government web sites in England and Wales. In: *E-Government Research: Policy and Management*. Available at: <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-947-2.CH267>

- Theocharis Y., de Moor J., van Deth J.W. (2021). Digitally networked participation and lifestyle politics as new modes of political participation. *Policy & Internet*, 13(1), 30–53. Available at: <https://doi.org/10.1002/POI3.231>
- Theocharis Y., Van Deth J.W. (2018). The continuous expansion of citizen participation: A new taxonomy. *European Political Science Review*, 10(1), 139–163. Available at: <https://doi.org/10.1017/S1755773916000230>
- Van Deth J.W. (2014). A Conceptual Map of Political Participation. *Acta Politica*, 49(3), 349–367. Available at: <https://doi.org/10.1057/AP.2014.6/TABLES/1>
- Vráblíková K., van Deth J.W. (2017). Conducive contexts: The impact of collective and individual social capital on democratic citizenship. *Acta Politica*, 52(1), 23–42. Available at: <https://doi.org/10.1057/AP.2015.25/FIGURES/1>

### Сведения об авторах

Мария Владимировна Батырева – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры, Тюменский государственный университет (625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 16; e-mail: [batyreva@list.ru](mailto:batyreva@list.ru))

Егине Араратовна Карагулян – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры, Тюменский государственный университет (625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 16; e-mail: [memb@list.ru](mailto:memb@list.ru))

Batyreva M.V., Karagulyan E.A.

### Methodology for Assessing the Effectiveness of Citizen Electronic Participation in Socio-Political Processes

**Abstract.** The development and active introduction of information and communication technologies contributes to the emergence of new forms of citizen electronic participation in socio-political processes and the expansion of the circle of persons involved in these processes. In this regard, it becomes urgent to develop a method for evaluating the effectiveness of the use of existing information and communication technologies to enhance citizen socio-political participation. Currently, the scientific literature and management practice do not possess a single integrated approach to carry out such an assessment. The issue requires further study and elaboration, since the existing methods assume a one-sided assessment, in most cases focused on quantitative indicators. The article presents a four-aspect approach to the development of a comprehensive indicator of the effectiveness of citizens of socio-political activity through information and communication technologies. The proposed methodology is based on the fact that the effectiveness of information and communication technologies in increasing socio-political participation is determined by the ability of citizens, involved with their help in socio-political processes to participate in the policy pursued by the authorities, influence it and even determine it. The effectiveness of such socio-political participation depends on four aspects (technical, economic, social and political), each of which is determined by a set of indicators. All these aspects affect the perception of information and communication technologies, used by citizens for the manifestation of socio-political activity, as well as assessing the level of their accessibility, satisfaction with them and trust in them. The methodology was tested as part of a study of the socio-political participation of the Tyumen Oblast citizens using modern technologies. The study will be interesting for government and business representatives involved in the development, implementation, improvement of existing information and communication technologies **for the purpose of citizens' socio-political participation.**

**Key words:** socio-political activity, citizen socio-political participation, citizen electronic participation, role of information and communication technologies in the citizen socio-political participation.



### Information about the Authors

Mariya V. Batyreva – Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, associate professor of department, University of Tyumen (16, Lenin Street, Tyumen, 625003, Russian Federation; e-mail: batyreva@list.ru)

Egine A. Karagulyan – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, associate professor of department, University of Tyumen (16, Lenin Street, Tyumen, 625003, Russian Federation; e-mail: memb@list.ru)

Статья поступила 25.01.2022.