

DOI: 10.15838/esc.2022.5.83.7

УДК 37.01:004, ББК 74.4:32.81

© Климова Ю.О., Устинова К.А., Фролов И.Э.

Финансирование исследований и разработок в регионах: задачи, состояние, перспективы



**Юлия Олеговна
КЛИМОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: j.uschakowa2017@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-3295-9510; ResearcherID: Q-6340-2017



**Ксения Александровна
УСТИНОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-6198-6462; ResearcherID: I-8164-2016



**Игорь Эдуардович
ФРОЛОВ**

Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН
Москва, Российская Федерация

e-mail: frolovecfor@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0673-2133; ResearcherID: A-5961-2017

Для цитирования: Климова Ю.О., Устинова К.А., Фролов И.Э. (2022). Финансирование исследований и разработок в регионах: задачи, состояние, перспективы // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 15. № 5. С. 135–152. DOI: 10.15838/esc.2022.5.83.7

For citation: Klimova Yu.O., Ustinova K.A., Frolov I.E. (2022). Funding research and development in regions: Tasks, current state, prospects. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(5), 135–152. DOI: 10.15838/esc.2022.5.83.7

Аннотация. Важным условием роста инновационной активности регионов выступает финансирование сектора исследований и разработок. Однако доля затрат на НИОКР в России за последние десять лет продолжает сокращаться. По данному показателю Россия уступает другим странам — лидерам инновационного развития в 3–4 раза. Формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности может способствовать росту объемов финансирования НИОКР. Цель исследования состоит в изучении организационных условий формирования фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. С использованием статистических данных Росстата были просчитаны варианты роста затрат на НИОКР при условии создания региональных фондов, бюджет которых складывается за счет отчислений от выручки организаций в сумме до 1,5%. Выделены группы компаний, чьи финансовые ресурсы могли бы стать источником формирования бюджета фондов. В статье обозначены основные направления и объем использования аккумулируемых в фондах денежных средств. В заключительной части статьи рассмотрены меры поддержки компаний, участвующих в наполнении бюджета фондов, предложена корректировка основных направлений стимулирования организаций. Научная новизна работы заключается в реализации комплексного исследования фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в субъектах РФ как инструмента роста объемов затрат на НИОКР, включающего изучение вопросов финансового наполнения бюджета фондов, определение направлений и расчет возможного объема расходования аккумулируемых средств по ним, а также корректировку существующих мероприятий по стимулированию организаций к участию в финансировании бюджета фондов. Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут служить в качестве экономического обоснования и организационного обеспечения в ходе создания региональных фондов региональными органами власти. Кроме этого, материалы исследования могут быть использованы для разработки отдельного федерального закона, регламентирующего деятельность по созданию и функционированию рассматриваемых фондов.

Ключевые слова: регион, наука, инновации, инновационная активность, исследования и разработки, НИОКР, фонды, финансирование НИОКР.

Благодарность

Статья подготовлена в рамках государственного задания № FMGZ-2022-0002 «Методы и механизмы социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации и четвертой промышленной революции».

Введение

Задача развития инновационной экономики поставлена почти перед всеми странами, в том числе российским государством. Масштабные изменения последнего времени требуют существенной переработки сложившихся представлений о научно-технической и инновационной деятельности, что является многоаспектной задачей. Здесь излагаются лишь некоторые результаты исследования актуальных проблем, связанных с формированием региональных фондов поддержки научной и научно-технической

деятельности. Проблематика научно-технологического развития в аспекте технологической модернизации российской экономики представлена в работе «О долгосрочном научно-технологическом развитии России»¹.

Одним из ключевых индикаторов, характеризующих степень участия организаций в осуществлении инновационной деятельности и отражающих возможность предприятий создавать и реализовывать нововведения, выступает инновационная активность². За 10 лет (с 2010 по

¹ О долгосрочном научно-технологическом развитии России / под ред. Д.Р. Белоусова, И.Э. Фролова. М.: Артник Принт, 2022. 167 с.

² Индикаторы инновационной деятельности. 2022: стат. сб. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/589979442.pdf>

2020 год) уровень инновационной активности организаций в России вырос незначительно – на 1,3 п. п., в 2020 году составил 10,8%. По данным на 2020 год аналогичный индикатор в Бельгии и Германии равнялся 67,8%, в США – 64,7%, в Швеции – 63,1%³. Статистические данные свидетельствуют о значительном отставании российских организаций по уровню инновационной активности от мировых лидеров (на 52,3–57,0 п. п.).

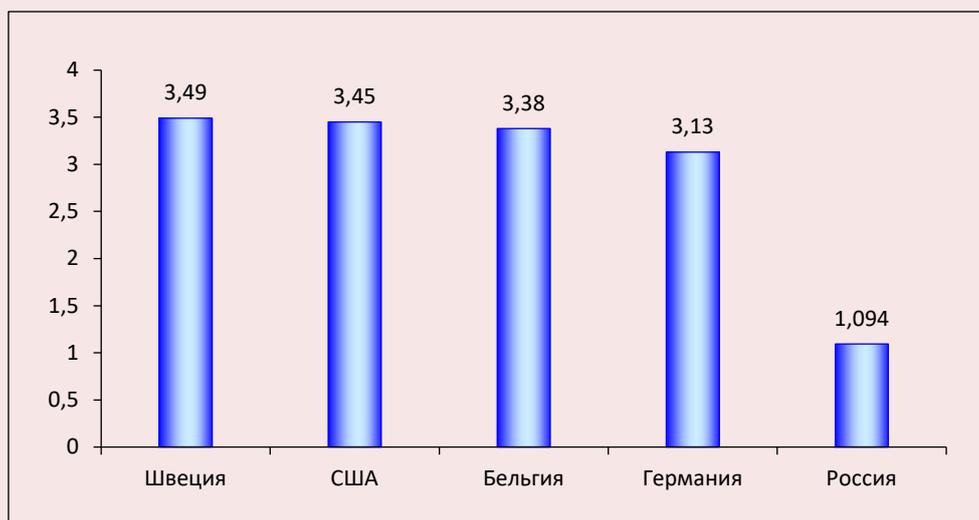
«Рост инновационной активности во многом определяется наличием развитого сектора исследований и разработок, обеспечивающего создание новых продуктов, материалов и технологий, которые впоследствии могут быть реализованы в производственном процессе и найти воплощение в товарной продукции, конкурентоспособной на современных рынках» (Мазилов, Ушакова, 2019). Важным условием эффективного функционирования инновационной деятельности является финансирование сектора исследований и разработок. Однако за период с 2010 по 2020 год наблюдалось незначительное сокращение доли затрат на исследования и разработки в ВВП России (на 0,36 п. п.).

В 2020 году данный показатель составил 1,094%. В странах с высокой инновационной активностью этот индикатор в разы больше. Так, в Швеции он составляет 3,49%, в Германии – 3,13%, в США – 3,45%, в Бельгии – 3,38% (рис. 1). Данный показатель свидетельствует о том, что по доле затрат на исследования и разработки в ВВП Россия отстает от мировых лидеров на 2,0–2,4 п. п.

«Наряду с этим проблема усугубляется существованием диспропорций в финансировании сектора исследований и разработок между регионами РФ. Разница между регионами-лидерами и регионами-аутсайдерами России, по состоянию на 2019 год, составляет 140 раз. В 58 субъектах РФ из 79 (73,4%) доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП равняется менее 1% и лишь в 8,9% субъектах РФ расходуют на эти цели выше 2% ВВП» (Климова, 2021).

Важно подчеркнуть, что в России существует проблема, связанная с финансовым планированием объема денежных средств, направляемых на развитие сектора НИОКР. Так, федеральным законом «О науке и государствен-

Рис. 1. Доля затрат на исследования и разработки в международном сопоставлении, 2020 год, %



Источник: Статистическая база Организации экономического сотрудничества и развития (OECD). Main Science and Technology Indicators. URL: <https://stats.oecd.org/>

³ Индикаторы инновационной деятельности. 2022: стат. сб. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/589979442.pdf>

ной научно-технической политике» (от 2000 года) было установлено, что на финансирование НИОКР до 2004 года необходимо направлять 4% от федерального бюджета. При этом отмечается, что в 2004 году эта норма была отменена, поскольку никогда не соблюдалась (Тодосийчук, 2013).

Кроме этого, согласно данным Минфина РФ, в 2021 году бюджетное финансирование научных исследований и разработок составило 635 млрд руб., а на 2022 год запланировано только 586 млрд руб., что на 7,7% меньше по сравнению с предыдущим годом⁴.

Проблема финансового обеспечения НИОКР поднимается как среди экспертов, так и в органах государственной власти. Например, руководство РАН и научное сообщество отмечают, что при существующих объемах денежных средств, выделяемых на науку, конкурировать с ведущими странами нереально⁵. Специалисты Счетной палаты РФ также подчеркивают, что по затратам на НИОКР Россия на порядок отстает от стран-лидеров, что, в свою очередь, не позволяет российской науке и технологиям стать основным драйвером социально-экономического роста⁶. О необходимости решения данной проблемы заявлено на государственном уровне. Согласно паспорту национального проекта «Наука», к 2024 году планируется увеличение расходов на НИОКР до 1,02% ВВП⁷. Противоречие заключается в том, что по статистическим сведениям этот показатель уже на 2019 год составлял 1,2%. Данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии между запланированными значениями целевых показателей и достигнутыми. Кроме этого, даже при таких показателях объем затрат на НИОКР остается низким. Требуется увеличить его как минимум до 3% ВВП, доведя до уровня инновационно развитых стран.

⁴ Как будет финансироваться российская наука. URL: <https://rg.ru/2021/12/15/kak-budet-finansirovatsia-rossijskaia-nauka.html>

⁵ Там же.

⁶ Уровень финансирования российской науки недостаточен для обеспечения технологического прорыва. URL: <https://ach.gov.ru/checks/9658>

⁷ Паспорт национального проекта «Наука». URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk-7D8hvQbpbUSwO8y.pdf>

Недостаточный объем финансирования инновационной деятельности влечет за собой низкую отдачу науки и научных исследований. В связи с этим проблема финансового обеспечения сектора исследований и разработок является актуальной. На предыдущих этапах исследования нами было установлено, что «одним из действенных и легитимных методов активизации финансирования науки в регионах России может стать создание региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности» (Мазилов, Ушакова, 2019). Согласно федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике» под этими фондами понимаются «организации, которые создаются РФ, субъектами РФ, физическими и (или) юридическими лицами в целях финансового обеспечения научной, научно-технической и инновационной деятельности в том числе на условиях софинансирования за счет средств различных источников, не запрещенных законодательством РФ»⁸.

Цель исследования состоит в изучении организационных условий формирования фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Основные задачи работы: 1) определить источники формирования бюджета рассматриваемых фондов; 2) предложить направления использования аккумулируемых в фондах денежных средств; 3) рассмотреть и скорректировать существующие направления стимулирования компаний к участию в программе финансирования фондов.

Научная новизна представленной работы заключается в реализации комплексного исследования фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в субъектах РФ как инструмента роста объемов затрат на НИОКР, включающего изучение вопросов финансового наполнения бюджета фондов, определение направлений и расчет возможного объема расходования аккумулируемых средств по ним, а также корректировку суще-

⁸ О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/dd-c6aeb0b1616c6dfe6f3794ef646a8fc98794f6/

ствующих мероприятий по стимулированию организаций к участию в финансировании бюджета фондов.

Теоретические аспекты исследования

Потребность в формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности обуславливается необходимостью совершенствования имеющихся в стране механизмов финансирования НИОКР. Важно подчеркнуть, что сам процесс формирования включает в себя различные аспекты (создание фондов, определение их функций, целей и полномочий субъектов, нормативное и финансовое обеспечение и т. д.). В рамках данного исследования акцент сделан на финансовой стороне формирования бюджета фондов.

В целом проблемы, связанные с финансированием науки, инноваций, поднимаются в работах как отечественных (Аганбегян, 2015; Иванченко, Горбунов, 2018; Миндели, Черных, 2017; Осовин, 2020 и т. д.), так и зарубежных (Paunov, Bogowiecki, 2018; Larrue et al., 2018; Jesemann, 2020; Kimberly, 1979; Schumpeter, 1954 и др.) исследователей. В ряде работ подчеркивается значение финансового обеспечения для ведения инновационной, научной и другой деятельности. Так, например, по мнению автора работы (Аганбегян, 2015), финансирование играет значительную роль в развитии научной сферы, образования, информационных технологий и т. д. С точки зрения авторов исследования (Иванченко, Горбунов, 2018), финансовые ресурсы являются важным условием инновационного развития и внедрения инноваций, а также реализации инновационных направлений. В некоторых трудах роль финансового обеспечения конкретизируется, например подчеркивается значимость финансового обеспечения в поддержании фундаментальных научных исследований и разработок (Миндели, Черных, 2017). М.Н. Осовин финансирование сферы НИОКР называет центральным элементом создания будущих прорывных технологий (Осовин, 2020). Аналогичная точка зрения обозначена в трудах (Larrue et al., 2018; Schumpeter, 1939). Анализ научной литературы показал, что во многих исследованиях, посвященных проблеме финансирования НИОКР, подчеркивается значение затрат на исследова-

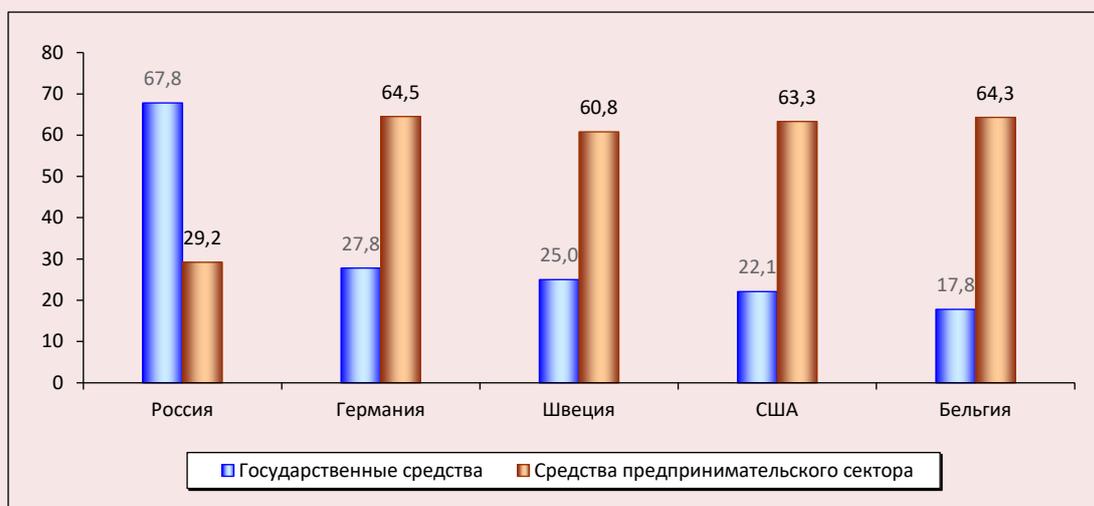
ния и разработки в активизации инновационной деятельности. Из этого следует, что развитая система финансового обеспечения НИОКР выступает одним из главных условий повышения инновационной активности, что, в свою очередь, способствует экономическому росту и повышению конкурентоспособности страны.

Однако следует отметить, что в России основным источником финансирования науки и инноваций являются средства государственного бюджета. Этот факт подтверждается статистическими данными. В структуре внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования по состоянию на 2020 год доля денежных средств государства, выделяемых на НИОКР, в России составляет 67,8%, а предпринимательского сектора – 29,2%. Однако среди мировых лидеров, выделенных по уровню инновационной активности, наблюдается обратная ситуация. Так, например, в Германии на долю финансирования со стороны предпринимательского сектора приходится 64,5%, государственного – 27,8%, в Бельгии – 64,3 и 17,8%, США – 63,3 и 22,1%, Швеции – 60,8 и 25,0% соответственно (рис. 2).

Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что в зарубежных странах в структуре внутренних затрат на НИОКР основным источником финансирования выступают средства предпринимательского сектора. Данный факт обусловлен развитой системой взаимодействия науки и бизнеса, когда частный сектор заинтересован в расширении и накоплении научного знания с целью повышения конкурентоспособности производимой продукции (Bekkers, Bodas Freitas, 2008; Perkmann, Walsh, 2007). Однако в России не сложилась устойчивой системы взаимодействия науки и бизнеса⁹, поэтому в стране большая доля финансирования НИОКР приходится на государство. В структуре расходов на НИОКР роль этого источника за последние 10 лет изменяется незначительно (на 2,5 п. п.). Данный вывод также подтверждается различными исследователями и экспертами. Специалисты Счетной палаты РФ, Института стати-

⁹ Взаимодействие науки и бизнеса в процессе коммерциализации исследований и разработок: информационно-аналитический материал / НИУ ВШЭ. 2017. 12 с.

Рис. 2. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования в международном сопоставлении, 2020 год, %



Примечание: Ранжировано по убыванию по столбцу «государственные средства».

Источник: Индикаторы науки. 2022: стат. сб. / НИУ ВШЭ. М., 2022. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/581310357.pdf>

стических исследований и экономики знаний ВШЭ и др. отмечают, что вопреки общемировым тенденциям крупнейшим источником финансирования российской науки остаются средства государства (60–70%)¹⁰.

Результаты анализа научной литературы показали, что единое мнение по вопросу о результативности российской модели финансового обеспечения НИОКР, характеризующейся доминирующей ролью государства, не сложилось, в основном преобладают две крайние позиции – положительная оценка государственного финансирования НИОКР и отрицательная. Первая позиция отражена в исследовании (Макашева, 2013), где отмечается, что «государственное финансирование позволяет осуществлять „неподъемные“ даже для крупного бизнеса научные исследования, практическая значимость которых может проявиться только в очень отдаленной перспективе, развивать принципиально новые направления науки и технологий». Средства государства в формиро-

¹⁰ Кузнецова Е., Старостина Ю. Счетная палата назвала проблемы российской науки. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/02/2020/5e3c1bf19a7947cce149aa99>; Наука ждет бизнес. URL: <https://rg.ru/2020/12/15/gossredstva-ostaiutsia-krupnejshim-istochnikom-finansirovaniia-nauki.html>

вании инновационной среды играют важную роль, что выражается в финансировании научных исследований и инноваций¹¹.

Вместе с тем среди экспертов и представителей научного сообщества распространена противоположная точка зрения по поводу эффективности финансового обеспечения НИОКР со стороны государства. Так, отмечается, что большая часть исследований и разработок ничем не заканчивается, а качество получаемых результатов носит сомнительный характер (Лебедев, 2019). Аналогичная точка зрения представлена в исследовании (Феоктисова, Фокина, 2015), где подчеркивается, что при сравнительно высоких государственных расходах на НИОКР в России фиксируется значительно меньший результат по сравнению с другими странами.

В частности, одной из причин неэффективности государственных расходов на НИОКР является коррупционная деятельность. В итоговом документе «Рекомендации участников IX Международного форума «Инновационное

¹¹ Мурзагалина Г.М., Каримова С.Р. Роль государства в поддержке инновационной деятельности. URL: http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innov_razv_129-132.pdf

развитие через рынок интеллектуальной собственности» подчеркивается, что в сфере НИОКР в течение последних 20 лет наиболее выражена коррупционная деятельность. «„Откаты“ за оборонные исследования достигали 80%, а до непосредственных исполнителей доходило всего 2–3% сумм, выделяемых на НИОКР»¹². Как отмечает С.С. Губанов, поддержка сектора науки со стороны государства направлена не на формирование и совершенствование материально-технической базы НИОКР, а на выплату заработной платы научным сотрудникам (Губанов, 2021). «Вся система государственной поддержки науки направлена на поддержание существующей структуры ведомств и организаций, а не на достижение целей и реализацию приоритетов государства в научной сфере»¹³. Специалисты Счетной палаты подчеркивают «токсичность» получения госфинансирования. Зачастую бюджетные средства распределяются на исследования и разработки «неактуальной тематики». Помимо этого, предъявляются «избыточные требования» к отчетности и процедурам контроля над расходованием средств¹⁴.

Таким образом, следует подчеркнуть, что в России система финансового обеспечения НИОКР характеризуется высокой долей государственного участия, однако уровень инновационной активности страны продолжает оставаться низким. При этом в зарубежных странах, где средства предпринимательского сектора играют доминирующую роль в финансировании науки, наблюдается высокий уровень инновационного развития. В качестве одного из инструментов, способствующих изменению сложившейся ситуации в России, могут выступать фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, способствующие реализации инновационной политики, увеличению внутренних

затрат на НИОКР (Чернова, Михайлова, 2019). По мнению А.А. Гретченко, фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности путем финансирования НИОКР способствуют реализации различных научно-технических проектов (Гретченко, 2007). Специалисты НИУ ВШЭ подчеркивают, что данные фонды могут выступать как инструмент аккумуляции средств для проведения длительных научных проектов¹⁵. Необходимость их формирования обосновывается и в других работах (Лапочкина и др., 2018; Черных, Букина, 2013). Т.Н. Тополева отмечает, что деятельность фондов способствует реализации мер, направленных на стимулирование и повышение эффективности научно-инновационного сектора на региональном уровне (Тополева, 2021). О роли данных фондов в создании и развитии национальной инновационной системы сказано в работе (Коокуева, 2021).

Несмотря на наличие многочисленных исследований, связанных с вопросами финансового обеспечения инновационной деятельности, публикации по теме фондов являются малочисленными, практически нет ни одного комплексного исследования. Неизученными остаются вопросы, касающиеся финансового наполнения бюджета фондов, направлений расходования аккумулируемых средств. Кроме этого, отсутствуют исследования, в которых поднимаются проблемы стимулирования компаний к участию в финансировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, что определяет научную и практическую значимость работы.

Важно подчеркнуть, что в России уже действует порядка 15 фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности (например, в Томской, Челябинской областях, Республике Башкортостан, Красноярском крае и т. д.) (Мазилов, Ушакова, 2019). Однако формирование их бюджета осуществляется за счет государства. Самой распространенной формой ресурсного обеспечения НИОКР является предоставление грантов через эти фонды на основе конкурсного отбора.

¹² Итоговый документ «Рекомендации участников IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 07.04.2017. URL: https://rniis.ru/download/mf/2017/itog_doc.pdf

¹³ Кузнецов Ю. Финансирование гражданской науки в России из федерального бюджета. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/finansirovanie-grazhdanskoy-nauki-v-rossii-iz-federalnogo-byudzheta.html>

¹⁴ Счетная палата заявила о «токсичности» госфинансирования для российской науки. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4244514>

¹⁵ Корпоративные Фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности как инструмент финансирования // R&D. URL: <http://irdclub.ru/wp-content/uploads/2015/03/Rozmirovich.pdf>

В ряде зарубежных стран также функционируют подобные фонды (Германия, США, Швеция и т. д.). В ходе анализа мирового опыта выявлено, что в инновационно развитых странах нагрузка по финансированию НИОКР распределяется между государством и бизнесом. Так, например, в странах с высокой долей участия предпринимательского сектора в финансовом обеспечении сектора исследований и разработок (Германия, США, Швеция) источником наполнения бюджетов фондов в большинстве случаев выступает государство (табл. 1). В России же государственное финансирование преобладает как в целом в сфере НИОКР, так и при формировании бюджетов фондов. С учетом зарубежного опыта финансовое обеспечение НИОКР в России также может быть разграничено между государством и бизнесом. Например, наполняемость фондов могла бы происходить за счет средств предпринимательского сектора. Подобная практика наблюдается в Казахстане и Узбекистане.

Таким образом, если принять во внимание опыт финансирования НИОКР в зарубежных странах, одним из источников формирования бюджета фондов в России может выступать процент от выручки компаний. Взаимодействие организаций с фондами путем финан-

сового обеспечения их бюджета позволит учитывать приоритетные направления НИОКР со стороны предпринимательского сектора. «Это окажет значительное влияние на рост конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках, а также усиление практической значимости разработок в связи с учетом потребностей реального сектора экономики» (Огурцова, 2014).

Важно подчеркнуть, что в России существуют определенные нормативно-правовые условия для создания таких фондов. Например, статья 262 Налогового кодекса РФ регламентирует вопросы, связанные с расходами на НИОКР. Согласно п. 2 ст. 262 к расходам относятся и «отчисления на формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, созданных в соответствии с Федеральным законом „О науке и государственной научно-технической политике“ от 23.08.1996 г. №127-ФЗ, в сумме не более 1,5% доходов от реализации продукции»¹⁶. В п. 1 ст. 15.1 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» указано, что «фонды могут создаваться Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, физическими лицами и (или) юридическими лицами в организационно-правовой форме фонда»¹⁷.

Таблица 1. Зарубежный опыт наполнения бюджетов фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности

Страна	Фонд поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности	Источник наполнения бюджета фонда
Германия	Немецкий федеральный экологический фонд	Федеральный бюджет
США	Национальный научный фонд США (NSF)	Федеральный бюджет
Швеция	Шведское инновационное агентство (VINNOVA)	Федеральный бюджет
Республика Казахстан	Национальный фонд Республики Казахстан	Предпринимательский сектор
Республика Узбекистан	Фонд научно-инновационного развития	Предпринимательский сектор
	Фонд поддержки инновационной деятельности крупных государственных предприятий и органов хозяйственного управления	Предпринимательский сектор

Источники: Федеральный фонд Германии по окружающей среде. URL: https://deru.abcdef.wiki/wiki/Deutsche_Bundesstiftung_Umwelt; Национальный научный фонд. URL: <https://devki.su/2021/03/26/nacionalnyj-nauchnyj-fond-ssha/>; В Узбекистане создан Фонд научно-инновационного развития. URL: <https://www.podrobno.uz/cat/tehn/v-uzbekistane-sozdan-fond-nauchno-innovatsionnogo-razvitiya/>

¹⁶ Налоговый кодекс РФ от 05.08.2000. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/aa9832fb416dd0274acf737be8e4c157866abf0b/; О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ddc6aeb0b1616c6dfe6f3794ef646a8fc98794f6/

¹⁷ О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ddc6aeb0b1616c6dfe6f3794ef646a8fc98794f6/

Таким образом, вопросы, связанные с финансированием науки и инноваций, являются актуальными и поднимаются в трудах различных исследователей и экспертов¹⁸ (Kim, Heshmati, 2014). Результаты изучения статистических данных показали, что в России основным источником финансового обеспечения сектора исследований и разработок является государство. Однако дискуссионными остаются вопросы об эффективности такой модели. Анализ данных статистики свидетельствует о значительном отставании России от мировых лидеров по затратам на НИОКР и уровню инновационной активности регионов. Одним из инструментов решения этой проблемы выступает формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Существующее в России законодательство предполагает возможность их создания за счет отчислений от выручки частных компаний. Но до сих пор не решены проблемы, связанные с тем, какие организации могут участвовать в финансировании таких фондов, на какие направления будут расходоваться аккумулированные средства и как стимулировать компании производить отчисления в бюджет фондов.

Методы и информационная база исследования

Для реализации цели и задач использовался системный подход, который предполагает проведение комплексного исследования, акцентируя внимание на воспроизводстве фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности с позиций не только их формирования, но и использования привлеченных денежных средств.

В работе применен комплекс научных методов. Метод сравнительного анализа использовался для изучения научной литературы при рассмотрении теоретико-методологических аспектов поднимаемой проблемы. На основе статистики были просчитаны варианты увеличения затрат на НИОКР посредством отчисления от выручки компаний. Кроме этого, применялись табличные и графические приемы визуализации данных.

¹⁸ Fostering Innovative Entrepreneurship. Challenges and Policy Options. United Nations. Geneva, 2012. 68 p.

В качестве информационной базы исследования выступили статистические данные Росстата, НИУ ВШЭ (уровень инновационной активности, объем затрат на НИОКР). Для анализа деятельности компаний, часть выручки которых может потенциально рассматриваться как источник наполнения бюджета фондов, использовались сведения рейтинга Forbes, аналитического центра «Эксперт», системы СБИС, а также финансовой отчетности банков. Одним из источников стала информация, публикуемая на официальных порталах региональных правительств.

Если более детально характеризовать информационную базу исследования, нужно подчеркнуть, что применялись действующие законодательные акты в области поддержки научной и инновационной деятельности, с помощью которых была обоснована возможность создания фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, а также формирования их бюджета за счет отчислений компаний в размере до 1,5% от их выручки. Наряду с этим применялись статистические данные в отношении доли внутренних затрат на НИОКР в ВВП за 2019 год (последний год, по которому представлены сведения по ВВП в Росстате), а также данные о выручке компаний. В ходе исследования изучены существующие меры стимулирования компаний к участию в формировании бюджета рассматриваемых фондов, внесены коррективы и предложения.

Результаты исследования

На предыдущих этапах исследования была обоснована необходимость формирования региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Научно-исследовательская работа базировалась на нормативно-правовых положениях, закрепленных, в частности, в статье 262 Налогового кодекса РФ и статье 15.1 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». В результате определены варианты увеличения затрат на НИОКР в разрезе регионов РФ при условии отчисления организациями в бюджет рассматриваемых фондов до 1,5% выручки (Гулин и др., 2019).

Подобный анализ в части финансирования НИОКР был проведен по состоянию на 2015 и 2019 (последний год, по которому доступны

Таблица 2. Варианты увеличения объемов финансирования НИОКР при условии создания во всех субъектах РФ региональных фондов

Показатель	Год					Доля затрат с учетом выручки			Прирост в случае отчислений в размере 1,5%
	2008	2012	2016	2018	2019	+0,5%	+1,0%	+1,5%	
Фактическая доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП, %	1,27	1,31	1,33	1,37	1,20	2,06	2,91	3,74	2,54
Затраты на исследования и разработки в РФ, тыс. руб. на душу населения, в текущих ценах	3,0	4,6	6,0	7,0	7,7	13,4	19,1	24,8	17,1

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

сведения Росстата о ВРП) годы. Определено, что создание во всех субъектах РФ региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности позволит увеличить долю затрат на НИОКР в ВВП до 3,74% (в случае отчисления 1,5% от выручки промышленных организаций). В абсолютном выражении прирост денежных средств на исследования и разработки достигнет 17,1 тыс. руб. на душу населения, затраты на исследования и разработки могут возрасти втрое (с 7,7 до 24,8 тыс. руб.) по сравнению с 2019 годом (табл. 2).

Таким образом, проведенные расчеты свидетельствуют об увеличении возможностей для финансирования исследований и разработок за счет отчислений от выручки организаций в размере до 1,5%. Они могут направляться на формирование бюджетов региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Тем самым создаются предпосылки для финансирования на региональном уровне необходимых фундаментальных и прикладных исследований и разработок, поддержания инновационной деятельности. Включенность предпринимательского сектора в наполнение бюджета фондов дает право и самим компаниям влиять на проведение актуальных НИОКР, усиливая тем самым их практическую значимость, связанную с учетом потребностей реального сектора экономики.

Подчеркнем, что вариант отчислений в бюджет фондов со стороны всех компаний является идеальным. Для участия в предлагаемой модели на практике становится значимым учет

финансовых возможностей предприятий для ресурсного обеспечения сектора исследований и разработок. Наполнение бюджета фондов может осуществляться за счет отчислений от выручки компаний, обладающих финансовыми возможностями для этого. Среди примеров таких организаций – российские компании, входящие в топ-400, первые 15 компаний-олигархов рейтинга Forbes, государственные банки (Климова, 2021). Они могут способствовать финансированию НИОКР в связи с незначительным характером влияния отчислений от их выручки в размере до 1,5% на доходы предпринимательского сектора.

Проведенный анализ с использованием данных «Эксперт-400» за 2019 год позволил сделать вывод о том, что в случае отчислений от выручки анализируемых компаний в размере до 1,5% объем затрат на НИОКР в России увеличится до 2,3 раза. В наибольшей степени изменения значений показателя наблюдаются в Сибирском (16,1%), а также в Центральном (в 6,7 раза; табл. 3) федеральных округах (Климова, 2021).

В случае участия в формировании фондов компаний, входящих в топ-400, производить отчисления на исследования и разработки будет только половина регионов РФ, поскольку в этот рейтинг входят организации 44 субъектов РФ. Данное обстоятельство может приводить к усилению региональной дифференциации в области финансирования НИОКР. Например, на Москву и Санкт-Петербург приходится почти треть всех затрат (29%) от всех рассмотренных регионов, в то время как «регионы Северо-

Таблица 3. Проведение расчетов по наполнению бюджета фондов при условии участия организаций, входящих в перечень «Эксперт-400» (по данным на 2019 год, в скобках – 2018 год)

Федеральный округ	0,5% выручки	1,0% выручки	1,5% выручки
	затраты на ИиР+0,5% выручки, руб./чел.	затраты на ИиР+1% выручки, руб./чел.	затраты на ИиР+1,5% выручки, руб./чел.
ЦФО	14564,1 (13782,1)	24112,3 (22989,3)	33660,6 (32196,5)
СЗФО	6178,3 (5760,2)	7721,5 (7344,5)	9264,7 (8928,7)
ЮФО	2233,0 (1931,1)	3056,8 (2757,9)	3880,5 (3584,7)
ПФО	5729,0 (5166,6)	6386,1 (5804,1)	7043,3 (6441,6)
УФО	5860,8 (5726,9)	8259,0 (8010,3)	10657,3 (10293,7)
СФО	5279,7 (4710,1)	6268,3 (5479,3)	7256,8 (6248,4)
ДФО	3198,7 (3479,7)	3846,4 (4361,3)	4494,1 (5242,8)

Примечание: регионы Северо-Кавказского федерального округа не вошли в рейтинг топ-400.
Составлено по: Рейтинг крупнейших компаний России. URL: <https://expert.ru/expert/2020/43/spetsdoklad/1/>

Кавказского федерального округа не участвуют в финансировании. Следствием этого становится необходимость перераспределения части средств между регионами» (Климова, 2021).

На основе данных рейтинга Forbes и системы деловых коммуникаций и обмена электронными документами СБИС оценено изменение объема затрат на НИОКР при условии участия в формировании бюджета фондов крупных компаний, входящих в данный рейтинг. «По данным на 2019 год, есть возможность увеличения объема затрат на исследования и разработки за счет отчислений на 3,4%. В 2019 году по сравнению с 2018 г. значения этого показателя увеличились бы на 11,9%» (Климова, 2021).

В рамках финансового сектора России («Сбербанк», «ВТБ», «Газпромбанк», «Россельхозбанк» и др.) проведен анализ, для которого использовались данные ежегодной финансовой отчетности за 2019 год, свидетельствующие о возможности роста объемов затрат на НИОКР за счет отчислений от выручки государственных банков на 5,3%. Определено наличие возможностей для увеличения значений рассматриваемого показателя в 2019 году по сравнению с предыдущим годом на 9,3% (Климова, 2021).

Таким образом, были выявлены группы крупных организаций по объему реализации продукции, обладающие значительными финансовыми возможностями для осуществления отчислений в рассматриваемые фонды. Проведенные расчеты показали, что это будет способствовать увеличению объемов финансирования НИОКР. Наибольший рост затрат на НИОКР

будет наблюдаться при участии в наполнении бюджета фондов компаний, входящих в топ-400 (более чем в два раза). Это создает предпосылки для перераспределения части средств в другие регионы, в которых крупных организаций, способных производить отчисления, не имеется.

В контексте воспроизводства деятельности фондов важным является вопрос не только о формировании их бюджета, но и его использовании. В связи с этим решалась задача, касающаяся определения направлений при расходовании аккумулируемых за счет отчислений от выручки компаний средств в фондах поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Отдельные направления по финансированию научной сферы закреплены в нормативно-правовых актах, в частности в паспорте национального проекта «Наука». В Отчете о промежуточных результатах мониторинга хода реализации мероприятий в рамках национального проекта «Наука» указано, что «участие в нем субъектов РФ не предусмотрено, несмотря на поступление предложений со стороны 53 регионов»¹⁹. При этом в некоторых субъектах

¹⁹ Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг хода реализации национального проекта «Наука», необходимых для выполнения задач, поставленных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/5a5/5a58a9ddd73fefb7df5c0435b4a16d96.pdf>

Таблица 4. Финансовое обеспечение реализации национального проекта «Наука», млн руб.

Источник	Объем финансового обеспечения по годам реализации							Всего, 2019–2024 гг.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Всего по национальному проекту за счет всех источников, в т. ч.:	0,0	49747,6	62087,9	76517,3	111046,3	148080,5	188480,4	635959,9
федеральный бюджет	0,0	36992,2	42965,8	55111	80404,9	97904,9	91408,9	404787,6
бюджеты государственных внебюджетных фондов РФ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
консолидированные бюджеты субъектов РФ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
внебюджетные источники	0,0	12755,4	19122,1	21406,2	30641,5	50175,6	97071,5	231172,0

Примечание: В паспорте нацпроекта «Наука» значения объемов финансирования указаны в целом по проекту.
 Источник: Паспорт национального проекта «Наука». URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSw08y.pdf>

проект все же реализуется, что подтверждается публикацией его региональных паспортов на официальных порталах правительств субъектов РФ (Республика Алтай, Республика Ингушетия, Челябинская и Тульская области). Тем не менее представленные сведения свидетельствуют о преобладающей роли федерального финансового обеспечения развития науки (табл. 4).

Выдвинем предположение о том, что отчисление определенного процента от выручки компаний в фонды способствует формированию дополнительных финансовых средств, которые могли бы направляться на реализацию мероприятий в качестве софинансирования с федеральным бюджетом, предусмотренным национальным проектом «Наука».

В ходе исследования выявлено, что фактическая сумма затрат на НИОКР в тех регионах, где реализуется национальный проект (Республика Алтай, Республика Ингушетия, Челябинская и Тульская области), составила

29,9 млрд руб. на 2019 год. В то же время при условии отчислений в размере 0,5% от выручки компаний в рассматриваемых субъектах дополнительный объем финансирования сектора исследований и разработок в 2019 году мог бы составить 17,1 млрд руб. (табл. 5).

Проведенные расчеты, демонстрирующие рост объемов затрат на НИОКР за счет формирования фондов, свидетельствуют о следующем. Финансовые средства только четырех регионов (участников национального проекта «Наука»), формируемые при условии отчислений компаний на НИОКР в размере 0,5% (17136,0 млн. руб.), превышают почти половину средств федерального бюджета, запланированного на 2019 год национальным проектом. Данное обстоятельство создает предпосылки для возможного распределения нагрузки по финансированию НИОКР между государством и региональными компаниями.

Таблица 5. Затраты на исследования и разработки с учетом отчислений в фонды 0,5% от выручки компаний, 2019 год, млрд руб.

Регион	Затраты на НИОКР факт.	0,5% от выручки компаний	Затраты на НИОКР + 0,5% выручки
Тульская область	8,3	5,02	13,3
Республика Ингушетия	0,1	0,07	0,17
Челябинская область	21,4	11,8	33,2
Республика Алтай	0,09	0,3	0,39
<i>Всего</i>	<i>29,9</i>	<i>17,1</i>	<i>47,0</i>

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Среди других направлений, по которым могут выделяться аккумулируемые в фондах денежные средства, в научных источниках чаще всего встречается финансирование НИОКР посредством предоставления грантов, реализации государственного задания и т. д.²⁰

Бюджет региона также является важным источником финансового обеспечения науки. Расчеты были проведены исходя из того, какой объем денежных средств может быть выделен на обозначенные направления за счет финансов, аккумулируемых посредством отчислений от выручки компаний в размере 0,5%, и как он изменится в сопоставлении с фактическими данными. Подход был апробирован на данных Вологодской и Московской областей как регионов с низкими и высокими значениями показателей затрат на НИОКР соответственно.

Проведенные ранее расчеты показали, что в случае отчислений от выручки компаний в размере 0,5% в Вологодской области может быть дополнительно получено 6636,1 млн руб.,

в Московской области – 76102,7 млн руб. (Гулин и др., 2019). Введем допущение, что полученные средства будут распределены по вышеназванным направлениям в соответствии с существующей структурой их распределения. Так, в Вологодской области 0,1% от формируемых средств будет направлено на финансирование конкурса научных грантов для бизнеса, в Московской области – 0,8%, на бюджетные программы – 1,8 и 12,2%, на финансирование региональных научно-исследовательских проектов – 0,8 и 7,7%, на государственные заказы – 97,4 и 79,2% соответственно.

Финансирование конкурсов научных грантов для бизнеса в Вологодской области по состоянию на 2019 год составило 1 млн руб., в Московской области – 40 млн руб.²¹ Отчисления от выручки компаний в размере 0,5% (по данным 2019 года) могут способствовать увеличению размера денежных средств, поступающих на данное направление в Вологодской области, почти в 5 раз, в Московской области – в 15 раз (табл. 6).

Таблица 6. Направления по использованию аккумулируемых в региональных фондах поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности финансовых средств, млн руб.

Направление	Значения факт, 2019 год				Значения с учетом 0,5% от выручки компаний			
	Вологодская область	%	Московская область	%	Вологодская область	%	Московская область	%
Конкурсы научных грантов для бизнеса	1,0	0,1	40,0	0,8	4,9	0,1	614,5	0,8
Бюджетные программы	23,4	1,8	606,8	12,2	116,7	1,8	9320,9	12,2
Государственные заказы	1296,0	97,4	3924,9	79,2	6464,5	97,4	60291,6	79,2
Финансирование региональных научно-исследовательских проектов	10,0	0,8	382,5	7,7	49,9	0,8	5875,7	7,7
Всего	1330,4	100	4954,2	100	636,0	100	76102,7	100

Источники: Объявление о предоставлении государственных научных грантов Вологодской области по итогам конкурса, проведенного в 2019 году. URL: <https://vologda-oblast.ru/dokumenty/2327142/>; Подмосковные компании получают гранты в сумме 50 млн. рублей на научные разработки. URL: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/podmoskovnye-kompanii-poluchili-granty-v-summe-50-mln-rublei-na-novye-razrabotki>; Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>; Нелегкая принесла: госзаказ не может стать гарантом стабильности промышленности. URL: https://www.dp.ru/a/2020/09/30/Neljogkaja_prinesla; СБИС. URL: <https://sbis.ru/>; Российский научный фонд. URL: <https://xn--m1afn.xn--p1ai/project/>

²⁰ Ерохина Е. Тех, кто не тянет, государству не надо финансировать. Как может измениться система финансирования науки в России // Indicator.ru. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/press_about/o_2081084

²¹ Объявление о предоставлении государственных научных грантов Вологодской области по итогам конкурса, проведенного в 2019 году. URL: <https://vologda-oblast.ru/dokumenty/2327142/>; Подмосковные компании получают гранты в сумме 50 млн. рублей на научные разработки. URL: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/podmoskovnye-kompanii-poluchili-granty-v-summe-50-mln-rublei-na-novye-razrabotki>

В ходе анализа консолидированных бюджетов субъектов РФ выявлено, что в 2019 году на деятельность, связанную с НИОКР, в Вологодской области было выделено 23,4 млн руб., в Московской области — 606,8 млн руб.²² Участие компаний в формировании бюджетов фондов способствует росту объема финансовых средств, сумму которых можно заложить в бюджет региона и направить на развитие НИОКР. В Вологодской области такие отчисления позволяют увеличить в бюджете региона статью расходов на научные исследования и разработки до 116,7 млн руб., в Московской области — до 9320,9 млн руб.

Проведен анализ в отношении государственных заказов с использованием данных крупнейших компаний регионов: в Вологодской области — «Северсталь», в Московской области — «Загорский трубный завод», который входит в рейтинг крупных российских компаний Эксперт-400. Финансирование государственных заказов за счет отчислений компаний может быть увеличено в Вологодской области с 1296 до 6464,5 млн руб., в Московской области — с 3924,9 до 60291,6 млн руб.²³

Анализ объема финансирования региональных научно-исследовательских проектов был проведен на основе данных РНФ²⁴. В 2019 году в Вологодской области было выделено 10 млн руб., в Московской области — 382,5 млн руб. Участие компаний в наполнении бюджета фондов позволит увеличить финансирование региональных научно-исследовательских проектов в 5 и 15,3 раза соответственно.

Таким образом, полученные в случае отчисления от выручки компаний средства могут идти на финансирование реализации мероприятий национального проекта «Наука». Это создает условия для направления части федеральных средств в другие сферы, требующие дополнительных финансовых ресурсов, на

²² Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

²³ Нелегкая принесла: госзаказ не может стать гарантом стабильности промышленности. URL: https://www.dp.ru/a/2020/09/30/Neljogkaja_prinesla; СБИС. URL: <https://sbis.ru/>

²⁴ Российский научный фонд. URL: <https://xn--m1afn.xn--p1ai/project/>

финансирование конкурсов научных грантов для бизнеса, бюджетных программ, государственных заказов, региональных научно-исследовательских проектов. Участие компаний в формировании дополнительных средств, направляемых на НИОКР, способствует росту налоговых поступлений в федеральный и региональные бюджеты.

Возможность компаний производить отчисления в бюджет фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в сумме до 1,5% от их выручки актуализирует вопрос о заинтересованности организаций участвовать в данной программе финансирования. В связи с этим целесообразно рассмотреть направления стимулирования организаций к участию в формировании бюджета данных фондов.

К прямым формам финансирования относится предоставление субсидий организациям, ведущим НИОКР. В пункте 1 Постановления Правительства РФ от 12.12.2019 № 1649 указана возможность получения субсидий организациями, ведущими НИОКР²⁵. В исследовании показано, что в формировании бюджета фондов могут принимать участие крупные промышленные компании, банковские структуры и др., которые непосредственно не занимаются исследованиями и разработками. Это приводит к необходимости расширить перечень организаций, указанных в п. 1 Постановления, имеющих возможность получить субсидии на обеспечение затрат, направляемых в фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Среди косвенных мер стимулирования наиболее распространены налоговые льготы. Согласно ст. 286.1 Налогового кодекса предусмотрен «инвестиционный налоговый вычет, составляющий в совокупности не более 90% суммы расходов на НИОКР. Если налогоплательщик воспользовался правом на применение инвестиционного налогового вычета, он также вправе уменьшить сумму налога (аван-

²⁵ Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на финансовое обеспечение затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по современным технологиям в рамках реализации такими организациями инновационных проектов: Постановление Правительства РФ от 12.12.2019 № 1649. URL: <https://base.garant.ru/73229392/>

сового платежа), подлежащую зачислению в федеральный бюджет, на величину, составляющую 10% суммы расходов»²⁶. На основании содержания данной статьи можно сделать вывод о том, что инвестиционный налоговый вычет могут получить только те компании, которые занимаются исследованиями и разработками. В связи с этим целесообразно в ст. 286.1 Налогового кодекса включить другие компании, сфера деятельности которых напрямую не связана с НИОКР, но которые косвенно участвуют в формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Предлагается также расширить ст. 78 Налогового кодекса²⁷ распространенным за рубежом инструментом стимулирования – налоговым зачетом, предполагающим вычет расходов на НИОКР из суммы начисленного налога на прибыль.

Наряду с этим видится целесообразным внесение в Налоговый кодекс положения о подходе, при котором предполагается снижение налога на прибыль организации при увеличении её расходов в виде отчислений в бюджет фондов, а также увеличение предоставляемых ей налоговых льгот в отношении, например, «освобождения от уплаты таможенных пошлин, тарифов, НДС с приобретаемых оборудования, приборов, сырья, материалов, объектов интеллектуальной собственности, необходимых для осуществления радикальных инновационных проектов» (Тодосийчук, 2012).

Необходимо отметить, что сама возможность формирования фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности регламентирована в федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике». В этом документе есть информация о правовом положении фондов, а также о направлениях их деятельности²⁸, однако в законе не представлены положения о стиму-

лирующих инструментах создания таких фондов. С нашей точки зрения, необходимо внести в этот документ предложения о предоставлении различных льгот и преференций, например предусмотреть предоставление бюджетных инвестиций, государственных гарантий, преференций в сфере государственных закупок, информационной поддержки и т. д.

Важно подчеркнуть, что на региональном уровне действуют нормативно-правовые акты, ориентированные на научно-технологическое развитие, основанные на федеральном законодательстве. Соответственно, они содержат положения о формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Представляется необходимым включить в региональные акты информацию о том, что органы государственной власти субъектов РФ могут предоставлять преференции организациям, которые принимают участие в наполнении бюджета рассматриваемых фондов.

Заключение

Важным фактором, способствующим росту инновационной активности регионов, является развитая система финансирования НИОКР. Однако Россия демонстрирует низкие объемы затрат на исследования и разработки и по данному показателю значительно отстает от мировых лидеров инновационного развития. Результаты анализа статистических данных и научной литературы свидетельствуют, что в России сложилась такая модель финансирования НИОКР, при которой значительную роль играют государственные средства. В настоящее время не сложилась единая точка зрения по поводу эффективности данной модели, однако, как показывает статистика, страна продолжает значительно отставать от мировых лидеров по объемам затрат на НИОКР и уровню инновационной активности.

На основании проведенных расчетов и анализа нормативных документов сделан вывод о том, что одним из эффективных и легитимных методов повышения финансирования НИОКР может стать создание фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Формирование их бюджета предусматривает отчисления от выручки компаний в сумме до 1,5%. Однако было отмечено, что не все организации имеют финансовые возмож-

²⁶ Статья 286.1. Налоговый кодекс РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/7260ba686ad1fa7b436a67a764ee41663d78d2cb/

²⁷ Статья 78. Налоговый кодекс РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/fbacbafd4debdc278494b8260675cc5f93f4a24b/

²⁸ О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_11507/

ности производить подобные отчисления. На основании этого вывода выделены категории компаний (крупнейшие компании, входящие в топ-400, компании бизнесменов, входящих в рейтинг Forbes, а также государственные банки), чьи денежные ресурсы позволяют осуществлять отчисления от выручки на формирование бюджета региональных фондов без ущерба для дальнейшего функционирования и развития организаций. Создание таких фондов может стать одним из вариантов увеличения объема финансовых средств на проведение региональных НИОКР (реализация мероприятий национальной программы «Наука», предоставление грантов, финансирование региональных научно-исследовательских программ и т. д.). Для реализации такого механизма наполнения бюджета фондов необходима совокупность мер, стимулирующих компании к участию в данной программе. Проведенный анализ показал, что существуют различные формы государственной поддержки инновационной деятельности, наиболее распространенными из них являются финансовые меры стимулирования. В свою очередь среди финансовых мер поддержки выделяются прямое бюджетное стимулирование (субсидии и др.) и косвенное стимулирование. Однако в основном они предусмотрены только

для образовательных организаций, а также для организаций, чья деятельность непосредственно связана с НИОКР. Данный факт свидетельствует о необходимости внесения корректировок в нормативные акты в части расширения перечня субъектов, имеющих возможность получить определенную меру поддержки.

Работа представляет собой комплексное исследование, в рамках которого внимание обращено не только на роль фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в повышении инновационной активности, но и на изучение организационно-правовых условий их создания, возможностей наполнения бюджета фондов, направлений расходования средств и т. д., что определяет теоретическую значимость статьи. Практическая значимость состоит в том, что результаты исследования могут служить в качестве экономического обоснования и организационного обеспечения создания региональных фондов органами власти на уровне субъектов РФ. Кроме этого, результаты анализа существующих современных практик могут быть использованы для разработки отдельного федерального закона, регламентирующего деятельность по созданию и функционированию рассматриваемых фондов.

Литература

- Аганбегян А.Г. (2015). Шесть шагов, необходимых для возобновления социально-экономического роста и преодоления стагнации, рецессии и стагфляции // Деньги и кредит. № 2. С. 7–13.
- Гретченко А.А. (2007). Международный опыт государственных фондов поддержки активизации научной и инновационной деятельности // Экономика. Налоги. Право. № 1. С. 15–27.
- Губанов С.С. (2021). Российская наука и ее проблема проблем // Экономист. № 2. С. 27–40.
- Гулин К.А., Мазилев Е.А., Алферьев Д.А., Ушакова Ю.О. (2019). Стимулирование прикладных исследований и разработок. Возможности регионов: научно-аналитическое издание. Вологда: ВолНЦ РАН. 138 с.
- Иванченко В.А., Горбунов Ю.В. (2018). Проблемы привлечения источников финансирования инновационной деятельности предприятий Алтайского края // Аллея науки. № 5. С. 747–756.
- Климова Ю.О. (2021). Источники формирования бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности // Вестник Омского университета. № 2. С. 93–106.
- Коокуева В.В. (2021). Роль фонда содействия инновациям в реализации государственной инновационной политики // Экономика и предпринимательство. № 2 (127). С. 326–332.
- Лапочкина В.В., Каменский А.С., Корнилов А.М. (2018). Региональные государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: успех, проблемы, зарубежный опыт // Наука. Инновации. Образование. № 2. С. 26–53.
- Лебедев К.Н. (2019). Об эффективности финансовых и нефинансовых мер решений проблем НИОКР в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. № 1 (35). С. 185–196.
- Мазилев Е.А., Ушакова Ю.О. (2019). К вопросу формирования организационно-правовых условий стимулирования НИОКР в регионах // Проблемы развития территории. № 1 (99). С. 40–55.

- Макашева Н.П. (2013). Государственная поддержка и финансирование инновационной деятельности в России и странах мира // Вестник Томского государственного университета. № 3. С. 161–172.
- Миндели Л. Э., Черных С. И. (2017). Зарубежный опыт финансирования науки и возможности его применения в России. М.: ИПРАН РАН. 71 с.
- Огурцова В.А. (2014). Основные тенденции финансирования НИОКР в современной экономике // Вестник Белорусского государственного экономического университета. № 5. С. 33–40.
- Осовин М.Н. (2020). Обоснование условий и факторов снижения региональной дифференциации инновационной активности // Вестник Волгоградского университета. № 3. С. 65–76.
- Тодосийчук А.В. (2012). Государственное регулирование и стимулирование науки и инноваций // Научно-исследовательские исследования. № 12. С. 87–107.
- Тодосийчук А.В. (2013). Методические подходы к расчету нормативов финансовых затрат на выполнение научных исследований и разработок в государственном секторе науки // Инвестиции в России. № 2. С. 33–39.
- Тополева Т.Н. (2021). Региональные фонды поддержки научной и инновационной деятельности: институциональный аспект // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. № 4 (118). С. 92–108.
- Феофанова О.А., Фокина Т.В. (2015). Особенности планирования и выделения государственных средств на науку за рубежом // Финансы и кредит. № 39. С. 23–40.
- Чернова О.А., Михайлова Е.Л. (2019). Затраты на НИОКР как фактор развития потенциала капитализации высокотехнологичных компаний // Азимут научных исследований: экономика и управление. № 1. С. 226–228.
- Черных С.И., Букина И.С. (2013). Государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: состояние, проблемы, перспективы // Инновации. № 10. С. 25–31.
- Bekkers R., Bodas Freitas I.M. (2008). Analysing knowledge transfer channels between universities and industry: To what degree do sectors also matter? *Research Policy*, 10, 1837–1853.
- Jeemann I. (2020). Support of startup innovation towards development of new industries. *Procedia Cirp*, 88, 3–8.
- Kim T.-Y., Heshmati A. (2014). *Economic Growth: The New Perspectives for Theory and Policy*. Berlin: Springer.
- Kimberly J.R. (1979). Issues in the creation of organizations: Initiation, innovation, and institutionalization. *Acad. Management*, 22, 437–457.
- Larrue Ph., Guellec D., Sgard F. (2018). New trends in public research funding. In: *OECD Technology and Innovation Outlook*, 185–204.
- Paunov C., Borowiecki M. (2018). The governance of public research policy across OECD countries. In: *OECD Technology and Innovation Outlook*, 205–219.
- Perkmann M., Walsh K. (2007). University–industry relationships and open innovation: Towards a research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 4, 259–280.
- Schumpeter J. (1939). *Business Cycles: a Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York; Toronto; London: McGraw-Hill Book Company.

Сведения об авторах

Юлия Олеговна Климова – младший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького д. 56а; e-mail: j.uschakowa2017@yandex.ru)

Ксения Александровна Устинова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького д. 56а; e-mail: ustanova-kseniya@yandex.ru)

Игорь Эдуардович Фролов – доктор экономических наук, заместитель директора по научной работе, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (117418, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; e-mail: frolovecfor@gmail.com)

Klimova Yu.O., Ustinova K.A., Frolov I.E.

Funding Research and Development in Regions: Tasks, Current State, Prospects

Abstract. Financing the research and development sector is an important condition for growth of innovation activity in regions. However, the share of research and development (R&D) expenses in Russia has been decreasing over the last ten years. According to this indicator, Russia lags behind other countries – leaders of innovation development 3–4 times. The formation of funds to support research, scientific and technological, and innovation activities can contribute to the growth of the volume of R&D financing. The purpose of the study is to examine the organizational conditions for the formation of funds to support research, scientific and technological, and innovation activities. Using statistical data from Rosstat, we calculated the variants of growth of R&D costs provided that regional funds are created, the budget of which is formed by deductions from the revenues of organizations in the amount of up to 1.5%. We have identified groups of companies whose financial resources could be a source of formation of the funds budget. The article identifies the main directions and volume of use of finances accumulated in the funds. In the final part of the article we reviewed the support measures for companies that participate in filling the budget of the funds, and proposed adjustments to the main areas of incentives for organizations. The scientific novelty of the presented work lies in the implementation of a comprehensive study of the supporting funds for research, scientific and technological, and innovation activities in the RF constituent entities as a tool for the growth of R&D expenditures. The latter includes studying the issues of financial filling of the funds budget, determining the directions and calculating the possible volume of spending of accumulated funds on them, as well as adjusting the existing measures to encourage organizations to participate in financing the funds budget. The practical significance of the work lies in the fact that its results can serve as an economic justification and organizational support for the creation of regional funds by regional authorities. In addition, the materials of the study can be used to develop a separate federal law regulating the creation and operation of the funds in question.

Key words: region, science, innovation, innovation activity, research and development, R&D, funds, R&D funding.

Information about the Authors

Yuliya O. Klimova – Junior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: j.uschakowa2017@yandex.ru)

Kseniya A. Ustinova – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru)

Igor' E. Frolov – Doctor of Sciences (Economics), deputy director for science, Institute of Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences (47, Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117418, Russian Federation; e-mail: frolovecfor@gmail.com)

Статья поступила 22.06.2022.