

Об итогах конференции «Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях» в рамках I Лапинских чтений



**Гульнара Фатыховна
РОМАШКИНА**

Тюменский государственный университет
Тюмень, Российская Федерация
e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru
ORCID: 0000-0002-7764-5566; ResearcherID: O-7221-2017



**Евгения Анатольевна
КОГАЙ**

Курский государственный университет
Курск, Российская Федерация
e-mail: eakogay@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2950-5710; ResearcherID: B-4772-2016

В Институте философии Российской академии наук 17–18 ноября 2022 года состоялись I Лапинские чтения «Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях». Организаторами их проведения стали Центр изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН (ИФ РАН) и Вологодский научный центр РАН (ВолНЦ РАН). Конференция послужила началом возобновления ежегодных научных мероприятий участни-

ков программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». Начало реализации данной программы было положено 23 года назад. Её инициатором и идейным вдохновителем стал член-корреспондент РАН, руководитель ЦИСИ ИФ РАН Николай Иванович Лапин. После его ухода из жизни коллектив ЦИСИ выступил с предложением о проведении регулярных Лапинских чтений, о продолжении традиций организованного научного обсужде-

Для цитирования: Ромашкина Г.Ф., Когай Е.А. (2023). Об итогах конференции «Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях» в рамках I Лапинских чтений // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 1. С. 266–274. DOI: 10.15838/esc.2023.1.85.15

For citation: Romashkina G.F., Kogay E.A. (2023). On the results of the conference “Consolidation of Russian Society in the New Geopolitical Realities” in the framework of the First Lapin Readings. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 16(1), 266–274. DOI: 10.15838/esc.2023.1.85.15

ния социокультурных проблем развития России и ее регионов. Это предложение было поддержано всеми участниками программы. Цель конференции — рассмотреть проблемы консолидации населения в общероссийском и региональном контексте в новой ситуации международных санкций и изменений геополитических реалий, в которые включена современная Россия.

В работе конференции приняли участие представители 17 российских регионов, в том числе Москвы, Санкт-Петербурга, Пермского края, Брянской, Вологодской, Иркутской, Курской, Нижегородской, Смоленской, Тюменской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, республик Башкортостан, Карелия, Чувашия, Чечня, а также Республики Южная Осетия. Помимо авторитетных ученых, на ней присутствовали студенты вузов из Москвы, Санкт-Петербурга, Курской, Вологодской, Ульяновской, Тюменской областей, Республики Башкортостан и Чувашской республики. Всего было проведено две пленарные сессии и пять секций. С приветствием к участникам I Лапинских чтений обратился врио директора ИФ РАН д-р филос. наук, академик РАН А.А. Гусейнов, директор ФНИСЦ РАН, д-р соц. наук, член-корр. РАН М.Ф. Черныш, научный руководитель ВолНЦ РАН, д-р экон. наук, профессор, член-корр. РАН В.А. Ильин. Все выступавшие с благодарностью вспоминали Николая Ивановича Лапина, внесшего огромный вклад в российскую науку.

Участники конференции поделились результатами исторических и актуальных социологических исследований, итогами своих теоретических поисков, методологических и философских размышлений. Конференция стала междисциплинарной как по способам поиска нового знания, обобщения результатов и анализа конкретных исторических реалий развития российского общества, так и по методологическим основаниям и методическим инструментам получения привлекаемых материалов и способам формирования научного дискурса.

В ходе **первой пленарной сессии** ученые обратились к наследию Н.И. Лапина. Д-р соц. наук профессор Л.А. Беляева, и.о. руководителя ЦИСИ ИФ РАН, рассказала о совместной работе с Н.И. Лапиным, как создавался проект «Социокультурные портреты регионов России».

Этот проект объединил усилия философов, социологов, экономистов из самых разных по своим социокультурным, модернизационным и иным характеристикам российских регионов. Анализируя глубокие модернизационные различия между субъектами РФ, Н.И. Лапин одним из первых поставил вопрос о том, что стоит за этими различиями. Людмила Александровна продолжила изучение гетерогенности российского общества, в том числе отметила возможные риски, которые несет в себе гетерогенность, предложила новые способы объяснения модернизационных различий между российскими регионами. Это позволило раскрыть некоторые новые идеи, сформулировать новые проблемы, требующие изучения.

Профессор МГИМО МИД России д-р соц. наук И.В. Катерный выступил с докладом «*От кризисного социума к кризисной социальности: к 30-летию работы Н.И. Лапина „Тяжкие годы России“*». На основе всероссийского исследования «Наши ценности сегодня» автор провел глубокий анализ возможностей гуманизации как пускового процесса социальной реформации в России. Эту гуманистическую идею можно предложить и для выхода из текущего кризиса, перехода к постконфликтному переустройству в новой России.

Ученые из Института демографических исследований ФНИСЦ РАН д-р соц. наук, профессор Г.И. Осадчая и д-р соц. наук, профессор Т.Н. Юдина представили совместный доклад «*Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление*», посвященный социологической школе под руководством Н.И. Лапина и В.А. Ядова. Они рассказали об опыте обучения социологов через участие в исследованиях, углубленное изучение теории и современных методик на практике, в живом и творческом общении. Школа воспитала целую плеяду выдающихся ученых и внесла неоценимый вклад в развитие российской социологии.

Доцент Чеченского гос. университета канд. соц. наук М.М. Юсупов в докладе «*Методология и метод изучения ценностей в исследованиях Н.И. Лапина*» осветил некоторые аспекты теоретико-методологического подхода и метода изучения социокультурных ценностей, выработанного вместе с коллегами-единомышленниками. Докладчик привел пример реализации методологического подхода в мониторинге

«Социокультурный портрет регионов России», межрегиональном сравнении результатов исследований. Сделан важный вывод: при всей неизбежной региональной специфике все субъекты РФ находятся в одном цивилизационном или социокультурном пространстве.

Другой аспект научного наследия Н.И. Лапина, касающийся доверия к институтам, раскрыл канд. полит. наук, доцент Государственного академического университета гуманитарных наук В.А. Подольский. Вадим Андреевич отметил, что социальное государство Н.И. Лапин считал важнейшим институциональным воплощением справедливости, необходимым для оправдания доверия, опираясь как на социологические теории XX века, так и на классические политико-философские работы.

Заключительное сообщение первой пленарной сессии сделала д-р экон. наук, директор ВолНЦ РАН А.А. Шабунова. Александра Анатольевна рассказала о важнейших результатах и перспективах проведения исследований по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и её регионов», а также поделилась ближайшими планами координаторов программы. Развитие научных исследований требует совместных интеллектуальных и организационных усилий ученых – представителей всех регионов, принимающих участие в программе. Участники конференции высказали важные предложения, направленные на реализацию инициатив. В частности, было предложено обновить методику изучения социокультурной эволюции для организации Всероссийского социологического исследования цивилизационной гетерогенности российского общества.

На **Второй пленарной сессии** обсуждались вопросы развития потенциала консолидации в современной России. Сессию открыл д-р филос. наук, профессор, директор Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН в Санкт-Петербурге В.А. Козловский с докладом «*Трансформация цивилизационной идентичности российского общества в контексте множественной модернизации*». Он дал понимание цивилизационной идентичности как совокупности общественных форм современности, которая включает в себя способы (правила, ценности и нормы) социокультурного конструирования, понимания, интерпретации и действия сложившихся социальных групп.

Особое внимание докладчик уделил различным измерениям цивилизационной идентичности россиян в контексте модернизационных процессов: формам и степени социальной и культурной интеграции; экономическим, социальным и культурным доминантам, определяющим смысл и дух современной эпохи; уникальным типам дифференциации современных обществ; формам социокультурного взаимодействия трансформирующихся современных обществ в условиях глобализации; меняющимся моделям природопользования и потребления; ключевым параметрам жизненных путей и моделей социального действия современного человека; смысловым структурам повседневного опыта и заданным наукой и технологиями стандартам жизни; коллективному представлению об инновациях, аномии, а также аномалиях современного общества.

Трансформации российского федерализма в новых геополитических реалиях были проанализированы в докладе д-ра филос. наук, ведущего научного сотрудника ИФ РАН Ю.Д. Гранина. Ученый отметил, что за период 1990–2022 гг. страна эволюционировала от модели «кооперативного федерализма» к модели «централизованной федерации». Последняя модель в полной мере может быть вписана в имперскую парадигму развития, характерную для России. Выступление Ю.Д. Гранина вызвало острую дискуссию о судьбе российского федерализма, о взаимосвязи между понятиями локальности и цивилизации, о возможностях и препятствиях сохранения баланса федерального централизма и регионального разнообразия.

Доклад д-ра филос. наук, профессора, зав. кафедрой Курского гос. университета Е.А. Когай «*Практики гражданского участия жителей Центрального Черноземья*» репрезентировал гражданское участие в качестве показателя гражданской культуры. На основании анализа результатов полевых социологических исследований, проведенных в 2020–2021 гг. в Воронежской, Курской и Липецкой областях, докладчик пришел к выводу о потенциальной готовности жителей к взаимодействию с властью в решении социальных вопросов и весомом потенциале гражданского участия. Однако практическое воплощение этого потенциала требует создания адекватных условий, а также разработки более действенных инструментов и механизмов.

Заключительный доклад, прозвучавший на сессии, д-ра социол. наук, профессора Тюменского гос. университета Г.Ф. Ромашкиной «*Центр — периферия в восприятии сельских жителей*» был основан на анализе результатов количественных и качественных исследований — массовых социологических опросов, углубленных интервью жителей сельских территорий, экспертов различных уровней Тюменской области. Были систематизированы представления о центр-периферийных признаках, на основе чего раскрыты их ментальные, социально-экономические и экономико-географические коннотации; проявлена структура региональных идентичностей в контексте влияния таких факторов, как образование, уровень дохода и занятость. Обнаружена меньшая степень удовлетворенности жизнью, большая зависимость и более слабая консолидация жителей малых периферийных городов по сравнению с сельскими жителями и жителями крупных городов.

Секция 1 «Цивилизационные вызовы развития России в новых социально-политических обстоятельствах» на первый план вывела проблемы влияния современных модернизационных процессов на разные сферы жизни российского общества. Выступление д-ра филос. наук, главного научного сотрудника ИФ РАН И.Н. Сиземской «*О цивилизационных смыслах современного этапа модернизации*» акцентировало внимание на важности обращения к общечеловеческим, гуманистическим смыслам модернизационных процессов. Ирина Николаевна подчеркнула методологическую состоятельность концепции поэтапной интегрированной модернизации, разработанной коллективом ЦИСИ ИФ РАН, указала на необходимость фиксации важного параметра современных модернизационных процессов — становления «знания в статусе понимания людьми друг друга и окружающего их природного и социального пространства». Помимо того, она обозначила актуальный вопрос о моделях регулирования модернизации, отметив, что движение по «авторитарному модусу» порождает трудно разрешимые ситуации.

Д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник ИФ РАН Ю.М. Резник в ходе выступления «*Отечественная философия в поисках ответов на цивилизационные вызовы*

России» подчеркнул важность обращения к отечественному философскому наследию. Одной из основополагающих идей данного наследия можно считать идею эгоцентризма, которая может стать плодотворной мировоззренческой установкой будущего социального развития. Канд. филос. наук, доцент, старший научный сотрудник ИФ РАН В.П. Веряскина в докладе «*Вызовы цивилизационного развития России в XXI веке: прогнозы, тенденции и образ будущего*» указала на потребность в современном геополитическом контексте обращения к прогнозированию возможных изменений. На основе обобщения ряда научных прогнозов она подчеркнула принципиальное значение для настоящего времени идей всесубъектности и консолидации человеческого потенциала. Именно на укрепление данного потенциала следует направить развитие духовной культуры, исторических традиций и исторической памяти.

Научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН М.Н. Яковлева в докладе «*Проблемы культурно-цивилизационной идентичности России в условиях глобализации*» также подняла вопросы возрождения духовных ценностей российского общества. Она связала раскол российского общества с противоречием традиционного русского самосознания и некритичным заимствованием западных ментальных стереотипов и стандартов поведения. Подчеркнув важность современной реинтерпретации культурно-цивилизационной идентичности российского общества, особенно молодежи, через внедрение новых образцов ментальных стереотипов и поведения, М.Н. Яковлева отметила, что реинтерпретация должна обязательно учитывать традиционное русское самосознание и, в частности, коренные принципы нравственности и религии народов России.

В ходе работы **секции 2 «Социокультурное развитие регионов России»** был осуществлен подробный анализ результатов полевых социологических исследований, проводимых в рамках реализации программы, а также рассмотрены вопросы об отражении результатов данных исследований в образовательной практике. Так, в рамках выступления «*Социально-экономическая уязвимость развития российских регионов в современных условиях*» канд. соц. наук,

доцент Курского гос. университета Ю.М. Пасовец акцентировала внимание на условиях нестабильности и рисков протекания современных социокультурных процессов. В качестве ключевого фактора уязвимости регионального развития ею был представлен контрастный профиль социально-экономической стратификации населения на примере регионов Центрального Черноземья. Канд. псих. наук, доцент Смоленского гос. института искусств А.В. Винокуров в докладе «*Становление индустрии цифровой экономики и культуры в Смоленской области*» ознакомил участников конференции с ведущими направлениями программы цифровой трансформации региона, утвержденной в декабре 2021 года. Он обратился к вопросу об изменении коммуникативной культуры молодежи Смоленской области под влиянием электронной среды, подчеркнул важность проведения анализа нейросетевых эффектов цифровой экономики и культуры региона Западного приграничья России.

Канд. ист. наук, доцент, зав. кафедрой Пермского гос. национального исследовательского университета Е.Б. Плотникова и канд. соц. наук, доцент Пермского гос. национального исследовательского университета Ю.С. Маркова в выступлении «*Социальное проектирование как технология преодоления социокультурных рисков муниципальных образований*» акцентировали внимание на важности совершенствования технологий преодоления существующих угроз, возникающих в границах зон муниципальных образований Пермского края. Ими были рассмотрены разнообразные способы преодоления социокультурных рисков, получившие воплощение в социальных проектах промышленных предприятий. Ученые указали также на ряд рисков, для снижения которых до настоящего времени не разработаны соответствующие проекты: риски низкого уровня жизни, отсутствия поддержки социально незащищенных категорий граждан, доступности информации, необходимости сохранения исторической памяти малой Родины и др. Также они поделились опытом внедрения материалов, полученных в ходе реализации программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», в образовательный процесс Пермского государственного национального исследовательского университета.

Канд. экон. наук, старший научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН М.А. Груздева в докладе «*Социокультурные характеристики региона сквозь призму кризисных трансформаций*» обратилась к анализу данных, полученных в ходе семи волн социологических опросов на территории Вологодской области. Это позволило ей воссоздать динамику социокультурного развития региона, выявить ведущие трансформации территориальной идентичности и ценностной структуры населения, осуществленные под влиянием экономических кризисов и внешних вызовов.

В выступлении канд. соц. наук, зам. директора Уфимского университета науки и технологий Н.М. Лавренюк-Исаевой «*Социоконструктивный активизм в нецентральных районах городов России*» был рассмотрен один из вариантов решения проблемы консолидации российских регионов. Она отметила, что консолидацию россиян целесообразно начинать через их вовлечение в конструктивные «близкие» практики, касающиеся каждодневного времяпрепровождения. Соответственно, эффективным способом решения поставленной проблемы Н.М. Лавренюк-Исаева назвала развитие социоконструктивного активизма локальных городских сообществ.

Канд. соц. наук, старшие научные сотрудники Института социологии ФНИСЦ РАН В.С. Богданов и А.А. Почестнев свое выступление «*Проблема экспертного группообразования в регионах с разным уровнем социокультурного развития*» построили, опираясь на проведенные экспертные опросы. Ими было последовательно раскрыто влияние сложившихся региональных систем управления на модернизационные процессы регионов. Докладчики пришли к выводу о необходимости типологизации регионов не только по технико-технологической, социоэкономической, социокультурной компонентам социокультурной модернизации, но также по степени развития институционально-регулятивной компоненты.

Канд. экон. наук, старший научный сотрудник Института экономики Карельского НЦ РАН М.В. Морошкина в докладе «*Центральные и периферийные регионы СЗФО*» затронула проблему географической доступности регионов СЗФО, при этом отметила амбивалентность влияния приграничного положения на разви-

тие региона. Ею был предложен расчет уровня периферийности региона на основе оценки географического расположения и объема регионального рынка. С помощью такого расчета может быть осуществлена классификация регионов, а также проведено их ранжирование в зависимости от уровня доступности регионального рынка. Канд. экон. наук, старший научный сотрудник Института экономики Карельского НЦ РАН Л.И. Розанова в ходе выступления *«Влияние инвестиций на социальную устойчивость в регионе»* отметила важность государственной инвестиционной поддержки развития территорий СЗФО. Эта поддержка может способствовать привлечению частных инвесторов, развитию малого и среднего бизнеса, а также депопуляционных процессов, в итоге – повышению уровня социальной устойчивости регионов обозначенного федерального округа.

Работа **секции 3 «Идентичность в контексте консолидации российского общества»** была выстроена вокруг вопросов преодоления дисфункциональности традиционных компонентов идентичности в современной России. Так, д-р соц. наук, ведущий научный сотрудник Института социологии ФСНИЦ РАН К.С. Мокин в докладе *«Территориальная идентичность: формы и механизмы [ре]конфигурации (сравнительный анализ Саратовской области и Республики Кабардино-Балкария)»* представил анализ факторов, влияющих на трансформацию территориальной идентичности российских граждан, а также предложил условия формирования идентификационной матрицы. Докладчик подчеркнул, что территориальная идентичность выступает одним из ведущих видов социального капитала жителей регионов, выполняя как мобилизационные, так и социально-культурные презентационные функции территориальных сообществ. Канд. ист. наук, доцент Чувашского гос. института гуманитарных наук В.Г. Харитоновна свое выступление *«Общероссийская гражданская, региональная и этническая идентичность населения Чувашии»*, подготовленное в соавторстве с д-ром ист. наук, профессором И.И. Бойко, выстроила на основе материалов ряда социологических опросов. Это позволило воссоздать состояние и динамику различных уровней идентичности населения Чувашии. Отмечено, что иерархическое сочетание различных типов идентичности не свидетельствует о

наличии противостояний представителей разных национальностей республики. Следует понять, что идентичности не являются жесткими конструкциями, они могут быть изменчивыми и даже ситуативными.

Канд. соц. наук, доцент, декан Башкирского гос. университета Р.М. Валиахметов в докладе *«Особенности формирования и проявления этнической, региональной и гражданской идентичностей в Республике Башкортостан»* продолжил изучение данной темы. Он акцентировал внимание на том, что основу любой идентичности составляют глубинные социокультурные ценности и факторы. В ходе рассмотрения отдельных видов (форм) идентичностей они порой «закрываются» в определенные рамки, причем искусственно. Однако, отметил докладчик, следует также учитывать и, соответственно, более внимательно и пристально изучать также многосоставные, приграничные идентичности, субрегиональные субэтнические идентичности и т. д. Канд. филос. наук, доцент Юго-Осетинского гос. университета им. А.А. Тибилова К.Г. Дзугаев в своем выступлении *«Республика Южная Осетия: альтернативная идентичность?»* указал на вариативность выбора идентичности для южных осетин. Им было подмечено возникновение новой политической и культурной реальности в Республике Южная Осетия по итогам президентских выборов 2022 года. И эта новая реальность привела к многочисленным активным дискуссиям жителей региона, которые осуществляются на различных уровнях, охватывая социальные сети, трудовые коллективы, соседские общины и родственные группы.

Д-р соц. наук, доцент, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН Ю.В. Латов в докладе *«Модернизация ментально-культурных ценностей россиян и урбанизация: перевернутая U-образная зависимость»*, подготовленном совместно с канд. соц. наук, ведущим научным сотрудником Института социологии ФНИСЦ РАН Н.В. Латовой, отметил неоднозначный характер социокультурной модернизации в России в начале XXI столетия. Опираясь на анализ результатов общероссийских социологических опросов, организованных в 2000–2020-х гг. Институтом социологии ФНИСЦ РАН, докладчик проследил закономерности современного состояния ментально-

культурных характеристик жителей различных типов городов России. При этом он обратил внимание на пониженную приверженность жителей столичных мегаполисов модернизационным характеристикам, если осуществлять сравнение с жителями городов меньшего размера. Он представил перевернутую U-образную модель различий, которая проявляется у жителей разных городов в запросах на информационно-культурные контенты, в приверженности культурно-модернизационным ценностям, а также в распространенности разнообразных видов социального участия. В выступлении д-ра филос. наук, доцента, зав. кафедрой Нижегородского гос. педагогического университета им. К. Минина И.И. Сулимы «*Пути формирования языкового единства: методология отношения к языку*» был рассмотрен вопрос о языковой идентичности в контексте консолидационных процессов. Докладчик пришел к выводу, что основой консолидации российского общества должны стать родной язык, языки искусства, а также языки науки. Соответственно, перед системой образования возникает задача минимизации иноязычного заимствования, так как именно язык представляет собой базовый элемент, который определяет национальную идентичность.

Секция 4 «Молодежь в условиях современных вызовов» в соответствии со своим названием объединила состоявшихся ученых, аспирантов, студентов. В.Т. Тарасов в докладе «*Элементы исторического сознания у молодежи*» провел сравнение исторического сознания молодежи на примере России и студентов вузов Чувашии в различные периоды СССР и России. На основе условного сравнения представителей молодежи разных исторических периодов изучался процесс формирования ее исторического сознания в динамике. Владимир Тимофеевич представил возрастные когорты как молодежь соответствующих периодов, чье сознание формировалось при различных моделях политических отношений. Была поставлена цель выяснить, как конкретная социальная практика и идеологическое воздействие повлияли на молодое поколение в различных исторических периодах. Результаты лонгитюдных исследований обрабатывались при помощи факторного анализа, были показаны самые значимые расхождения условных значений факторов. В частности, существенные различия наблюдались в

факторах и уровне религиозного сознания и социального оптимизма у молодежи периодов СССР и современной молодежи.

Руководитель отдела Института социально-политических исследований д-р соц. наук, профессор Л.С. Рубан представила доклад «*Исследование национальной и гражданской идентичности учащихся в рамках лонгитюда трёх поколений российской молодёжи*». За 30 лет социологических опросов советских и, позднее, российских школьников было исследовано три поколения молодёжи: последнее советское, переходного периода и первое постсоветское. Как показала Лариса Семёновна, в 1990–1991 и 1995–1998 гг. 75–80% учащихся определяли Родину как малую родину. Позднее, в 2001–2007 гг. стала складываться новая тенденция, выразившаяся в осознании Родины как сильной страны, защищающей своих граждан. В этот период так считали 44% опрошенных, дали характеристику Отечеству как малой родины уже 34%.

В совместном докладе профессора РЭУ им. Г.В. Плеханова д-ра соц. наук Е.В. Каргаполовой со студентами того же вуза Д.Н. Матрешкиной и А.Д. Чубаровой «*Здоровьесберегающие практики российской молодежи: корреляты дифференциации*» обсуждались результаты конкретного социологического исследования, проведенного методом анкетирования в феврале 2020 года среди студентов вузов Москвы и Московской области (N = 2600). Соавторы представили основные корреляты здоровьесберегающих практик, в первую очередь это семья, опыт подработок, материальное положение студентов.

Канд. соц. наук, доценты Тюменского гос. университета Е.В. Андрианова и М.В. Худякова выступили с докладом «*Образ будущего в восприятии сельской молодежи: возможность консолидации*». Сохраняя традиции полевой сельской социологии, исследовательская группа собрала 152 экспертных и глубинных интервью, фото- и видеoinформацию, на территории 14 районов Тюменской области (лето 2020 года). Для выявления образа будущего сельских поселений сформирована подвыборка из 59 интервью. Проведение глубинных интервью в режиме «лицом к лицу» позволило определить жизненный опыт информанта, его отношение к современному состоянию села/деревни и видение перспектив развития территории. В 2021

году было организовано и проведено 9 фокус-групп с выездом в районы Тюменской области. Авторы подтвердили, что единого «образа будущего» нет, но имеются некоторые общие фрагменты, формирующие основные типы представлений о будущем, демонстрирующие оси различия среди сельской и городской молодежи: экономическая активность, социальная активность, межпоколенческий переход, территориальная идентичность, социокультурная идентичность, молодежная активность.

Доцент РЭУ им. Г.В. Плеханова канд. ист. наук Ю.А. Давыдова совместно со студентами того же вуза А.Д. Соколовым и Д.И. Пискаревым подготовила доклад «*Образ родины в представлении студентов*». В ходе исследования студентов вузов города Москвы спрашивали об ассоциациях, связанных с понятием «родина». Было получено 4276 слов-ответов. Исследование показало, что наибольшее количество ответов дала группа «Место/территория» (40%), наиболее часто встречались слова «дом» (37% упоминаний) и «Россия» (17%). Второй по количеству ответов оказалась группа «Культурное/историческое наследие», в которую вошли 13% ответов респондентов, приоритетными стали слова «отечество» (28% упоминаний) и «патриотизм» (27%). Третья группа «Семья» (12%) соотносится с ассоциациями «семья» (44%) и «мать» (32%). Таким образом, малая родина, место, где они живут; страна в целом, культурное и историческое наследие, семья, родители символизируют понятие «родина» для подавляющего числа опрошенных.

Профессора Тюменского госуниверситета д-р соц. наук Ромашкина Г.Ф. и д-р соц. наук В.А. Давыденко представили междисциплинарную концепцию человеческого капитала. Докладчики провели согласование различных теоретических представлений о происхождении преимуществ развитого человеческого капитала, его связи с социальным контекстом, особенностями человека и разнообразием представлений о капитале человека как таковом, психологическими особенностями, поведением человека на рынке труда.

Далее с докладом теоретико-методологического характера «*Исследовательский потенциал метода когнитивного картирования в социальных науках*» выступила младший научный сотрудник ИФ РАН К.В. Ракова. Контент-анализ от-

ественных научных исследований, опубликованных в период с 2010 по 2021 год, позволил автору оценить исследовательский потенциал метода когнитивного картирования. К слабым сторонам метода были отнесены высокие временные издержки, ограничение в применении полученных результатов и выводов при исследовании иных проблематик в социальных науках, ограничения в классификации и группировании ответов. Преимущества метода включают возможность увидеть латентные ментальные установки индивида по отношению к тому или иному событию, явлению, индивиду или социальной группе, низкий уровень формализованности, оригинальный эмпирический материал, возможности для выявления индивидуального или группового «социального настроения».

В ходе конференции состоялось обсуждение методологических вопросов. Участники отметили, что в настоящее время многие ученые, используя традиционные социологические методы, сталкиваются с трудно разрешимыми вопросами доступности, актуальности и репрезентативности данных. Например, необходимо учитывать ограничения различных технологий эмпирических исследований в современных социальных науках, таких как лонгитюдные исследования, исследования методом «снежного кома», с привлечением онлайн-методик, критически подходить к различным методикам получения качественных и количественных данных в их взаимосвязи.

В заключение участники конференции и члены координационного совета обсудили наиболее важные результаты и перспективы развития программы «Проблемы социокультурной эволюции России и её регионов». В первую очередь была отмечена необходимость обновления методики, включения в неё наиболее важных современных аспектов, таких как формирование и развитие локальных цивилизаций, оценка идентичностей, формирование ядра культуры российского общества, его разнообразия, дополнительности и контрастности по территориальным, этническим, религиозным и модернизационным характеристикам, угроз для консолидации общества. Кроме того, необходимо продолжать изучение дигитализации в региональных сообществах, процессов самоорганизации и/или дезорганизации общественной жизни, а также разработку институциональ-

но-субъектного (интегрирующего возможности региональных управленческих институтов и индивидуальных субъектов) механизма регулирования социокультурных процессов в территориальных сообществах. Участники конференции признали необходимость проведения Лапинских чтений в различных регионах России с целью продолжения уникальных традиций программы, межрегиональной коорди-

нации, обобщения опыта социокультурных, традиционных социологических и социально-экономических исследований. Развитие традиций связано с глубоким историко-культурным и философским уровнем осмысления, сопоставлением и обобщением знаний, выходом на новый уровень, включающий изучение цивилизационных гетерогенностей и поиск новых междисциплинарных форм.

Сведения об авторах

Гульнара Фатыховна Ромашкина – доктор социологических наук, профессор, Тюменский государственный университет (625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Евгения Анатольевна Когай – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой, Курский государственный университет (305000, Российская Федерация, г. Курск, ул. Радищева, д. 33; e-mail: eakogay@mail.ru)

Romashkina G.F., Kogay E.A.

On the Results of the Conference “Consolidation of Russian Society in the New Geopolitical Realities” in the Framework of the First Lapin Readings

Information about the Authors

Gul'nara F. Romashkina – Doctor of Sciences (Sociology), Professor, Tyumen State University (6, Volodarsky Street, Tyumen, 625003, Russian Federation; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Evgeniya A. Kogay – Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, head of department, Kursk State University (33, Radishchev Street, Kursk, 305000, Russian Federation; e-mail: eakogay@mail.ru)

Статья поступила 26.01.2023.