

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ожидания результатов



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

С 7 мая 2012 года начались практические действия нового Президента РФ В.В. Путина по решению накопившихся за последние десятилетия системных проблем в развитии России, достаточно объективно изложенных в его предвыборных статьях¹. В этот раз, в отличие от 2000 и 2004 годов, В.В. Путин в первый же день после инаугурации подписал 13 указов², в которых даны поручения Правительству РФ с конкретными сроками по организации, подготовке и утверждению необходимых мер по выполнению задач развития страны до 2018 года. Поручения охватили почти все направления программных действий, с которыми В.В. Путин шёл на выборы и получил поддержку 64% избирателей, участвовавших в голосовании.

¹ Статьи Путина В.В.: Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. – 2012. – № 6. – 17 января; Россия: национальный вопрос // Независимая газета. – 2012. – 23 января; О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – № 15. – 30 января; Демократия и качество государства // Коммерсант. – 2012. – № 20. – 6 февраля; Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. – 2012. – 12 февраля; Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. – 2012. – № 35. – 20 февраля; Россия и меняющийся мир // Московские новости. – 2012. – 27 февраля.

² № 594 «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012 – 2014 годы»; № 595 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 67-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов»; № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»; № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»; № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»; № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»; № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»; № 602 «Об обеспечении межнационального согласия»; № 603 «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»; № 604 «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации»; № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»; № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации».

Первостепенное значение среди принятых в самом начале работы Президента России имеет его Указ № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», направленный, как написано в тексте, на повышение темпов экономического роста, увеличение реальных доходов населения, достижение технологического лидерства российской экономики.

Необходимость выхода на более значимые количественные и качественные параметры развития нашей страны признаётся всеми ветвями российского общества, его производственными структурами и социальными институтами.

Вместе с тем возрастает признание того, что новые задачи потребуют кардинальной модернизации организационных, управленческих, правовых механизмов. Необходимость этого повышается, с одной стороны, тем, что условия функционирования экономики России усложняются, усиливается воздействие на страну глобальных процессов в мировой экономике. С другой стороны, в российском обществе существует негативный окрас последних лет, когда многие провозглашенные цели не были достигнуты вследствие недостаточной целеустремленности и непоследовательности действий власти. Исторической фактуры для такой оценки более чем достаточно. Приведем лишь некоторые примеры на этот счет.

В первый срок пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ в его Послании Федеральному Собранию РФ 2003 года была поставлена задача: «За десятилетие мы должны как минимум удвоить валовой внутренний продукт страны»³. Однако по итогам 2011 года в сравнении с

уровнем 2002 года в сопоставимой оценке ВВП России увеличился только в 1,6 раза⁴.

Не обеспечена реализация многих государственных и федеральных целевых программ, касающихся обеспечения роста производства и качества потребительских товаров, развития производственной и социальной инфраструктуры.

Так, согласно Государственной программе развития сельского хозяйства страны общее производство сельскохозяйственной продукции в 2010 году в сравнении с базовым 2007 годом следовало увеличить на 12%, но этого не произошло (см. вкладку 1). Физический объем инвестиций в аграрный сектор должен был возрасти в 1,4 раза, но фактически оказался на 30% ниже, чем было до утверждения программы.

По Федеральной целевой программе «Жилище» в 2011 году намечалось довести доступность жилья (определяется количеством годовых зарплат среднестатистического трудящегося, необходимых для приобретения однокомнатной квартиры) до 3 лет. Фактическое же значение этого показателя составило 4,7 года⁵.

Имеет место отставание по реализации ряда других целевых федеральных программ (см. вкладку 2).

В постановлении Правительства РФ, принятом в 2004 году, ставилась задача снизить уже в 2007 году удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума до 10%⁶.

⁴ По данным Росстата (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>).

⁵ Постановление Правительства РФ от 17.09.2001 № 675 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2002 – 2010 годы» // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс»; расчеты по данным сборников: Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.; Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 326 с.

⁶ См.: Известия. – 2004. – 14 августа. – С. 3.

³ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 2003 г. // Российская газета. – 2003. – 18 мая.

Вкладка 1

Выполнение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия в 2008 – 2012 гг.

Важнейшие целевые показатели	Намечалось достигнуть в 2010 году в сравнении с базовым годом программы	Уровень, достигнутый в 2010 году	Отклонение
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	112,3	99,7	-12,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	140,2	68,1	-72
Внесение минеральных удобрений, млн. т в действующем веществе	10,9	8,9	-2,0
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %	115,7	104,5	-11,2

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы». – М: Минсельхоз России, 2011. – 217 с.

Приобретение основных видов техники сельскохозяйственными организациями России, тыс. шт.

Виды техники	1990	2000	2005	2008	2009	2010
Тракторы	143,7	1,4	9,3	17,4	18,8	18,0
Грузовые автомобили	97,6	4,8	4,7	4,8	4,2	5,4
Комбайны:						
зерноуборочные	98,0	5,0	5,5	5,9	7,5	7,6
картофелеуборочные	14,0	1,5	3,5	3,4	3,2	2,5
кормоуборочные	13,6	1,4	1,1	1,9	2,1	1,5

Источник: Шутьков А. Деформации структуры воспроизводства: пути преодоления // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 5.

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств России

Виды сельхозпродукции	1990	2000	2005	2009	2010	2011	
						абс.	в % к 1990 г.
Зерно в массе после доработки, млн. т	116,7	59,4	62,7	75,9	61	93,9	80,0
Льноволокно, тыс. т	71,0	51,0	52,8	52,2	35,2	43	60,5
Мясо в живой массе, млн. т	15,6	7,0	7,7	9,9	10,5	10,8	69,2
Яйца, млрд. шт.	47,5	34,1	37,1	39,4	40,6	41,0	86,3
Шерсть, тыс. т	226,7	40,3	49,0	54,7	52,5	53,0	23,3
Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %	100,0	60,7	68,0	80,9	71,8	87,7	х

Источник: Шутьков А. Деформации структуры воспроизводства: пути преодоления // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 5.

Вкладка 2

Степень реализации некоторых федеральных программ в России

Наименование программы и ее важнейших целевых показателей	Намечалось достигнуть в 2010 году от базового года реализации программы	Уровень, достигнутый в 2010 году	Степень выполнения, в %
Программа «Модернизация транспортной системы России (2002 – 2010)»:			
– ввод новых железнодорожных линий, тыс. км	1,7	0,59	34,7
– ввод дополнительных главных железнодорожных путей, тыс. км	2,7	0,943	34,9
– строительство, реконструкция и модернизация дорог федерального и регионального назначения, тыс. км	49,8	23,8	47,8
– количество магистральных и региональных самолетов и вертолетов, производимых в России и поставляемых авиакомпаниям, шт.	563	270	48,0
Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года»:			
– введение в действие дошкольных образовательных учреждений, тыс. мест	11,9	3,53	29,4
– введение в действие общеобразовательных учреждений, тыс. мест	186,41	76,48	41,0
– введение в действие амбулаторно-поликлинических учреждений, тыс. посещений в смену	16,55	10,56	63,8
– ввод в действие локальных водопроводов, тыс. км	34,49	11,84	34,3
Федеральная целевая программа «Здоровое поколение» на 2007 – 2010 гг.:			
– младенческая смертность на 1000 человек, родившихся живыми	8,8	7,5	85
– материнская смертность на 100 тыс.	20,5	16,5	78
– смертность детей в возрасте от 0 до 4 лет (включительно) на 1000 новорожденных соответствующего года рождения	10,9	9,8	90
Источники: Основные итоги реализации Федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России (2002 – 2010 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mintrans.ru/documents/detail.php?ELEMENT_ID=16554 ; Целевые показатели и краткие отчеты о реализации ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2007/151/ ; Государственный доклад Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 17 ноября 2011 г. «О положении детей в Российской Федерации» (2008 – 2009 годы); Демографический ежегодник России. 2009, 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2009, 2010; Здравоохранение в России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 326 с.			

Однако, по данным Росстата, в 2011 году доходы ниже прожиточного минимума имели 12,8% населения страны, или 18,1 млн. человек⁷. Согласно расчетам профессора Н. Кричевского «бедных в России – 18,8% населения, или 28,9 млн. человек, т.е. почти каждый пятый»⁸.

При этом надо иметь в виду, что прожиточный минимум и используемая в нем потребительская корзина существенно занижены⁹.

Важнейшим показателем уровня благосостояния населения является отношение среднедушевого дохода к величине прожиточного минимума. Из *таблицы 1* видно, что за 2003 – 2007 гг. это соотношение в РФ увеличилось на 29%, а за 2008 – 2011 гг. ситуация значительно ухудшилась.

Данные статистики по ряду субъектов РФ, окружающих нашу Вологодскую

область, подтверждают тенденцию, что темпы повышения уровня жизни большей части населения за последние 4 года резко замедлились, а в Вологодской области коэффициент соотношения среднедушевого дохода населения и стоимости прожиточного минимума в 2011 г. даже снизился до 88% от уровня 2008 г.

Для реализации задач, поставленных в Указе «О долгосрочной государственной экономической политике», по мнению многих экспертов, следует утвердить с 2013 года новый прожиточный минимум, реально приближающийся к стоимости, обеспечивающей расширенное воспроизводство населения, для того чтобы на следующем этапе (2014 – 2015 гг.) перейти к нормативам минимального потребительского бюджета.

Таблица 1. Соотношение среднедушевого дохода населения и стоимости прожиточного минимума

Территория	Коэффициенты		Темп роста в 2007 г. в % к 2003 г.	Коэффициенты		Темп роста в 2011 г. в % к 2008 г.
	2003 г.	2007 г.		2008 г.	2011 г.	
Российская Федерация	2,4	3,1	129	3,3	3,1	94
Ленинградская область	1,4	2,9	207	2,8	2,9	104
Новгородская область	1,7	2,8	165	2,4	2,8	117
Ярославская область	2,2	2,7	123	2,7	2,7	100
Архангельская область	2,0	2,7	135	2,7	2,7	100
Кировская область	1,6	2,5	156	2,4	2,5	104
Тверская область	1,5	2,5	167	2,5	2,5	100
Костромская область	1,6	2,4	150	2,3	2,4	104
Республика Карелия	2,1	2,4	114	2,3	2,4	104
Вологодская область	2,2	2,3	105	2,6	2,3	88

Расчет по источнику: Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Fegstat.ru/>; Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/freedoc/new.sit>. Данные по регионам приводятся с 2003 года, так как в 2000 – 2002 годах в значительной части регионов прожиточный минимум не утверждался.

⁷ Россия: 2012. Статистический справочник. – М.: Росстат, 2012. – 59 с.

⁸ Кричевский Н. Богатая борьба с бедностью // Московский комсомолец. – 2012. – № 25947. – 25 мая.

⁹ См, например: Римашевская Н.М. Модернизация России: здоровье россиян и демографическая ситуация // Политическое образование. – 2010; Кокин Ю., Широков Л. Еще раз о прожиточном минимуме и нормативных потребительных бюджетах в целом по Российской Федерации и в регионах России // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – № 6; Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011.

Многочисленные научные исследования¹⁰ показывают, что имеются серьёзные резервы увеличения консолидированного бюджета страны. Использование этих резервов даст возможность перейти на минимальный потребительский бюджет с учетом современных подходов в промышленно развитых странах.

Одним из масштабных резервов увеличения доходов страны является прекращение утечки капитала. После отмены (в 2006 году) ограничений на международное движение капитала¹¹ потери для экономики страны возросли. По данным официальной статистики платежного баланса Банка России д.э.н., профессор МГИМО В.Ю. Катасонов рассчитал, что чистая утечка капитала из России за 2006 – 2011 годы составила 577,3 млрд. долларов (табл. 2).

Главными участниками и получателями выигрыша, считает ученый, являются транснациональные банки и корпорации, а их сообщниками и пособниками выступают российские олигархи и коррумпированные чиновники.

В работах ИСЭРТ РАН, выполненных в 2011 – 2012 годах, на примере крупнейших корпораций черной металлургии России (ОАО «Череповецкий металлургический комбинат «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат») подробно проанализированы механизмы, используемые для максимального удовлетворения интересов частных собственников корпораций в ущерб национальным и региональным интересам¹².

Таблица 2. Расчет сальдо международного движения капитала РФ, 2006 – 2011, млрд. долларов

Год	Ввоз капитала	Вывоз капитала	Сальдо
2006	62,8	-163,5	-100,7
2007	207,9	-375,4	-167,5
2008	100,2	-204,2	-104,0
2009	6,4	-43,1	-36,7
2010	44,4	-115,6	-71,2
2011	86,5	-183,8	-97,3
Всего за 2006 – 2011 гг.	508,2	-1085,6	-577,4

Источник: Катасонов В.Ю. Россия на пороге ВТО // Советская Россия, вкладка «Улики». – 2012. – № 3. – 24 мая.

¹⁰ Дмитриева О. Первый год первой бюджетной трехлетки нового «политического цикла»: очередная демодернизационная конструкция и очередная альтернативная разработка // Российский экономический журнал. – 2011. – № 5; Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт / В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012 – 104 с.; Делягин М.Г. Наши двенадцать слов: уточнение к вопросу о позитивной программе оппозиции – 2010-х, а не 90-х [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://delyagin.ru/articles/22563.html>; Ершов М. Два года после кризиса: усиление рисков «второй волны»? // Вопросы экономики. – 2011. – № 12; Петров Ю. Эволюция налоговой системы России и возможности задействования фискальных инструментов для стимулирования экономического развития // Российский экономический журнал. – 2011. – № 6; Любимцев Ю. Финансовая система и эффективность ее регулирования // Экономист. – 2011. – № 3.

¹¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»: Федеральный закон от 26.06.2006 г. № 131-ФЗ.

¹² См.: Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – С. 36-51; Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

На фоне спада со второй половины 2008 года объемов производства и реализации продукции, резкого сокращения прибыли и снижения численности промышленно-производственного персонала эти предприятия увеличивали управленческие расходы, осуществляли крупные вознаграждения составу органов корпоративного управления, а состояние генеральных директоров предприятий непрерывно росло (табл. 3).

Для преодоления растущего социального расслоения населения России более чем назрело введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц.

Принятие в 2001 г. единой ставки НДФЛ мотивировалось необходимостью легализации доходов и увеличения налоговых поступлений в бюджет. Однако за последние 10 лет доля в ВВП РФ сборов подоходного налога так и не поднялась выше 4%, в то время как в США и странах

Западной Европы она составляет 8 – 10%. Более того, действие плоской шкалы привело к избыточному неравенству. Сегодня в России на 1% наиболее богатых людей приходится около 40% национального дохода (для сравнения: в США – 8%). Тем не менее доходы олигархов облагаются налогом в размере 13%, как доходы всех остальных граждан.

Согласно информации Центра стратегических исследований Росгосстраха, в 2008 г. 330 тыс. российских семей имели годовой доход свыше 30 млн. руб.¹³ Если эти доходы обложить по ставке хотя бы 40 – 45% (максимальная ставка в Англии – 40%, Швеции – 57%, Китае – 45%, Японии – 50%, Дании – 59%), то российский бюджет получал бы ежегодно дополнительно 3 – 4,5 трлн. руб. (14 – 20% дополнительных доходов консолидированного бюджета РФ и до 40% дополнительных доходов субфедеральных бюджетов).

Таблица 3. Динамика показателей функционирования металлургических корпораций России за 2008 – 2010 гг.

Показатель	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Среднесписочная численность персонала, тыс. чел.	29,5	24,3	22,9	24,1	22,3	21,5	34,2	31,7	30,1
Средняя заработная плата всех работников, тыс. руб. в месяц	27,9	29,8	33,7	27,8	27,9	34,5	26,0	26,7	30,1
Численность в корпоративных органах управления*, чел.	10	10	10	31	20	25	18	18	17
Вознаграждение** на одного работника управления, млн. руб. в месяц	10,7	5,8	5,6	2,0	2,1	1,2	0,9	1,1	1,4
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	38,6	1,4	(39,6)	10,1	27,4	24,4	71,7	24,0	32,4
Состояние гендиректоров меткорпораций, млрд. руб.	126,3	299,4	563,9	73,5	296,4	341,4	152,8	477,8	731,5
К 2008 г., раз***		2,4	4,5		4,0	4,6		3,1	4,8

* Органами корпоративного управления являются: на ЧерМК – Совет директоров; на ММК – Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган – Правление, единоличный исполнительный орган – Управляющая компания; на НЛМК – Совет директоров и Правление.
 ** Включаются все виды вознаграждения, в том числе заработная плата, премии, компенсации расходов, дивиденды и др. (за исключением выплат ключевым собственникам комбинатов, в том числе и дивиденды).
 *** По данным журнала «Форбс».

¹³ Более 300 тысяч российских семей имеют годовой доход свыше 1 млн. долларов [Электронный ресурс] // Vluki.biz: новости бизнеса. – Режим доступа: <http://vluki.biz/news/19.08.2008/7>

В.В. Путин, выступая на съезде РСПП в феврале 2012 г., признал, что **«существующее в обществе отношение к институту частной собственности коренится в том, что происходило в 1990-е годы, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога. То, что нам, безусловно, нужно сделать, так это обеспечить общественную легитимность, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более создать здоровое гражданское общество»**. В.В. Путин призвал экспертное сообщество обсудить варианты закрытия проблем нечестной приватизации, предложив проведение определённого налогового манёвра. Его суть заключается в том, чтобы государство, не увеличивая налоговую нагрузку на сырьевые отрасли, использовало резервы роста налоговых доходов, имеющиеся прежде всего в сфере налогообложения престижного потребления. При этом В.В. Путин обратил особое внимание на то, что **«основные решения должны быть приняты уже в 2012 году, с тем чтобы со следующего года владельцы дорогих домов и машин платили повышенные ставки налогов»**¹⁴.

Однако в указах, изданных 7 мая 2012 года, об этих направлениях никаких поручений нет. А без видимого движения по решению наиболее острой в современной России проблемы — проблемы социальной справедливости — страна вряд ли сможет устойчиво развиваться.

В первые месяцы своей работы глава государства оперативно принял ряд организационных решений:

- Образован Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию в целях обеспечения

¹⁴ Выступление В.В. Путина на XIX съезде РСПП [Электронный ресурс] // Официальный сайт В.В. Путина. — Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций.

- Создана Комиссия при Президенте РФ по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экономической безопасности, ответственным секретарем которой утвержден глава «Роснефти» И. Сечин. Решения Комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

- Усилено управление строительством объектов для Олимпийских игр в г. Сочи. Проводя 11 мая совещание по этому вопросу, В.В. Путин особо подчеркнул, что Д.Н. Козак специально занимается подготовкой к олимпиаде на уровне вице-премьера Российской Федерации и наделен правами единоначальника.

- Первостепенное внимание обращено на вопросы укрепления оборонно-промышленного комплекса страны. Обновлен состав Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ, председателем которой утвержден заместитель Председателя Правительства Д.О. Рогозин.

- Несмотря на прошедшую в 2011 г. переаттестацию в органах Министерства внутренних дел РФ, В.В. Путиным произведены крупные кадровые замены в центральном аппарате МВД.

- Приняты Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 08.06.2012 г. № 65-ФЗ г., предусматривающие многократное увеличение штрафов за нарушение порядка проведения митингов.

- Следственным комитетом РФ впервые привлекаются к ответственности организаторы беспорядков в Москве 6 мая.

- Президентом РФ представлена достаточно чёткая позиция России по острым международным проблемам на саммите «большой двадцатки», прошедшем 18 – 19 июня в Мексике.

Представляется, что эти действия в правильном направлении.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что есть принципиальные вопросы стратегии развития экономики страны, к рассмотрению которых авторитетные эксперты рекомендуют приступить Президенту РФ в ближайшее время. Наиболее чётко данные вопросы изложены в статье академика РАН С.Ю. Глазьева «Почему Путин?»¹⁵: «Позитивные изменения в политике государства еще весьма неустойчивы. Для того чтобы они образовали мощный восходящий поток социально-экономического развития, государству необходимо вновь овладеть инструментами соответствующей политики, которые были выбиты из его рук за два десятилетия проведения политики Вашингтонского консенсуса.

Первый из них – самостоятельная денежная политика исходя из потребностей экономического роста. Привязка эмиссии рублей к приросту валютных резервов лишила государство возможности управлять развитием экономики. Эмитируя рубли почти исключительно

под покупку долларов и евро, Банк России автоматически направляет экономику в русло обслуживания внешнего спроса, обрекая ее на роль сырьевого придатка и финансового донора наших соседей.

Второй – валютный контроль, ограждающий финансовую систему страны от разрушительных атак валютных спекулянтов и позволяющий наращивать внутренние источники кредита. Его демонтаж открыл олигархам и коррупционерам возможности нелегального вывоза капитала и сокрытия за рубежом доходов от налогообложения. **Третий** – налоговая политика выравнивания доходов. Отказавшись от прогрессивной шкалы подоходного налога, налогов на наследство и дарение, государство пошло на поводу у олигархов и коррупционеров, освободив их от налогового бремени легализации сверхдоходов, в том числе полученных незаконным путем.

В.В. Путину придется овладеть этими хорошо известными инструментами экономической политики современного государства. В противном случае он не сможет решить им же поставленные программные задачи модернизации экономики и перевода ее на инновационный путь развития, обеспечения бизнеса долгосрочными кредитами, роста производительности труда, экономической и творческой активности населения, снижения бедности и социального неравенства, так же как и повышения конкурентоспособности национальной экономики».

¹⁵ Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Газета «Завтра». – 2012. – № 9.

j

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с апреля 2011 по апрель 2012 г.

Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.
	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.		
Президент РФ	75,0	61,9	62,7	62,1	56,6	51,7	47,3	50,3	0,67	1,06
Председатель Правительства РФ	76,4	64,3	60,3	60,4	59,1	52,9	52,6	51,7	0,68	0,98
Губернатор Вологодской области	57,8	46,1	46,7	49,5	47,7	41,9	37,7	37,7	0,65	1,00

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.
	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.		
Президент РФ	9,3	23,5	22,1	19,7	29,0	35,7	35,7	33,3	3,58	0,93
Председатель Правительства РФ	10,4	22,3	24,3	21,4	24,7	32,7	32,0	33,1	3,18	1,03
Губернатор Вологодской области	19,9	31,1	29,5	24,4	32,1	36,1	33,8	32,6	1,64	0,96

Какая партия выражает Ваши интересы?

Партии	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.
Единая Россия	40,5	35,9	34,0	33,7	29,8	26,1	26,0	28,3	0,70	1,09
КПРФ	6,8	9,7	8,2	10,0	12,1	13,4	10,1	11,4	1,68	1,13
ЛДПР	7,7	7,5	6,9	7,5	9,1	9,2	9,1	9,5	1,23	1,04
Справедливая Россия	5,0	3,2	5,7	2,7	5,6	13,9	10,2	8,2	1,64	0,80
Другая	1,4	1,7	1,1	2,4	3,1	4,6	3,1	3,2	2,29	1,03
Никакая	20,1	28,8	30,4	28,9	28,1	23,9	25,7	28,6	1,42	1,11
Затрудняюсь ответить	13,7	13,1	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	10,8	0,79	0,68

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.
8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.		
Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?									
Нормальное состояние, прекрасное настроение									
70,2	64,0	64,5	66,7	64,7	64,2	62,9	63,4	0,90	1,01
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску									
22,1	28,1	29,4	24,1	29,4	30,2	33,5	30,2	1,37	0,90
Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?									
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть									
81,0	76,1	78,0	73,2	73,9	78,6	74,9	76,5	0,94	1,02
Терпеть наше бедственное положение невозможно									
10,9	16,1	15,9	11,3	15,8	14,1	18,1	16,8	1,54	0,93
Индекс потребительских настроений									
107,5	90,1	86,1	92,9	88,5	85,6	89,8	90,1	0,84	1,00
К какой категории Вы себя относите?									
Доля считающих себя бедными и нищими									
39,8	46,8	43,9	40,8	44,6	41,9	43,2	43,6	1,10	1,01
Доля считающих себя людьми среднего достатка									
50,7	42,4	46,1	46,2	41,8	42,2	44,9	46,5	0,92	1,04

J

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2012 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (июнь 2011 – май 2012)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем	4927	4927	174	174	126	28	№16	Август 2011	Кондаков Игорь Анатольевич
2	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1921	2491	180	137	59	14	№13	Март 2011	Аветисян Ишхан Аргташович
3	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	1907	2458	130	94	28	19	№14	Апрель 2011	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
4	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	1301	2900	162	77	22	18	№12	Декабрь 2010	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
5	Посткризисное экономическое развитие и перспективы инновационной деятельности Томской области	1170	1170	40	40	29	29	№15	Июнь 2011	Мякота Екатерина Александровна Воробьев Александр Григорьевич Путилов Александр Валентинович Жиганов Александр Николаевич
6	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	1035	2032	131	80	26	16	№11	Сентябрь 2010	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна
7	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	759	3153	161	49	16	20	№11	Сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
8	Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения	701	701	49	49	26	14	№16	Август 2011	Шахотько Людмила Петровна
9	Миграционные процессы в зеркале трансформаций: приграничные регионы России	621	768	32	22	12	24	№14	Апрель 2011	Михель Егор Александрович Крутова Оксана Сергеевна
10	Внеэкономическая деятельность регионов СЗФО и Республики Беларусь: состояние и методологические аспекты моделирования	594	938	59	27	6	16	№12	Декабрь 2010	Ускова Тамара Витальевна Асанович Валерий Яковлевич Дедков Сергей Маратович Селименков Роман Юрьевич

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.