

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2025.3.99.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

«Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма»: к чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. В статье авторы продолжают раскрывать тему, связанную с проблемой либеральной идеологии, фактически установившейся в России после принятия Конституции РФ 1993 г., в которой провозглашался запрет на официальную государственную идеологию (ст. 13). Сделан акцент на эмпирических результатах мониторинговых социологических исследований, которые позволяют на наглядном примере увидеть динамику изменения индикаторов интеллектуального, творческого и нравственного уровня российского общества за период с 1996 по 2024 год. Исследование осуществлялось на территории Вологодской области, однако сравнение получен-

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. (2025). «Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма»: к чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 3. С. 9–39. DOI: 10.15838/esc.2025.3.99.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. (2025). “The constitutional ban on state ideology means a ban on revising the ideological tenets of liberalism”: What the 30-year absence of a state ideology leads to. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(3), 9–39. DOI: 10.15838/esc.2025.3.99.1

ных данных с результатами социологических опросов, проводимых в других субъектах Российской Федерации, позволяет говорить о существовании выявленных тенденций во многих регионах страны. Анализ показал, что в среднем за период с 1996 по 2024 год на 11 п. п. уменьшилась доля людей, интересующихся различными темами о жизни, такими как семья, культура, воспитание подрастающих поколений, жизнь государства и общества и т. д. На 15 п. п. увеличилась доля людей, для которых не характерно занятие творческой деятельностью в повседневной жизни. На 8 п. п. уменьшилась доля людей, испытывающих угрызения совести в случае совершения тех или иных безнравственных поступков (обман, грубость, несправедливость и т. д.). Обобщение экспертных оценок, приведенных в статье, свидетельствует о том, что причиной негативных тенденций во многом является идеология либерализма, в основе которой лежат идеи потребительства и денег как ведущих ценностей в жизни, понимание выгоды как единственной движущей силы общественного развития. Особый акцент делается на ценностных установках и фактах поведения правящих элит, продолжающих придерживаться основных постулатов либеральной идеологии, что в условиях проведения специальной военной операции приводит к крайне негативным последствиям для страны и создает реальные угрозы национальной безопасности. Часть правящих элит по-прежнему руководствуется либеральными установками, противоречащими традиционным духовно-нравственным ценностям: справедливости, патриотизма, приоритета духовного над материальным, которые зафиксированы в Указе Президента № 809 от 9 ноября 2022 г. Поэтому в экспертном сообществе и среди широких слоев населения нарастает потребность в реальном понимании ответа на вопрос «Какое государство мы строим?». Авторский капитал заключается в анализе и интерпретации накопленной за период с 1996 по 2024 год базы социологических данных в контексте актуальных проблем эффективности государственного управления.

Ключевые слова: идеология, Конституция РФ, общественное мнение, угрозы национальной безопасности, интеллектуальный, творческий потенциал, нравственный уровень.

В предыдущей статье от главного редактора «**К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: “Враг не только по другую линию фронта”**», опубликованной в апрельском номере журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»¹, анализировались факты и экспертные мнения, отражающие современные тенденции развития ситуации в стране и в мире, которые обуславливают **высокую и нарастающую степень актуальности проблемы, связанной с определением**

идеологического вектора национального развития, и более конкретно — проблемы отсутствия официальной государственной идеологии именно в России.

Подзаголовок «*Враг не только по другую линию фронта*»², отражал, пожалуй, одно из главных последствий этой проблемы — **системный характер коррупции во власти**, являющийся для России самым настоящим «внутренним врагом» в условиях продолжающейся войны с врагом «внешним» — странами НАТО.

¹ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Враг не только по другую линию фронта» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 2. С. 9–38.

² Данной цитатой врио губернатора Курской области А. Хинштейн дал оценку ситуации, которая в конце 2024 — начале 2025 г. разворачивалась вокруг деятельности «Корпорации развития Курской области». В декабре 2024 года были арестованы генеральный директор компании «Корпорация развития Курской области» (КРКО) В. Лукин, а также его заместители И. Грабин и С. Мартыанова. 15 апреля 2025 г. были задержаны бывший губернатор Курской области А. Смирнов и бывший первый заместитель губернатора А. Дедов... Все они были связаны с деятельностью КРКО, на базе которой была организована преступная схема, долгие годы позволявшая заниматься хищением бюджетных средств, в том числе выделенных на строительство оборонительных сооружений. Результатом этой преступной деятельности стало вторжение ВСУ на территорию Курской области 6 августа 2024 г.

Актуальность проблемы отсутствия в России идеологии обусловлена внешними и внутренними причинами.

Во-первых, «*обострением вопросов культуры, сохранения „культурного кода“ в условиях цивилизационного кризиса, с которым столкнулось мировое сообщество в XXI веке*»³.

Во-вторых, тем, что «*Российская Федерация сталкивается с цивилизационным кризисом не только на глобальном уровне (связанном со сменой формы мироустройства, с переходом от однополярного к многополярному миру и с необходимостью занятия в этом новом мире достойного места), но и на уровне национальном, связанном с начинающимся выходом из полукolonиального состояния, в котором наша страна оказалась после распада СССР в 1991 году... Поэтому для выхода из ценностно-мировоззренческого конфликта нашей стране потребуются ценностно-мировоззренческие изменения: внутри элит, внутри широких слоев населения, внутри государства и государственной политики во всех ее проявлениях (в экономике, образовании, науке, культуре и т. д.)*»⁴.

Один из ключевых выводов, обобщенный в апрельской статье на основе экспертных мнений, состоял в том, что «*государства без идеологии не бывает; если у государства нет своей идеологии, то её место обязательно займет кто-то другой*»⁵, или, как отмечают некоторые аналитики, «*воспитание не терпит пустоты. Оно обязательно будет заполнено, только вопросом кем? и чем?*»⁶.

В настоящем выпуске журнала в рубрике «От главного редактора» продолжено раскрытие этого тезиса, и на этот раз внимание акцентировано на конкретных эмпирических данных многолетних мониторинговых социологиче-

ских исследований, которые проводит ВолНЦ РАН с 1996 года и которые позволяют наглядно увидеть негативное влияние отсутствия в России собственной государственной идеологии на тенденции интеллектуального, творческого, нравственного потенциалов на примере регионального сообщества.

Заголовок «*Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма*»⁷ отражает общую квинтэссенцию проведенного исследования: **статья 13 Конституции РФ, действующая в России с 1993 г. и устанавливающая запрет на официальную государственную идеологию, не просто провозглашает «идеологическое многообразие»⁸, а законодательно закрепляет идеологию либерализма, что противоречит курсу национального развития на укрепление суверенитета.**

Прежде всего следует отметить, что ситуация, складывающаяся после начала СВО не только вокруг, но и внутри России, предьявляет, по мнению многих экспертов, совершенно особые, повышенные требования к властвующим элитам, ответственным за реализацию целевых установок Президента РФ, включая обеспечение устойчивой динамики роста уровня и качества жизни населения, а также безопасности территорий.

Причем это касается, в первую очередь, именно внутренней ситуации в стране, поскольку действия так называемого «коллективного Запада» (США, Великобритании и в целом блока НАТО), ведущего с Россией фактически полномасштабную войну «руками» «киевского режима», вполне понятны и закономерно ложатся в логику публично объявленных им целей достичь «стратегического поражения

³ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Враг не только по другую линию фронта» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 2. С. 20.

⁴ Там же. С. 25.

⁵ Там же. С. 33.

⁶ Киреев М., Коренева Е., Киреева Н. (2024). Культурный код России и его эволюция // Наука, искусство, культура. № 3 (43). С. 22–35.

⁷ Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 57.

⁸ Конституция Российской Федерации // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/constitution/>

Проханов А.А. (писатель): «России, которая ведёт страшную войну, нужна армия военного времени, нужна экономика военного времени, нужна промышленность военного времени, культура военного времени, идеология военного времени, управленцы военного времени, лидеры военного времени. **России нужна элита военного времени, способная возглавить страну и привести её к Победе. Такой элиты нет у России.** Российскую элиту создавал Запад, покоривший страну после 1991 года, она является продуктом Запада, как «Кока-Кола», джинсы или мюзиклы Бродвея»⁹.

Нигматулин Р.И. (академик РАН): «... **должна перестроиться сама элита: элита правительственная, государственная**, все эти депутаты и так далее. И, кроме того, конечно, когорта людей, которые богаты, у которых огромные богатства сосредоточены на себя самих, которые много потребляют, летают на бизнес-джетах за границу по-прежнему, отдыхают там, тем самым растрчивая наши ресурсы. **Все это как было, так и осталось**»¹⁰.

России»¹¹, «победить Россию на поле боя»¹²; в официальных документах объявляющего нашу страну своим врагом¹³.

Что же касается внутренней ситуации в стране, то, во-первых, определённое количество представителей правящих элит своими конкретными действиями, которые фактически в ежедневном режиме вскрываются следственными органами (*вкладка 1*), дискредитирует весь курс России на укрепление национального суверенитета, частью которого являются и традиционные духовно-нравственные ценности, сформулированные в Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»: «справедливость»,

«Закон 809 – это поворотный элемент. Мы вообще живем в новой эпохе. Эта новая эпоха в России началась 24 февраля после начала специальной военной операции, это повлекло за собой огромные трансформации в позиционировании нашей страны в глобальном контексте. **Закон „Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей” – это принципиальная точка...**»¹⁴

«патриотизм», «высокие нравственные идеалы», «приоритет духовного над материальным», «коллективизм»¹⁵ и т. д.

⁹ Проханов А. Русский мартен // Завтра. 23.10.2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/russkij_marten?ysclid=mcd3191bpf301691139

¹⁰ Нигматулин Р. Должна перестроиться сама элита / 07.09.2024. URL: <https://dzen.ru/a/ZtL8YPwYEy7MA6N?ysclid=mcbp45zrxh200197138>

¹¹ «С точки зрения США, конечной целью является **стратегическое поражение президента России Владимира Путина**», – об этом 9 марта 2022 г. заявила заместитель госсекретаря США по политическим делам В. Нуланд (источник: <https://russian.rt.com/world/news/973180-nuland-ssha-rossiya>).

¹² О том, что «**эта война будет выиграна на поле боя**», 9 апреля 2022 г. заявил Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж. Боррель. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/04/09/17546431.shtml>

¹³ Например: «Закон о противодействии противникам Америки» (H.R. 3364 - Countering America's Adversaries Through Sanctions Act) 25.07.2017. URL: <https://web.archive.org/web/20171214193452/https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act>; «Комплексный обзор безопасности, обороны, развития и внешней политики» Великобритании (Global Britain in a competitive age The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy. March 2021) 16.03.2021. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975077/Global_Britain_in_a_Competitive_Age_the_Integrated_Review_of_Security_Defence_Development_and_Foreign_Policy.pdf

¹⁴ Дугин А. Традиционность и современность. Выступление на I Сибирском форуме ВРНС 20 декабря 2022 г. URL: <https://izborsk-club.ru/23673?ysclid=mcbkw4bevc72439398>

¹⁵ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>

Во-вторых, эти действия приводят к появлению так называемых «черных лебедей»¹⁶, которые возникают **регулярно на протяжении фактически всего периода проведения специальной военной операции**¹⁷ и свидетельствуют о **серьезных внутренних сбоях системы государственного управления в целом**.

В последние дни такими «черными лебедями» стала серия терактов на железнодорожных путях приграничных территорий¹⁸ и циничная, поднимающая много вопросов к работе «всех наших спецслужб», операция ВСУ под названием «Паутина» — атака дронами российских аэродромов, произведенная прямо с грузовых автомобилей¹⁹.

*Гурулев А.: «Давайте уж правду говорить... Это касается, кстати, не только армии, у нас на гражданке, к сожалению, будут не меньше. Но армия – это всё-таки цена человеческой жизни. Ведь смысл очень простой. Если ты начальник и тебе твои подчиненные, я извиняюсь, вешают лапшу на уши, или ты позволяешь себе вешать лапшу на уши, давайте так вопрос поставим, или хочешь слышать только хорошее – ты будешь слушать хорошее, но это будет неправда. **А если это неправда, у тебя не будет исходных данных для принятия решения по тем проблемам, которые существуют. А без принятия решения по тем проблемам, которые существуют, ты загонишь себя в тупик. Вот в чем беда**»²⁰.*

¹⁶ «Черные лебеди» — «события, которые изначально кажутся редкими, труднопрогнозируемыми, но постфактум часто оказываются вполне логичными, исходя из сложившейся ситуации» (источник: Зуйкова А. «Черный лебедь» — что это и как к нему подготовиться // РБК. 18.12.2024. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/futurology/60be57219a794724c40c369a>).

¹⁷ К числу «черных лебедей» относятся:

- ✓ 20 августа 2022 г. — теракт в Москве, в результате которого была убита российская журналистка, политолог Д. Дугина;
- ✓ 11 сентября 2022 г. — отступление Вооруженных сил РФ из Харьковской области;
- ✓ 9 ноября 2022 г. — отступление Вооруженных сил РФ из Херсона (ставшее, по словам политолога С. Маркова, «крупнейшим геополитическим поражением России с момента распада СССР и закономерным следствием внутренних проблем, связанных с Армией и идеологией» (источник: https://wsem.ru/publications/otstuplenie_rossii_iz_khersona_realnye_prichiny_vykhoda_rossiyskoy_armii_iz_khersona_5155/);
- ✓ 2 апреля 2023 г. — теракт в Санкт-Петербурге, в результате которого был убит военный блогер В. Татарский;
- ✓ 24 июня 2023 г. — попытка вооруженного переворота, осуществленная руководителем ЧВК «Вагнер» Е. Пригожиным;
- ✓ 22 марта 2024 г. — теракт в «Крокус Сити Холле», унесший жизни 149 россиян;
- ✓ 23 апреля 2024 г. — арест замминистра обороны Т. Иванова;
- ✓ 6 августа 2024 г. — вторжение ВСУ на территорию Курской области;
- ✓ декабрь — апрель 2025 г. — задержание лиц, связанных с деятельностью «Корпорации развития Курской области», включая экс-губернатора региона А. Смирнова (15 апреля 2025 г.).

¹⁸ **За две недели произошло 5 подрывов на железной дороге в приграничных регионах:** 25 мая — в Белгородской области, 31 мая — в Брянской области, 1 июня — в Брянской и Курской областях, 5 июня — в Воронежской области (источник: Российская газета. 05.06.2025. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2025/06/05/21163862.shtml?ysclid=mbotvyibpw670474206>).

¹⁹ **«Сразу несколько российских военных объектов 1 июня были атакованы дронами-камикадзе... нападения проводились по одной схеме: дроны поднялись в воздух с грузовых автомобилей, оборудованных в качестве пусковых площадок.** Очевидцы сообщали, что фуры остановились неподалеку от военных объектов, а затем из них стали вылетать беспилотники... Несмотря на то, что в Telegram и соцсетях было выложено много видео происшедшего, а военкоры сообщали, какие конкретно военные объекты были атакованы, официальные источники не давали подробной информации о ЧП. Ближе к вечеру Минобороны РФ сообщило, что дронами были атакованы аэродромы в Мурманской, Иркутской, Ивановской, Рязанской и Амурской областях» (источник: Мухин В. За обрушением мостов последовала резонансная атака дронов // Независимая газета. 01.06.2025. URL: https://www.ng.ru/armies/2025-06-01/1_9264_attack.html?ysclid=mbouauzyhr222168336).

²⁰ Гурулев А. Интервью 14 июня 2024. URL: <https://www.chita.ru/text/politics/2024/06/14/73698665>

Причем многие эксперты²¹ указывают на схожесть операции «Паутина» с атакой беспилотников Израиля по Ирану в ночь на 13 июня 2025 г. Это говорит о том, что

«у Израиля и Украины был один источник технологий... и именно Запад является сценаристом и режиссером этой хорошо спланированной операции»²².

1. «Депутат Госдумы А. Гурулев расценил атаки с фурами и дронами, в том числе в Сибири, как **«провал всех наших спецслужб»**. Он заявил, что спецслужбы должны выяснить, как фура, где были дроны, смогла доехать до места своего назначения в Иркутской области, «провести разбирательство со всех сторон, сделать выводы».

2. Автор телеграм-канала «Рамзай» военный эксперт В. Шурыгин, комментируя атаку, заявил, что спустя три с лишним года после начала военной операции на Украине российские аэродромы, в большинстве своем, «все так же не имеют защищенных капониров и бетонных укрытий для авиатехники, ПВО большинства аэродромов, удаленных от зоны СВО, имеет **примитивный характер и не соответствует современному уровню угроз»**²³.

3. Кнутов Ю. (военный эксперт): **«О том, что атакующие нас дроны запускаются с территории России, известно давно. Противники могли закупать и собирать их даже под видом волонтеров – якобы для отправки на фронт... Контейнеры также были изготовлены в России, потому что подобные грузы, идущие из-за рубежа, просвечивают с помощью рентгеновских досмотровых установок, и странную начинку, конечно же, сразу бы выявили...»**²⁴

4. Салин А. (председатель президиума Астраханского регионального отделения организации «Офицеры России»): **«То, что произошло в Мурманской и Иркутской областях – за гранью. Такого впредь допускать нельзя... Мы, ветераны боевых действий на местах, давно призываем переходить к более жёстким действиям внутри страны. О чём речь? Нужно более жёстко спрашивать с чиновников, ответственных за безопасность и важные стратегические объекты... Если чиновники, прокуроры, полицейские не выполняют своих обязанностей, надо расставаться с такими людьми и брать на работу способных выполнить поставленные перед ними задачи»**²⁵.

²¹ Например: философ А. Дугин (источник: Операция «Паутина» повторилась. Но всё перевернулось с ног на голову (интервью А. Дугина) // Царьград. Дзен. 12.06.2025. URL: <https://dzen.ru/a/aEyiGSZYHY828nz?ysclid=mbynu7223e142707617>), член Совета по правам человека при Президенте РФ А. Ахмедова (источник: Иванов А. Беспрецедентное нападение еврейского государства на нашего союзника – Иран // Завтра. 14.04.2025. URL: https://zavtra.ru/events/besprecedentnoe_napadenie_evrejskogo_gosudarstva_na_nashego_soyuznika_iran).

²² «У Израиля и Украины один источник»: выяснилось, почему операция «Паутина» повторилась в Иране (мнение военного эксперта, старшего научного сотрудника Центра анализа стратегий и технологий Ю. Лямина) // Московский комсомолец. 13.06.2025. URL: <https://www.mk.ru/politics/2025/06/13/u-izrailya-i-ukrainy-odin-istochnik-vuyasnilos-rochemu-operaciya-pautina-povtorilas-v-irane.html?ysclid=mbyn5qgm1a317825354>

²³ Как фуры с дронами смогли подобраться к военным аэродромам в России // RTVI. Дзен. 02.06.2025. URL: <https://dzen.ru/a/aD3YXmgYIDFEVIQv?ysclid=mbouewsvsc155302776>

²⁴ Эксперт рассказал о борьбе с атаками на военные аэродромы // Взгляд. 01.06.2025. URL: <https://vz.ru/news/2025/6/1/1335975.html>

²⁵ Какие уроки России следует извлечь из операции «Паутина»? // Новостной портал Forpost. 02.06.2025. URL: <https://sevastopol.su/news/kakie-uroki-rossii-sleduet-izvlech-iz-operacii-pautina>

Вкладка 1

Факты задержания и арестов представителей правящих элит в мае — июне 2025 г.

12 мая — главу Минтранса Бурятии задержали по обвинению в коррупции.
13 мая — сотрудники УФСБ России по Ростовской области задержали главу администрации Новочеркасска Ю. Лысенко по подозрению в получении взятки.
14 мая — в УФСБ России по Кемеровской области заявили о задержании заместителя руководителя Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) Виктора Бродта по делу о взятках.
14 мая — фигурантами уголовного дела стали начальник управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Ростовской области и начальник одного из отделов управления. Они помогли 18 гражданам иностранного государства, не владеющим русским языком и знаниями об истории и законодательстве России, сохранить выданные им разрешения на работу, создав таким образом условия для их незаконного пребывания в стране.
15 мая — Ленинский районный суд Ростова-на-Дону арестовал главу Новочеркасска Юрия Лысенко на два месяца по делу о взятке.
15 мая — в Калужской области задержан заместитель начальника Управления ФСИН по региону по подозрению в получении взятки.
21 мая — по делу о даче взятки основателем «Русагро» Вадимом Мошковым задержан бывший заместитель губернатора Тамбовской области С. Иванов.
22 мая — по подозрению в злоупотреблении должностными полномочиями задержан бывший вице-губернатор Краснодарского края А. Нестеренко.
27 мая — арестован начальник государственного казённого учреждения «Управление капитального строительства правительства Бурятии». Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «е» ч. 3 ст. 286 УК России (превышение должностных полномочий, совершённое из иной личной заинтересованности).
28 мая — по подозрению в особо крупном мошенничестве задержан Первый замминистра природных ресурсов Краснодарского края. В период с августа по сентябрь 2023 года подозреваемый получил от жителя Курганского района через своего знакомого 3,8 млн рублей.
29 мая — по подозрению в получении взятки арестован начальник управления вневедомственной охраны Росгвардии по Новосибирской области Р. Курбанов.
29 мая — в Екатеринбурге задержан директор центра по приёму экзаменов (по русскому языку, истории России и основам законодательства РФ) у иностранцев. Он за деньги давал мигрантам правильные ответы. Также задержаны ещё 8 человек, помогавших оформлять иностранцам фиктивную регистрацию.
4 июня — по подозрению в незаконных действиях, связанных с профессиональной деятельностью, задержаны гендиректор «РусХимтрейда» Евгений Герасимов и коммерческий директор ПАО «Химпром» Алексей Федотов. Герасимов с сентября 2020-го до конца августа 2021-го занимал должность министра промышленности и энергетики Чувашии.
9 июня — задержан мэр Красноярска Владислав Логинов. По данным следствия, чиновник получил более 180 млн рублей в виде денег и оплаты строительства бани, взамен обеспечив победу коммерческой организации в конкурсах на выполнение ремонта городских дорог.
11 июня — по подозрению в превышении должностных полномочий и незаконном переводе €2,4 млн за границу задержан директор орловского филиала АО «Россельхозбанк» М. Шихман. Россельхозбанк понёс ущерб свыше 167 млн рублей.

Шурыгин В. (военный эксперт): «Ситуация требует от руководства страны и спецслужб экстраординарных мер. Необходимо на базе главного управления по контртеррору **создание мощной спецслужбы по образцу сталинского Смерша времен Великой Отечественной войны с самыми широкими полномочиями**»²⁶.

Нилов О. (депутат Государственной Думы): «Только высшая мера может как-то предупредить и минимизировать угрозы совершения терактов. **Смерш надо возвращать, тем более – в особое время**»²⁷.

Гурулев А. (депутат Государственной Думы): «Пора воссоздавать Смерш. **Надо поднять документы, прописать всё. Госдума в состоянии за сутки принять закон**»²⁸.

Коротченко И. (главный редактор журнала «Национальная оборона»): «Нужен **новый «СМЕРШ»**. Функции и полномочия ФСБ в приграничных и новых регионах РФ **необходимо расширить для противодействия разведывательно-диверсионной деятельности киевского режима**»²⁹.

Представленные на вкладке 1 факты наглядно показывают, что часть правящих элит по-прежнему живет, руководствуясь либеральной парадигмой прошедших десятилетий, в которой материальная выгода и личный успех важнее, чем традиционные духовно-нравственные ценности. А продолжающиеся теракты и по-прежнему возникающие вопросы среди экспертов к работе управленческой системы в целом являются логичным следствием попустительского, халатного, а в худшем случае – прямого саботажа указаний главы государства со стороны подобных представителей системы государственного управления.

Очевидно, что это вопрос культуры, мировоззрения и ценностных установок правящих элит, ответственных за практическую реализацию целей и задач национального развития, формулируемых Президентом.

«Важно отметить, что правящая элита де-факто контролирует все ветви и органы власти. Она может принимать любые законы и интерпретировать уже действующие так, как сочтет нужным... Сложно вспомнить, чтобы новые нормы блокировались каким-либо институтом, включая Конституционный суд. Также сложно вспомнить, чтобы положение Основного закона действительно помешало внедрить новый запрет»³⁰.

²⁶ Специфика СВО: готова ли Россия к возрождению Смерша // Репортер. 03.05.2023. URL: <https://topcor.ru/34776-specifika-svo-gotova-li-rossija-v-vozhrozhdeniju-smersh-2.html>

²⁷ Хомяков В. «Россия возрождает сталинские структуры»: Кого будет ловить новый Смерш // Царьград. 15.01.2024. URL: https://tsargrad.tv/articles/rossija-vozhrozhdaet-stalinskie-struktury-kogo-budet-lovit-novyy-smersh_943102

²⁸ Там же.

²⁹ Коротченко И. Нужен новый «СМЕРШ» // Телеграм-канал И. Коротченко. 01.06.2025. URL: https://t.me/igor_korotchenko/23148

³⁰ О возможности новых изменений Конституции // Независимая газета. 21.05.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-05-21/2_9257_red.html

«Факт того, что Совет безопасности поднял вопрос сохранения традиционных ценностей, говорит о том, что они оказались под серьезным ударом»³¹.

Во многом по этой причине глава государства уделяет повышенное внимание системной реализации государственной политики, направленной на защиту традиционных ценностей и укрепление морально-нравственных основ российского общества³². 10 июня 2025 г., в её продолжение, Президент провел Совещание Совета Безопасности РФ, повесткой которого стали *«вопросы совершенствования государственной политики в сфере защиты традиционных духовно-нравственных ценностей...»*. Как отметил В.В. Путин, — это *«тема крайне значимая и актуальная, напрямую связанная с обеспечением суверенитета и национальных интересов России»³³.*

В ходе совещания, как подчеркнули некоторые эксперты, Президент фактически *«потребовал законодательно защитить традиционные ценности»³⁴*. В.В. Путин отметил, что России нужно не только *«противодействовать попыткам навязать нашим гражданам — особенно молодежи — установки, разрушающие наши ценности...»*, но и *«последовательно и активно продвигать свои ценности, формировать свои*

«В современном мире ценностное и смысловое пространство подвержено жёсткой конкуренции... продавливаются неолиберальные, так называемые неолиберальные, а по сути своей, на практике, тоталитарные модели. Причём они не только настойчиво внедряются в ряде западных стран, их активно пытаются экспортировать по всему миру, навязать. И понятно почему. Потому что, лишив народы своей ценностной опоры, лишив их суверенитета, проще их подчинить, превратить в вассалов»³⁵.

гуманитарные, культурные смыслы, востребованные и в стране, и в мире»³⁶.

Действительно, как показывают результаты мониторинга управленческих решений, Президентом, Правительством, Государственной Думой фактически в ежедневном режиме принимаются меры, направленные не только на повышение безопасности и социально-экономическую поддержку широких слоев населения, но и на оздоровление духовно-нравственной атмосферы в обществе — на борьбу с негативным влиянием иноагентов, на внедрение воспитательных элементов в образовательный процесс, постепенное пополнение управленческих кадров бывшими участниками СВО и т. д. (вкладка 2).

³¹ Выступление А. Дугина на Радио-Спутник 11 июня 2025 г. URL: <https://radiosputnik.ru/20250611/dugin-1978615534.html?ysclid=mc0aom4ief908940539>

³² К другим, наиболее важным управленческим решениям в этом направлении относятся:

✓ Указ Президента Российской Федерации от 09 ноября 2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (в указе перечислены традиционные духовно-нравственные ценности);

✓ Указ Президента Российской Федерации от 25 января 2023 года № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808» (в законодательстве закреплено понятие «культурный суверенитет»);

✓ Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» (Россия провозглашается «государством-цивилизацией»);

✓ Указ Президента Российской Федерации от 08 мая 2024 года № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» (создается единая методология преподавания истории, начиная с детских и заканчивая вузами).

³³ Заседание Совета Безопасности РФ 10 июня 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/77160>

³⁴ Родин И. Путин требует законодательно защитить традиционные ценности // Независимая газета. 10.06.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-06-10/3_9271_security.html?ysclid=mbtfbda54q867917249

³⁵ Заседание Совета Безопасности РФ 10 июня 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/77160>

³⁶ Там же.

Мониторинг нормативно-правовых актов (законов, указов), подписанных Президентом РФ в период с 21 апреля по 21 июня 2025 г.³⁷

МЕРЫ ПО ПОДДЕРЖКЕ УЧАСТНИКОВ СВО И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ, ПО РАЗВИТИЮ ВПК, МОБИЛИЗАЦИИ, ОРГАНИЗАЦИИ ВОЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЮ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ

21 апреля – ФЗ № 99 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон направлен на совершенствование мер по обеспечению безопасности охраняемых объектов в целях защиты от угроз, связанных с применением беспилотных аппаратов. Органам государственной власти, организациям и лицам, на которые законодательством возложены полномочия по пресечению нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве, разрешается размещать и использовать в соответствующей подзоне приаэродромной территории аэропорта объекты, установки и аппараты, предназначенные для такого пресечения. Кроме того, законом унифицируются положения об ответственности частных охранников, работников ведомственной охраны и подразделений транспортной безопасности за применение ими физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия с превышением своих полномочий, крайней необходимости или необходимой обороной.

21 апреля – ФЗ № 102 – «О внесении изменения в статью 2056 Уголовного кодекса Российской Федерации». Закон направлен на повышение эффективности системы выявления, предупреждения и пресечения преступной деятельности, осуществляемой в целях подрыва основ конституционного строя, обороноспособности страны и безопасности государства. В связи с этим устанавливается уголовная ответственность за несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, связанных с диверсионной деятельностью.

8 мая – Указ № 300 «О дополнительных социальных гарантиях членам семей военнослужащих, сотрудников федеральных государственных органов и граждан, пребывающих в добровольческих формированиях». Членам семей военнослужащих, сотрудников некоторых силовых органов и граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, предоставлено право на получение бесплатной путевки в санаторно-курортную организацию, в которую указанные лица направлены на медицинскую реабилитацию после лечения в связи с получением увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания при выполнении задач в ходе специальной военной операции. Сопровождающие члены семей указанных категорий граждан также получают право на бесплатный проезд в медицинскую (санаторно-курортную) организацию.

23 мая – ФЗ № 103 «О внесении изменений в статью 71 Федерального закона „Об образовании в Российской Федерации“». Предоставляются особые права при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов детям военнослужащих, сотрудников федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, принимавших участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации.

³⁷ Вкладка представляет собой продолжение мониторинга наиболее важных нормативно-правовых актов, подписанных Президентом РФ, который ведется с июня 2022 г. (первый выпуск мониторинга представлен в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Трудная дорога после рубикона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 9–41).

Продолжение вкладки 2

23 мая – ФЗ № 113 «О внесении изменения в статью 56 Закона Российской Федерации „О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей”». Закон направлен на сокращение сроков выплат пенсионерам и членам их семей за счёт совершенствования процедуры исполнения федерального бюджета с помощью использования казначейских технологий (механизм прямых выплат органами Федерального казначейства через национальную платёжную систему «Мир» на банковские карты пенсионеров).

МЕРЫ ПО ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ, ОБРАЗОВАНИЮ И ВОСПИТАНИЮ ПОДРАСТАЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

21 апреля – ФЗ № 89 «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона „О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием”». Дополняется перечень видов деятельности, осуществление которой является одним из элементов статуса иностранного агента. В частности, лицо, получившее поддержку и (или) находящееся под иностранным влиянием в иных формах, может быть признано иностранным агентом в случае оказания таким лицом содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов, если они направлены против безопасности Российской Федерации, в случае вовлечения несовершеннолетних в деятельность, предусмотренную положениями Федерального закона «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», и в случае финансирования всех перечисленных видов деятельности.

21 апреля – ФЗ № 90 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Предусматривается повышенная уголовная ответственность за совершённые из корыстных побуждений или по найму дискредитацию использования Вооружённых Сил РФ, призывы к введению или продлению санкций в отношении Российской Федерации и оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов об уголовном преследовании должностных лиц органов публичной власти Российской Федерации и иных лиц в целях, противоречащих интересам Российской Федерации. Имущество, полученное в результате совершения таких преступлений, а равно используемое либо предназначенное для их финансирования, будет подлежать конфискации на основании обвинительного приговора.

21 апреля – ФЗ № 100 «О внесении изменений в Федеральный закон „Об образовании в Российской Федерации” и статьи 9 и 11 Федерального закона „О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием”». Устанавливается ряд мер, направленных на дальнейшее совершенствование механизма контроля за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием. В частности, предусматривается, что иностранный агент не вправе осуществлять педагогическую деятельность в государственных и муниципальных образовательных организациях и (или) просветительскую деятельность в отношении как несовершеннолетних, так и совершеннолетних. Кроме того, устанавливается запрет для иностранных агентов входить в органы управления государственных корпораций. Также закрепляется, что некоммерческая организация – иностранный агент не может быть включена в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, предусматривается недопустимость оказания иностранному агенту муниципальной финансовой и иной имущественной поддержки, в том числе при осуществлении им творческой деятельности.

21 апреля – ФЗ № 101 «О внесении изменения в статью 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Устанавливается возможность проведения судебного разбирательства по уголовным делам об отдельных преступлениях небольшой и средней тяжести в отсутствие подсудимого, если такие деяния направлены на подрыв основ конституционного строя, обороноспособности страны и безопасности Российской Федерации, а подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд.

19 мая – Указ № 335 «О государственном мониторинге вреда, причиненного Российской Федерацией, субъектам Российской Федерации, федеральной территории «Сириус», муниципальным образованиям, физическим лицам и организациям иностранными источниками». На органы прокуратуры государственного мониторинга вреда, причиненного иностранными источниками. Речь идет о вреде, причиненном России, ее субъектам и муниципальным образованиям, жизни, здоровью и имуществу физлиц, имуществу организаций (кроме вреда от санкций в финансовой сфере) недружественными государствами и действующими в их интересах лицами.

МЕРЫ ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКЕ ШИРОКИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ, УКРЕПЛЕНИЮ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

23 мая – ФЗ № 105 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Устанавливается многоуровневая система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма, экстремистской деятельности и финансированию распространения оружия массового уничтожения при осуществлении физическими и юридическими лицами операций с цифровыми рублями на платформе цифрового рубля. Основные обязанности по противодействию указанным преступным деяниям возлагаются на оператора этой платформы (Банк России).

7 июня – ФЗ № 131 «О внесении изменений в Федеральный закон „О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей“». Учет лиц, имеющих право на маткапитал, теперь будет вестись в ГИС «Единая централизованная цифровая платформа в социальной сфере». Срок рассмотрения заявления о распоряжении средствами маткапитала сокращен с 10 до 5 рабочих дней, срок рассмотрения уполномоченным органом запросов от СФР и направления в его адрес ответов – с 5 рабочих дней до 48 часов, срок принятия решения Фондом в случае непоступления запрашиваемых материалов – с 20 до 12 дней. Право на маткапитал будет переходить правопреемникам (отцу или самим детям) в проактивном (беззаявительном) порядке в случае прекращения у владельца сертификата такого права в связи со смертью, лишением родительских прав, ограничением в них и в других случаях. Ранее такой подход применялся только при первоначальном предоставлении маткапитала.

Однако все эти усилия во многом рассчитаны на будущее, а в настоящем эксперты обращают внимание на рост разногласий и противоречий в кругах властвующей элиты.

«Экономические разногласия между правительством и Центробанком проявились, как никогда раньше, в 2025 году на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ). При этом и руководство ЦБ, и министры опирались на свои тезисы, которые явно противоречат фактам текущей экономической реальности. Глава ЦБ Эльвира Набиуллина заявила о необходимости создания в России новой экономической модели, против чего громко возражали министры. Кроме того, министры предлагали Центробанку заново оценить свою веру в целевые показатели инфляции в 4% годовых...

На ПМЭФ прозвучали и противоречивые оценки текущего положения в экономике России. «По цифрам у нас – охлаждение. Но у нас все наши цифры – это зеркало заднего вида. По текущим ощущениям бизнеса, мы, в общем, уже, кажется, на грани перехода в рецессию», – сообщил глава Минэкономразвития. Однако глава ЦБ утверждает, что в экономике происходит «выход из перегрева»...

У наблюдателей может вызвать вопросы и аргументация участников дискуссии. Так, Набиуллина утверждает, что в РФ «действительно исчерпаны производственные мощности, и запас капитала банковской системы». Но о каком исчерпании производственных мощностей можно говорить, если в стране останавливаются заводы, сокращается производство и падает число начинающихся строительством объектов? О каком исчерпании «капитала банковской системы» можно говорить, если кредитование сдерживается в ручном режиме за счет так называемых макропруденциальных запретов?

Также вызывают вопросы и утверждения Силуанова о том, что «Россия растет на 4% с плюсом». Плановый показатель роста ВВП в этом году – 2,5%. Текущий рост ВВП составляет около 1,4%. А прирост ВВП в последнем квартале 2025 года, по прогнозу ЦБ, может составить ноль процентов»³⁸.

И в связи с этим всё чаще звучат призывы к главе государства по поводу изменения статьи 13 Конституции РФ, в которой зафиксирован запрет на официальную государственную идеологию. Причем отметим, что эти призывы звучали еще до начала СВО, и исходят они не только со стороны авторитетных экспертов, но и от лица представителей системы государственного управления (включая администрацию Президента).

³⁸ Сергеев М. Принципиальные разногласия между правительством и Центробанком всплыли на ПМЭФ-2025 // Независимая газета. 19.06.2025. URL: https://www.ng.ru/economics/2025-06-19/4_9276_inflation.html

Например:

1. 12 мая 2021 г. – И. Волынец (уполномоченный по правам ребенка Татарстана) о стрельбе в казанской школе 11 мая 2021 г.: «Основной причиной произошедшего является **абсолютное отсутствие государственной идеологии в стране**»³⁹.

2. 16 мая 2021 г. – А. Сергеев (Президент РАН): «В школьном образовании в России остаются серьезные проблемы, **и одна из них заключается в отсутствии идеологии**»⁴⁰.

3. 20 июня 2022 г. – С. Новиков (руководитель президентского управления по обеспечению деятельности Госсовета) на встрече с классными руководителями призвал «**не стесняться слова „идеология“**», от которого Россию призвали отказаться в постсоветское время: «**Теперь понятно, что это была технология. Нам сказали: у вашей страны не должно быть идеологии. И как следствие, мы получили целое поколение абсолютно деидеологизированное, которое черпало эти идеологические установки из других частей света. Как результат, мы имеем потерявшихся в идеологическом плане людей**»⁴¹.

4. 11 мая 2023 г. – К. Чуйченко (глава Министерства юстиции): «Конечно, **нам придется решить вопрос со статьей Конституции, где указано, что у нас нет ни государственной, ни обязательной идеологии (ч. 2 ст. 13 Основного закона России)...** в принципе **ни одна страна мира таких положений в своих конституциях не имеет**. Только Россия в свое время по совету наших так называемых партнеров взяла на себя эти повышенные обязательства»⁴².

5. 22 ноября 2023 г. – А. Бастрыкин (глава СК РФ): «**Нужно сформулировать государственную идеологию и цели российского общества и закрепить их в Основном законе страны...** Конечно, это должна быть неспешная работа. Но идти... по пути определения перспектив нашего развития без закрепления этих перспектив в Конституции... мне кажется, это необходимо... Просто отмахнуться от этого не получится»⁴³.

6. 7 июня 2024 г. – С. Караганов (д.и.н., политолог, экономист, общественный деятель): «... **великое государство, без национальной идеологии, без великой идеи существовать не может**. Государства, которые теряли национальную идею, национальную идеологию, неизбежно сыпались. Мир усыпан могилами или тенями таких государств... **Почему мы боимся ввести единую государственную идеологию, обязательную для всех тех, кто хочет и готов служить государству и обществу...?**»⁴⁴

«Отсутствие идеологии, — как отмечают многие аналитики, — **очень выгодно некоторым слоям общества**»⁴⁵. Возможно, поэтому отчасти вопрос о внесении новых поправок в текст Основного закона блокируется на уровне обсуждений.

³⁹ Омбудсмен рассказала об отношениях казанского стрелка с родителями // РБК. 12.05.2021. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/609b074f9a79475e7a15e176>

⁴⁰ Президент РАН назвал проблемой школ отсутствие идеологии // РБК. 16.02.2021. URL: https://www.rbc.ru/society/16/05/2021/60a0ed049a794785b8cf4647?from=article_body

⁴¹ Винокуров А. Идеологическое ценообразование // Коммерсант. 20.06.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5422483>

⁴² Глава Минюста призвал решить вопрос с запретом госидеологии в Конституции // РБК. 11.05.2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/11/05/2023/645ce8869a7947ffdeaed6a3>

⁴³ Бастрыкин призвал прописать государственную идеологию в Конституции // РБК. 22.11.2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/22/11/2023/655db8f39a7947609f6e6b9e?ysclid=mbw9ft2qx5125649289>

⁴⁴ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума 7 июня 2024 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74234>

⁴⁵ Просфор О. Битва за идеалы: наше право победить // Русская весна. 14.04.2022. URL: https://rusvesna.su/news/1649873378?utm_source=uxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fby%2Fstory%2F5d833a4-0bae-5f17-8795-65c9402041e9

1. Аяцков Д.: «Отказаться от либеральной идеологии элиты не в состоянии, поскольку только манипуляции с так называемыми либеральными ценностями обеспечивают им положение во власти и сохранение приобретённой собственности... Пока существует возможность передела остатков собственности между различными кланами внутри элит... устойчивость политического курса в направлении национального возрождения вызывает сомнения»⁴⁶.

2. Вице-спикер Госдумы Петр Толстой заявил, что поправки, внесенные в Основной закон в 2020 году, по его мнению, вряд ли окажутся последними. Депутат предлагает учитывать «те обстоятельства, в которых наша действующая Конституция была написана». Толстой считает, что новые изменения могут быть «гораздо более существенными, чем те, которые мы обсуждали пять лет назад».

Вице-спикеру успели возразить. Сенатор Андрей Клишас сказал, что коллегу Толстого уважает, но призывает «пожить по действующей редакции Конституции». Депутат Павел Крашенинников солидаризировался с Клишасом: по его мнению, Основной закон отвечает реалиям времени и «достаточно хорошо написан»... Отреагировать на слова Толстого пришлось и пресс-секретарю Президента РФ Дмитрию Пескову. Он заявил, что тема новых поправок «не была на повестке дня»⁴⁷.

О том, как «эффективно» и незаметно в кулуарах власти блокируются инициативы, направленные на укрепление культурного суверенитета страны, на конкретном примере

показал известный российский режиссер и активный общественный деятель Н.С. Михалков в своем выступлении на пленарном заседании Государственной Думы 17 июня 2025 г.

Выдержка из выступления Н.С. Михалкова на пленарном заседании Государственной Думы 17 июня 2025 г.:

«Я хочу вам привести один пример. Вот просто пример. Мои коллеги-кинематографисты попросили меня обратиться к Президенту с просьбой о квотировании американского кино в защиту нашего кинематографа...

Что было в этом письме, которое я написал по предложению моих товарищей? В письме предлагалось квотировать голливудское кино. Входной взнос для рассмотрения представляемой картины в России стоит 5 миллионов рублей, и 10% от проката идет на рефинансирование национального кино. Кроме того, предлагалось организовать принцип «единого окна» для входа на рынок российского кинопроката, созданного указом Президента № 378 от 28.06.2021 г. Кроме того, чтобы избежать проникновения на экраны ненужного нам контента через ничтожные частные фирмы кинопрокатчиков, в качестве крупнейших кинопрокатчиков определить «Газпром-Медиа Холдинг» и «Национальную Медиа Группу», контролируемые в какой-то степени, в разной степени государством. Почему? Потому что доля рынка по итогам 2024 года этих двух компаний составила 47,2%.

Это письмо было написано 1 марта 2025 года. На этом письме была наложена резолюция. «Прошу идею поддержать. Нужно принять меры по защите рынка заранее еще до того, как конкуренты начнут возвращаться. Проработайте и доложите». Это написано Владимиру Мединскому.

Что происходит дальше? Дальше через день это письмо оказывается на столе у Владимира Ростиславовича. Через неделю после всяких совещаний подготавливается документ. Администрация Президента и Министерство культуры одобряют этот документ, эту идею, и отправляется она в Правительство, в структуры, курирующие культуру.

⁴⁶ Аяцков Д. Сознательность элит // Завтра. URL: https://zavtra.ru/blogs/soznatel_nost_elit

⁴⁷ О возможности новых изменений Конституции // Независимая газета. 21.05.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-05-21/2_9257_red.html?ysclid=mbwd33q7m0765063660

Что происходит дальше? Дальше этот документ рассылается в восемь разных организаций для консультации, наверное, для понимания как, что. **Но самое интересное и самое главное: этот документ рассылается без первой страницы моего письма, на котором стоит резолюция Президента. И этот документ перестает быть поддержанным Президентом. Он становится частной инициативой каких-то людей** в связи с тем, что «какое-то кино», «чего-то такое». Почему? Зачем? В этой резолюции сказано: «Прошу сделать быстрее, пока не пришли конкуренты». Сегодня у нас 17 июня. И оно как-то так вот и повисло...

Это неправильно заранее эту идею лишить уже сделанной поддержки Президента. Но это неправильно. То есть для любого, кому эта бумага пришла, она незначима, потому что они не знают о том, что это поддержано Президентом»⁴⁸.

Как подчеркнули эксперты, очень важно, что такие люди, как Н.С. Михалков, который *«не побоялся сказать правду депутатам Госдумы»⁴⁹*, имеют возможность выступать в парламенте. Но факт остается фактом — приведенный пример наглядно демонстрирует ситуацию, когда мотивы «личной выгоды» превращают «правильное понимание стратегических перспектив», по сути, в «имитацию», что препятствует курсу национального развития на укрепление суверенитета.

Приведенные примеры, факты позволяют согласиться с Председателем КПРФ Г.А. Зюгановым в том, что неолиберализм в системе государственного управления *«продолжает лезть из всех щелей»*, приводя к скрытым кризисам в партии власти и к скрытой социально-политической напряженности в обществе. И эта ситуация имеет давнюю историю, уходя своими корнями еще в эпоху 1990-х гг.

Беликов О.: «Известный режиссёр Никита Михалков **не побоялся сказать правду депутатам Госдумы**, подняв острые темы, начиная с воровской приватизации 90-х годов и заканчивая вымиранием русских, абортными, возвращением смертной казни. Он обратил внимание народных избранников на то, что **вернувшиеся с Победой бойцы начнут задавать вопросы – и лучше, если у нас будут необходимые ответы»⁵⁰.**

Михеев С.: «Никита Сергеевич Михалков выступил в Госдуме перед депутатами. Был разговор уважаемого человека с другими уважаемыми людьми, **которые как-то по-другому смотрят на жизнь...**

Михалков говорил, обращаясь к депутатам: «Почему вы этого не делаете? Не видите или не замечаете?»... **Хорошо, что с такими речами дали выступить в Госдуме. Ответ на вопрос Михалкова простой: когда в душе ничего нет, когда нет истинной веры и убежденности в правоте, то остаются два фактора. Первый: личная выгода; второй: команда «сверху».** Это вопрос об имитации и правильном понимании стратегических перспектив»⁵¹.

⁴⁸ Выступление Н.С. Михалкова на пленарном заседании Государственной Думы 17 июня 2025 г. // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/news/61632>

⁴⁹ Никита Михалков не побоялся сказать правду депутатам. Бойцы СВО поддержали из окопов (мнение военного обозревателя «Царьграда» О. Беликова) // Царьград. 18.06.2025. URL: https://tsargrad.tv/dzen/nikita-mihalkov-ne-pobojalsja-skazat-pravdu-deputatam-bojcy-svo-podderzhali-iz-okopov_1290256

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Михеев С. О выступлении Михалкова в Госдуме // Дзен. 20.06.2025. URL: <https://dzen.ru/a/aFRipUrWIFyULBB9?ysclid=mcd4ebn11o955672720>

Выдержка из доклада Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова 18 июня 2025 г.:

«Социально-политическая напряжённость во многом скрыта от глаз. Она спрятана, как электропровод под защитным покрытием. Но нагрузка растёт, а механизмы контроля изнашиваются...

Кризис партии власти многим неочевиден. Но его трудно не разглядеть, проявляя бдительность. Тогда станут видны и демагогический подход к государственным делам. И непредсказуемость результатов при реализации многих начинаний. И откровенное разрушение системы выборов. Нездоровье ситуации проявляется в столкновении олигархических групп, в разное между патриотической и компрадорской «башнями». Оно отчетливо видно в размахе коррупции, в цинизме чиновников, выражающих интересы не страны и народа, а крупных финансово-промышленных групп. **Всё это таит в себе потенциал колоссальной разрушительной силы, приобретает характер национальной угрозы. Такова реальность за фасадом мнимой «монолитности»...**

Преступные деяния компрадорской клики Ельцина-Чубайса-Гайдара вдохновляла именно эта идеология [неолиберализм]. Она и сегодня используется её циничным охвостом. Неолиберализм продолжает лезть изо всех щелей. Он даёт о себе знать в призывах к новой приватизации, в издевательской ставке Центробанка, в наших культурных и образовательных потерях. Всё это – продолжение давнего спора в российской истории»⁵².

Действительно, те представители властвующих элит, от которых исходит непосредственная угроза национальной безопасности, не появляясь из ниоткуда. **Это «продукт» общества и общественного развития «родом из 90-х». И если они продолжают существовать сегодня, значит для этого в системе государственного управления, в стране в целом созданы соответствующие благоприятные условия.**

В этом контексте следует вспомнить о том, что Конституция РФ 1993 г. (в которой впервые появилась статья № 13 о запрете идеологии) разрабатывалась и принималась в совершенно особых для страны условиях – после распада СССР, символизировавшего собой окончание «холодной войны», исчезновение советской коммунистической идеологии, установление новой эпохи однополярного мира при доминирующем положении «страны-победительницы» Соединенных Штатов Америки.

Принятие первой Конституции РФ нельзя рассматривать вне контекста этих глобальных геополитических изменений, поскольку Основ-

ной закон Российской Федерации, по сути, стал **одним из инструментов реализации американцами метода «мягкой силы» («soft power»)**, примененным с той целью, чтобы не допустить когда-либо в будущем возвращения глобального «красного проекта» на мировую арену.

Выдержка из книги «Смерть империи» посла США в СССР Дж. Мэтлока: **«Если и относить крах коммунистического правления в Советском Союзе на счёт кого-то одного, то пришлось бы назвать Михаила Горбачёва. ... Однако сценарий был написан в Вашингтоне»**⁵³.

Неслучайно в настоящее время существует множество свидетельств того, что в подготовке текста Конституции РФ 1993 г. американцы (а точнее, специалисты Агентства США по международному развитию (USAID)) принимали самое непосредственное участие...

⁵² Политический отчет Центрального комитета КПРФ XIX съезду партии. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова 18 июня 2025 г. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/235430.html>

⁵³ Гончаров А. Анатомия измены // Завтра. 05.06.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/anatomiya_izmeni?ysclid=mbyuf1ue7m673551914

1. «Финансируемые USAID исполнители помогли разработать российскую Конституцию, часть I Гражданского кодекса РФ и российский Налоговый кодекс»⁵⁴.

2. «Основной свод законов России создавался в 1993 году в сложное для страны время. За его основу взяты конституции других западных стран, что является нормой для новых, развивающихся государств. Консультантами выступили зарубежные эксперты и компании»⁵⁵.

3. «В томах официальных стенограмм рабочей группы по написанию Конституции нет ни одного упоминания об американцах и их участии в ее написании... Однако на сайте фонда есть большой раздел: «USAID в России». Речь теперь уже о «былых заслугах». Так вот там мы вполне открыто читаем: «USAID-funded Rule of Law implementers helped draft the Russian Constitution, Part I of the Russian Civil Code, and the Russian Tax Code». «USAID финансировал соблюдение законности при работе исполнителей, участвовавших в разработке Конституции РФ, части I из Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Налогового кодекса Российской Федерации»⁵⁶.

Статья 13 Конституции РФ 1993 г. фиксировала положение о том, что «в Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Однако, как отмечают эксперты, утверждения об отсутствии официальной государственной идеологии в стране **всегда носили и носят «лукавый характер», поскольку идеология —**

это «непременный атрибут существования государства как формы жизни политической нации». Поэтому конституционный запрет на государственную идеологию, установленный в России в 1993 г. (какими бы правильными и убедительными мотивами он не сопровождался), по факту означал **«запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма», или, другими словами, закрепление в Основном законе страны идеологии либерализма в латентной форме.**

Радиков И.В. (д.полит.н., проф., Санкт-Петербургский гос. университет): «... в Конституции Российской Федерации (ст. 13) был закреплён курс на деидеологизацию: зафиксировано, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной... Вместе с тем наличие идеологии, как системы общественно значимых идей и ценностей, как в официальном, **так и латентном оформлении,** является **непременным атрибутом существования государства как формы жизни политической нации,** поэтому утверждения об отсутствии государственной идеологии **всегда носили и носят сегодня весьма лукавый характер...**

Одержимые идеей стремительного вхождения в западный мир, авторы российской Конституции, включив в нее запрет на установление общеобязательной и государственной идеологии как политико-философского учения, фактически допустили внесение в структуру Конституции ценности либеральной идеологии в качестве общеобязательных, игнорируя иные идеологические ориентиры... **В итоге, не называясь официальной, «новая», «скрытая» идеология становится реальной, государственной»⁵⁷.**

⁵⁴ «Американистее» самих американцев: Подчинение России Западу в Конституции придумала ельцинская «демшиза» (политолог М. Синельников-Оришак) // Царьград. 18.02.2020. URL: https://tsargrad.tv/news/amerikanistee-samih-amerikancev-podchinenie-rossii-zapadu-v-konstitucii-pridumala-elcinskaja-demshiza-politolog_239442

⁵⁵ Конституция РФ написана под иностранным влиянием // Казанский федеральный университет. 08.11.2023. URL: <https://kpfu.ru/isfnmk/struktura/otdeleniya/massovyh-kommunikacij/faktcheking/konstituciya-rf-napisana-pod-inostrannym.html>

⁵⁶ Стариков Н. Как России «помогали» писать Конституцию // Официальный блог Н. Старикова. 20.12.2013. URL: <https://nstarikov.ru/kak-rossii-pomogali-pisat-konstit-35328>

⁵⁷ Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 56.

Причем следует подчеркнуть, что эта «латентная» идеология либерализма была принята именно элитами (политическими, экономическими, культурными), но так и не была принята широкими слоями российского общества.

«Принятая реформаторской «элитой» **латентная идеология**, игнорирующая российские традиционные ценности и мораль и **основанная на признании идеи потребительства и денег, как ведущих ценностей в жизни людей**, меры и вещей и самого человека, **понимании выгоды как единственной движущей силы общественного развития**, стремительно распространилась среди подавляющего большинства чиновников, предпринимателей. Она с одобрением была воспринята значительной частью шоу-бизнеса... По сути, конституционный запрет на государственную идеологию означает **запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма**»⁵⁸.

Об этом, например, свидетельствует значительно более убедительная поддержка российскими избирателями патриотических и государственно ориентированных поправок в Конституцию РФ в 2020 г., по сравнению результатами общероссийского референдума 1993 г.: 12 декабря 1993 г. за Конституцию РФ проголосовали 32 млн избирателей, а 1 июля 2020 г. за ее изменение – 57 млн (*табл. 1*).

Кроме того, о том, что либеральная идеология, по большому счету, никогда не удовлетворяла потребностям населения и так и не стала частью российского «культурного кода», свидетельствует тот факт, что на протяжении фактически всего постсоветского периода в России неоднократно предпринимались попытки сформулировать основы государственной идеологии, причем не только со стороны экспертов, общественных деятелей⁵⁹, но и со стороны представителей системы государственного управления⁶⁰.

Таблица 1. Основные итоги всероссийских референдумов по принятию Конституции РФ 12 декабря 1993 г. и внесению поправок в Конституцию РФ 1 июля 2020 г.

Показатель	В % от числа избирателей			В абсолютном выражении (чел.)		
	12 дек. 1993 г.	1 июля 2020 г.	Изменение (+/-)	12 дек. 1993 г.	1 июля 2020 г.	Изменение (+/-)
За	58,43	77,92	+19,49	32937630	57747288	+24809658
Против	41,57	21,27	-20,30	23431333	15761978	-7669355
Явка	54,80	67,97	+13,17	58187755	74215555	+16027800
Общее число избирателей	100	102,84	+2,84	106170835	109190337	+3019502

Источник: база данных Центральной избирательной комиссии РФ.

⁵⁸ Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 56.

⁵⁹ Например:

1. Сулакшин С. (2009). Национальная идея России. Программа действий (постановка задачи) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Вып. 5.

2. Степанов А.Д. Идеология Развития невозможна без опоры на Традицию. 16.10.2013. URL: https://ruskline.ru/analitika/2013/10/16/ideologiya_razvitiya_nevozmozhna_bez_opory_na_tradiciyu/

3. Проханов А., Аверьянов В., Маслин М. [и др.]. Проект «Мировоззрение русской цивилизации» (впервые был представлен 9 декабря 2023 г. на конференции Изборского клуба в Санкт-Петербургском государственном университете).

4. Дугин А.Г. Основы Русской Идеологии (27.12.2023). URL: <https://dzen.ru/a/ZYxP6OEyRgPWSRX3?ysclid=mbqbcbnbux502947199>

5. Делягин М. Новая русская идеология. 08.02.2021. URL: <https://katehon.com/ru/article/novaya-russkaya-ideologiya>

⁶⁰ Например:

1. Сурков В.Ю. Концепция суверенной демократии // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/suverennaia-demokratiia-c309a5?ysclid=mcd4kotetu819454802>

2. Харичев А.Д. Цивилизация «Россия» // Блокнот гражданского просвещения. № 7. Март-апрель 2025 г.

Тем не менее все предлагаемые проекты идеологии, по сути, оставались и остаются не более чем проектами: обсуждаемыми, критикуемыми, поддерживаемыми, **но не имеющими при этом ни юридической силы, ни возможности масштабного влияния на жизнь общества.** Поэтому «латентная» (как ее называет И.В. Радиков) идеология либерализма на протяжении более трех десятилетий с момента принятия Конституции РФ 1993 г. продолжала оставаться единственной идеологией в России в 1990-х гг. и в XXI веке.

А в чем была её суть? Что лежало в основе этого инструмента «мягкой силы», внедренного американцами в российскую Конституцию с целью незаметного, скрытого, но все-таки «порабощения» российского общества?

По большому счету, в ее основе лежал слом системы морально-нравственных принципов «советского человека» и превращение его в «Человека служебного»; по сути, потребителя, лишённого какой-либо идентичности, самосознания, пассионарной энергии, а вместо этого целиком и полностью **зависящего** от комфорта и цифровых технологий, создаваемых (а следовательно, и контролируемых) глобальными элитами и транснациональными корпорациями.

Как позже (7 ноября 2024 г.) в ходе своего выступления на Валдайском форуме в Сочи отметил В.В. Путин, «это была скрытая, завуалированная интервенция в отношении нашей страны»⁶¹. И, к сожалению, нельзя не признать, что эта «интервенция» оказалась весьма успешной...

О том, какие именно изменения происходили в обществе за тот период, пока оно находилось (и продолжает находиться) под воздействием «латентной» либеральной идеологии «общества потребления», свидетельствуют

Ковальчук М.В.: «Мечта элит, управляющих миром, была всегда такая, чтобы вывести **некий подвид людей «служебных», которые обладали бы ограниченным самосознанием... Сегодня впервые в истории цивилизации появилась технологическая возможность выведения «служебного» человека...**

Что для этого надо? Для этого сначала надо вас одурачить: упростить вашу систему до ЕГЭ образования, чтобы вы на тесты отвечали..., одурачить вас по максимуму, потом раздать вам Айфоны и повесить спутник. А дальше? Всё! Любая вещь это и есть применение когнитивных технологий управления массовым сознанием. Противодействовать этому можно очень простым образом – рубильник. Раз и всё, и тогда ничего не работает... **это, по сути, как бы фашизм, но мы с вами должны понимать, что это идеология современного мира, наших дорогих коллег и партнёров.**

Самое главное – надо сломать систему базовых моральных принципов и насадить альтернативные общечеловеческим нормы морали. Это происходит повсеместно... Вы сломали базовую систему и уже человек вынут... А дальше вы делаете с этим, что хотите... Фактически технологическая база создания «служебных» людей и обеспечения их жизнедеятельности – это вот конвергентные технологии»⁶².

результаты социологических исследований. Например, данные одного из наиболее долгосрочных мониторингов Вологодского научного центра – «Мониторинга качества трудового потенциала»⁶³.

⁶¹ Пленарная сессия XXI ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 7 ноября 2024 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75521>

⁶² Каклюгин Н.В. Неуслышанное в «верхах» выступление Михаила Ковальчука на форуме «Армия 2020» // Русская линия. 31.10.2022. URL: https://ruskline.ru/opp/2022/10/31/neuslyshannoe_v_verhah_vystuplenie_mihaila_kovalchuka_na_forum_armiya_2020?ysclid=mbnddy5x2z432869895

⁶³ Исследование проводится с 1996 г. и охватывает, таким образом, последний президентский срок Б. Ельцина (1996–1999 гг.) и все президентские сроки В. Путина (а также президентский срок Д. Медведева в 2007–2011 гг.). Самое главное, что это исследование охватывает практически весь период действия статьи № 13 Конституции РФ.

Методика данного исследования⁶⁴ позволяет при анализе «качественных характеристик трудовых ресурсов»⁶⁵ обратить внимание на широкий спектр человеческих свойств и характеристик и трактовать полученные результаты с самых широких позиций: человека «**как субъекта общественных**» и лишь «**в частности социально-трудовых отношений**».

Результаты данного мониторинга показывают, что за период с середины 1990-х гг. по настоящее время:

несмотря на существенный рост уровня доверия всем государственным и общественным институтам (табл. 2);

«В методику интегрированы качественные компоненты трудового потенциала, характеризующие энергетические возможности работника (**здоровье, интеллект**) и социально-коммуникативные свойства (**культурный и нравственный уровень, предпринимательские и коммуникативные способности**), выделяющие человека как субъекта общественных, в частности социально-трудовых, отношений»⁶⁶.

Таблица 2. Динамика уровня доверия государственным и общественным институтам, %

Институт	1996–1999 гг.*	2018–2024 гг.	Изменение (+/-), п. п.	Институт	1996–1999 гг.*	2018–2024 гг.	Изменение (+/-), п. п.
Президент	26,5	55,1	+29	Суд	19,8	43,0	+23
Прокуратура	18,2	46,1	+28	Руководство области	14,2	37,7	+24
Правительство РФ	18,5	45,1	+27	Государственная Дума РФ	14,8	32,4	+18
Полиция	14,1	44,4	+30	СМИ	15,4	30,9	+16
Армия	34,2	43,3	+9	Политические партии	6,8	23,0	+16

* Представлены данные за 1996 г. Опрос проходил в 1996 г. и с 2000 г. ежегодно.
Источник: данные ВолНЦ РАН. Ранжировано по среднегодовым данным за 2018–2024 гг.

⁶⁴ Подробнее с методикой можно ознакомиться в монографии: Леонидова Г.В., Россошанская Е.А., Попов А.В. (2018). Мониторинг качества трудового потенциала: 20 лет исследований / под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 193 с.

Краткое описание методики:

С 1996 по 2018 г. мониторинг качества трудового потенциала проводился ежегодно (опросы не проводились в 2010, 2013 и 2015 гг.), с 2018 г. – 1 раз в 2 года. Мониторинг реализуется путем анкетного опроса населения трудоспособного возраста. То есть при осуществлении социологических измерений в Вологодской области объектом исследования, с учётом действующего законодательства, выступает население региона в возрасте от 16 до 54 лет для женщин и от 16 до 59 лет для мужчин. Опросы проводятся в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области: Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском. Общий объем выборки составляет 1500 чел. Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Величина случайной ошибки выборки не превышает 3–4% при доверительном интервале 4–5%. При расчёте выборки используются последние доступные данные о половозрастной структуре населения региона.

Базовая методика сбора данных о качестве трудового потенциала, используемая в рамках мониторинга, опирается на сформированную учёными Института социально-экономических проблем народонаселения РАН под руководством Н.М. Римашевской в начале 1990-х годов концепцию качественных характеристик населения.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Леонидова Г.В., Россошанская Е.А., Попов А.В. (2018). Мониторинг качества трудового потенциала: 20 лет исследований / под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. С. 9.

несмотря на то, что по самооценкам значительно снизилась доля людей, относящих себя к категории «бедных и нищих», а уровень их материальной обеспеченности, напротив, заметно улучшился (табл. 3);

и несмотря на то, что в динамике социального настроения (психологического самочувствия) за этот период произошли, можно сказать, радикальные позитивные изменения (рисунок)...

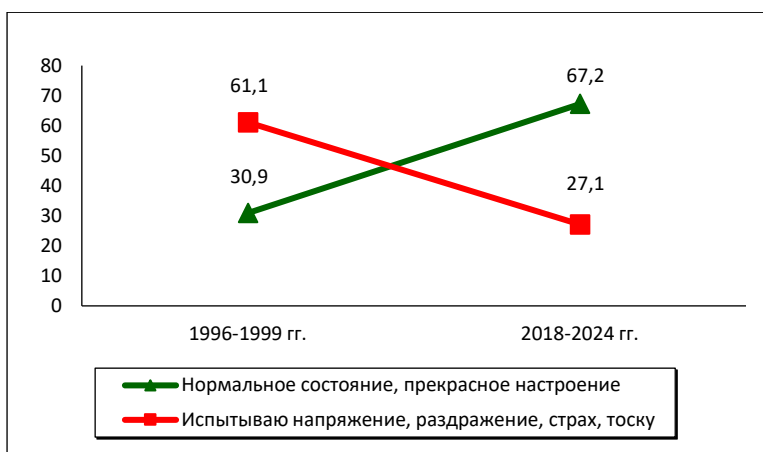
...в динамике самооценок, отражающих отношение людей к Творчеству, к Знанию, их от-

ношение к морально-нравственным нормам и принципам, наблюдаются преимущественно негативные тенденции. Причем это касается не только отношения людей к Творчеству, Знанию, морально-нравственным нормам, но и конкретных форм поведения, поступков, которые они совершают в реальной повседневной жизни.

На вкладках 3–5 представлены подробные эмпирические данные, доказывающие этот тезис. Здесь же, для примера, приведем лишь некоторые, на наш взгляд, наиболее убедительные

Таблица 3. Динамика самооценок уровня жизни, %

Показатель самооценки уровня жизни	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение (+/-), п. п.
<i>Доля людей, субъективно относящих себя к категории...</i>			
«Бедных и нищих»	64,0	45,3	-19
«Богатых и людей среднего достатка»	27,6	43,5	+16
<i>Промышленные товары, которыми обеспечены «бедные и нищие» (самооценка)</i>			
Телевизор	36,0	56,8	+21
Пылесос	36,6	48,9	+12
Мебель	35,8	48,4	+13
Автомобиль	8,2	21,7	+14
Источник: данные ВолНЦ РАН.			



Динамика социального настроения, % от числа опрошенных

Источник: данные ВолНЦ РАН.

результаты мониторинга, отражающие, можно сказать, типичные тенденции общественно-мнения в среднем за период с 1996–1999 гг. (последний президентский срок Б. Ельцина) по 2018–2024 гг. (IV президентский срок В. Путина)⁶⁷:

Блок 1. Динамика самооценок, отражающих отношение людей к Знанию, Образованию (вкладка 3)

<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 22 п. п. уменьшилась доля людей, считающих, что важно «иметь хорошее образование» (с 86 до 64%); ✓ на 20 п. п. уменьшилась доля людей, согласных с тем, что «надо полностью использовать свои способности к обучению» (с 87 до 67%); ✓ на 10 п. п. уменьшилась доля людей, считающих, что «знания украшают жизнь человека, делают его счастливее» (с 77 до 67%);
<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 15 п. п. уменьшилась доля людей, которые интересуются, читают что-либо по проблемам «семьи, отношений между мужчиной и женщиной» (с 75 до 60%); ✓ на 13 п. п. снизился удельный вес тех, кто интересуется темой «воспитания и образования детей» (с 72 до 59%); ✓ на 12 п. п. – темой «нравственности, морали, правилами поведения человека в обществе» (с 68 до 56%) и также на 12 п. п. – «жизнью общества, государства; историей» (с 75 до 63%).

Блок 2. Динамика самооценок, отражающих отношение людей к Творчеству (вкладка 4)

<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 25 п. п. уменьшилась доля людей, считающих, что процесс созидания нового доставляет радость в будничной жизни (с 63 до 38%); ✓ на 18 п. п. уменьшилась доля людей, считающих, что «творческие способности надо реализовать полностью» (с 81 до 63%); ✓ на 12 п. п. снизился удельный вес тех, кто считает, что «творчество украшает жизнь человека» (с 75 до 63%);
<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 14 п. п. уменьшилась доля людей, позитивно относящихся к тому, чтобы быть автором результатов творческого труда (с 64 до 50%); ✓ на 6 п. п. уменьшилась доля людей, для которых характерно занятие творческой деятельностью в повседневной жизни (с 58 до 52%); ✓ на 6 п. п. увеличилась доля людей, считающих, что творческий человек вызывает недоверие окружающих (с 14 до 20%).

Блок 3. Динамика самооценок, отражающих отношение людей к нормам морали и нравственности (вкладка 5)

<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 8 п. п. снизилась важность таких качеств, как «взаимопомощь и взаимовыручка» (с 86 до 78%), а также «отзывчивость к другим людям» (с 84 до 76%); ✓ на 6 п. п. уменьшилась доля людей, для которых важна «порядочность» (с 91 до 85%); ✓ на 5 п. п. уменьшилась доля людей, для которых важны «чувство собственного достоинства» (с 89 до 84%), «уважение к взглядам других людей» (с 83 до 78%), «уважение коллектива» (с 84 до 79%), «выполнение служебных обязанностей» (с 84 до 79%).
<ul style="list-style-type: none"> ✓ на 16 п. п. уменьшилась доля людей, испытывающих угрызения совести в случае «невыполненного обещания» (с 74 до 58%) или «нанесенной кому-либо обиды» (с 82 до 66%); ✓ на 14 п. п. – в случае «недостаточного внимания к родителям» (с 61 до 47%); ✓ на 12 п. п. – в случае совершения «несправедливого поступка» (с 73 до 61%).

⁶⁷ Данные сгруппированы по трем основным блокам, отражающим, соответственно, динамику отношения людей к Знанию (блок 1), к Творчеству (блок 2), к морально-нравственным нормам и ценностям (блок 3).

В каждом блоке приведены по 6 наиболее показательных, на наш взгляд, результатов исследования. При этом каждый блок разделен на две части:

- ✓ в первой части представлены три результата, которые отражают изменения, произошедшие в общественном сознании (то есть в отношении людей к Знанию, Творчеству, нормам морали и нравственности);
- ✓ во второй части представлены еще три результата исследования, которые отражают то, какие изменения произошли в поведении и поступках людей за этот же период.

Все показатели ранжированы внутри каждого блока. Полные данные исследования представлены во вкладках 3–5.

Динамика самооценок, отражающих отношение людей к Знанию, Образованию

Утверждение	%			Чел.		
	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	
Знания украшают жизнь человека, делают его счастливее	77,1	67,6	-10	1157	1014	-143
Если есть способности к обучению, надо их использовать полностью	86,7	67,0	-20	1301	1005	-296
Лучше иметь хорошее образование, чем не иметь его	86,7	64,4	-22	1301	966	-335
Если бы начать жизнь сначала, я бы сделал(а) всё возможное, чтобы получить хорошее образование	70,8	47,5	-23	1062	713	-350
Учёба отнимает слишком много времени	53,7	45,5	-8	806	683	-123
Можно и без особых знаний хорошо устроиться в жизни, быть полезным людям	47,9	40,4	-8	719	606	-113
Узнавать что-нибудь новое, размышляя над прочитанным, – что может быть приятнее!	61,8	38,7	-23	927	581	-347
В жизни есть много более приятного, чем сушить мозги над книгами	24,9	30,7	+6	374	461	+87
Человек, вечно сидящий за книгами, вызывает удивление окружающих, таких называют книжными червями	22,7	24,6	+2	341	369	+29
Образованные люди вызывают недоверие окружающих – «слишком умные»	17,6	20,7	+3	264	311	+47
Итого: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений			8 / 0 / 2			8 / 0 / 2

По каждому из перечисленных утверждений респонденту предлагалось выразить степень его согласия или несогласия с ним. Варианты: «Совершенно не согласен», «Не согласен», «Трудно сказать», «Согласен», «Совершенно согласен».

В таблице 3(А) приведена доля респондентов, выбравших вариант ответа «Совершенно согласен».

Тема	%			Чел.		
	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	
Жизнь общества: внутренняя политика, право, власть, государственное устройство, управление, история и др.	74,5	62,8	-12	1118	942	-176
Здоровый образ жизни: питание, потребление алкоголя, наркотики, личная гигиена и др.	71,4	60,9	-11	1071	914	-158
Семья: отношения между мужчиной и женщиной, сексуальные проблемы	75,2	59,8	-15	1128	897	-231
Воспитание и образование детей	71,5	59,0	-13	1073	885	-188
Устройство человеческого организма (физиология человека), здоровье, болезни и т. д.	72,4	58,3	-14	1086	875	-212
Международная политика и международные отношения	65,6	58,3	-7	984	875	-110
Эстетика и культура: живопись, музыка, литература, архитектура, кино, театр и др.	67,8	57,2	-11	1017	858	-159
Отношения между людьми, в коллективах (психология и социальная психология)	63,5	56,8	-7	953	852	-101
Экономика: финансы, бюджет, организация труда и производства и т. д.	61,6	56,0	-6	924	840	-84
Нравственность, мораль, религия, правила поведения человека в обществе	67,8	55,5	-12	1017	833	-185
Природа: жизнь животных и растений, охрана окружающей среды (экология, физика, химия, математика, статистика)	67,9	55,5	-12	1019	833	-186
Техника и технология производства: машины, станки, электроника, компьютеры и т. д.	50,8	55,4	+5	762	831	+69
Итого: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений			11 / 0 / 1			11 / 0 / 1

Респондентам предлагалось оценить степень интереса к информации по 12 темам из сферы жизни общества, человека и природы. В таблице 3(Б) приведена доля респондентов, выбравших варианты ответа «Читая только то, что встречается в газетах, общественно-политических журналах, ТВ и радио, новостях в сети Интернет», «Читаю научно-популярную литературу, энциклопедию, если надо, по учебникам и энциклопедиям (в том числе в сети Интернет)» или «Регулярно читаю специальную, научную и другую литературу, общаюсь со специалистами и т. д. (в том числе в сети Интернет)».

Представлены среднегодовые данные за последний президентский срок В. Путина (2018–2024 гг.). Ранжировано по убыванию по данным за 2018–2024 гг. В каждой «волне» мониторинга опрашивается 1500 чел. трудоспособного возраста.

Динамика самооценок, отражающих отношение людей к Творчеству

Утверждение	%			Чел.	
	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.
Если есть творческие способности, надо их реализовать полностью	80,9	63,2	-18	1214	948
Творчество украшает жизнь человека, делает его счастливее	75,0	63,0	-12	1125	945
Иметь придуманные тобой произведения, машины и т. д. приятнее, чем не иметь	63,8	49,5	-14	957	743
Придумывать что-нибудь новое – это хоть какая-то радость и утешение в нашей будничной жизни	63,2	38,2	-25	948	573
В жизни есть много более приятного, чем ломать голову над всякими проблемами	31,6	31,9	0	474	479
Если бы жизнь начать с начала, я бы непременно увлекся(лась) изобретательством, сочинительством	18,5	29,7	+11	278	446
Уже понапридумывали всего достаточно, нужно работать, дело делать	24,9	26,2	+1	374	393
Творческий человек ограничивает свою жизнь, многое теряет	20,5	23,1	+3	308	347
Изобретатель, творческий человек вызывает недоверие окружающих	14,7	20,3	+6	221	305
Человек, который вечно носится со своими идеями, мешает другим нормально жить и трудиться	17,5	20,3	+3	263	305
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений			8 / 1 / 1		8 / 1 / 1

Респондентам предлагалось оценить степень согласия с 10 суждениями, отражающими отношение к творчеству и творческим людям.
 По каждому из перечисленных утверждений респонденту предлагалось оценить степень его согласия или несогласия с ним. Варианты: «Совершенно не согласен», «Не согласен», «Трудно сказать», «Согласен», «Совершенно согласен».
 В таблице 4(А) приведена доля респондентов, выбравших вариант ответа «Согласен» или «Совершенно согласен».
 Ранжировано по убыванию по данным за 2018–2024 гг.

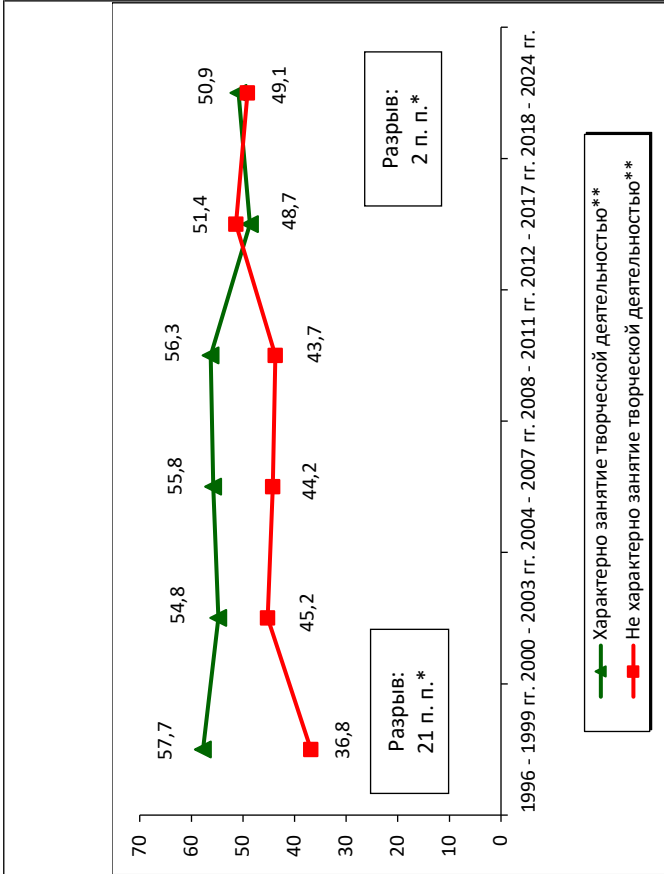


Рис. 4(Б). «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской и т. д.) деятельностью? (в % от числа опрошенных)»

* В 1996–1999 гг. доля людей, отметивших, что для них характерно занятие творческой деятельностью, была на 21 п. п. выше, чем доля людей, для которых творческая деятельность была не характерна. В 2018–2024 гг. этот разрыв снизился до 2 п. п.

** Люди, для которых не характерно занятие творческой деятельностью, – вариант ответа «Ничего не предпринимая, делаю то, чему меня научили раньше, или что подсказывают другие, о чем могу прочитать в книгах, справочниках».

Люди, для которых характерно занятие творческой деятельностью, – все остальные объединенные варианты ответов («Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т. д. – это стиль моей жизни», «Придумываю, изобретаю и т. д., когда передо мной возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а как – неизвестно, нет готовых решений», «Придумываю, изобретаю, сочиняю и т. д., когда получаю соответствующее задание от начальства»).

Представлены среднегодовые данные за последний президентский срок В. Путина (2018–2024 гг.). В каждой «волне» мониторинга опрашивается 1500 чел. трудоспособного возраста.

Динамика самооценок, отражающих отношение людей к нормам морали и нравственности

Таблица 5(А). «Люди по-разному оценивают различные жизненные явления. Для одних важно одно, для других – другое... Что из перечисленного ниже важно для Вас, а что нет?» (доля людей, для которых важны перечисленные жизненные явления; % от числа опрошенных)		%			Чел.		
		1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение
Ценность, качество	87,3	86,8	0	1310	1302	-8	
Справедливость	84,6	86,2	+2	1269	1293	+24	
Уважение к старшим	88,4	85,2	-3	1326	1278	-48	
Честность, правдивость	90,6	84,6	-6	1359	1269	-90	
Порядочность	89,3	84,0	-5	1340	1260	-80	
Чувство собственного достоинства	84,4	79,7	-5	1266	1196	-71	
Уважение коллег	84,0	79,1	-5	1260	1187	-74	
Выполнение служебных обязанностей	86,2	78,0	-8	1293	1170	-123	
Взаимопомощь и взаимовыручка	82,7	77,6	-5	1241	1164	-77	
Терпимость, уважение к взглядам и мнениям других людей	76,0	77,3	+1	1140	1160	+20	
Соблюдение законов, законопослушность	81,2	76,8	-4	1218	1152	-66	
Высокий профессионализм	84,0	76,0	-8	1260	1140	-120	
Отзывчивость, чуткость к другим людям	77,9	74,3	-4	1169	1115	-54	
Проявлять сострадание, милосердие	72,5	73,7	+1	1088	1106	+18	
Уважение к чужой (частной, государственной) собственности	63,4	73,0	+10	951	1095	+144	
Равенство между людьми	68,5	72,2	+4	1028	1083	+56	
Быть полезным обществу, выполнять обязанности гражданина	59,4	68,7	+9	891	1031	+140	
Уважение к людям других национальностей							
Итого: Общее количество отрицательных изменений / положительных изменений		10 / 1 / 6		10 / 1 / 6		10 / 1 / 6	

Респондентам предлагалось оценить степень важности для них перечисленных 18 жизненных явлений и человеческих качеств. По каждому из перечисленных качеств респонденту предлагалось оценить их важность. Варианты: «Совсем не важно», «Более или менее важно», «Довольно важно», «Очень важно». В таблице 5(А) приведена доля респондентов, выбравших вариант «Очень важно» или «Довольно важно».

Таблица 5(Б). «Приходилось ли Вам испытывать чувство вины, угрызения совести в перечисленных ниже случаях или нет?» (доля людей, которые испытывают угрызения совести; % от числа опрошенных)		%			Чел.		
		1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение
Поступок							
Невольно (или сознательно) нанесенная Вами обида другому, грубость	81,6	65,8	-16	1224	987	-237	
Невольный или сознательный обман кого-нибудь в чем-нибудь	70,3	62,0	-8	1055	930	-125	
Под давлением обстоятельств или по доброй воле совершенная Вами несправедливость	72,8	60,5	-12	1092	908	-185	
Плохое по каким-либо причинам выполнение своих служебных обязанностей	69,5	58,4	-11	1043	876	-167	
Невыполненное обещание, данное кому-то	73,9	58,2	-16	1109	873	-236	
Отказ по каким-либо причинам помочь кому-нибудь в критической для него ситуации	55,0	58,1	+3	825	872	+47	
Нечаянно (или сознательно) нанесенный Вами вред собственности других людей, поломка и т. д.	61,1	56,3	-5	917	845	-72	
Нечаянно (или сознательно) нанесенный вред государственной собственности	42,3	50,0	+8	635	750	+116	
Недостаточное внимание к родителям (матери, отцу)	61,5	47,2	-14	923	708	-215	
Плохое отношение к детям (своим или чужим)	42,6	32,8	-10	639	492	-147	
Измена жене, мужу, другу, подруге	36,2	28,8	-7	543	432	-111	
Итого: Общее количество отрицательных изменений / положительных изменений		9 / 0 / 2		9 / 0 / 2		9 / 0 / 2	

Респондентам предлагалось оценить свои морально-нравственные переживания в различных жизненных ситуациях. По каждой из перечисленных ситуаций респонденту предлагалось оценить свое отношение к ним. Варианты: «Не могу себя упрекнуть в этом, не было случая», «Угрызений совести не бывает», «Переживаю, но всё быстро проходит», «Сильно переживаю». В таблице 5(Б) приведена доля респондентов, выбравших вариант «Сильно переживаю» или «Переживаю, но всё быстро проходит».

Представлены среднегодовые данные за последний президентский срок В. Путина (2018–2024 гг.). Ранжировано по убыванию по данным за 2018–2024 гг. В каждой «волне» мониторинга опрашивается 1500 чел. трудоспособного возраста.

Представленные эмпирические данные наглядно демонстрируют те негативные тенденции, которые развивались и продолжают развиваться в российском обществе в условиях «латентной» либеральной идеологии «общества потребления»: **можно сказать, что с середины 1990-х гг. на системном уровне шел процесс снижения интеллектуального, творческого и нравственного уровня.**

И этот процесс, растянутый во времени, шел практически незаметно, поскольку он фактически не отразился на самооценке людьми своего внешнего состояния; как они выглядят, общаются в коллективе, выражают свои мысли, организуют отдых и т. д. Так, при

выявленных негативных тенденциях в динамике интеллектуального, творческого и нравственного уровня за рассматриваемый период увеличилась доля людей, для которых характерно:

- ✓ «умение хорошо говорить, красиво выражать свои мысли» (на 19 п. п., с 33 до 52%);
- ✓ «умение хорошо выглядеть» (на 15 п. п., с 44 до 59%);
- ✓ «поддерживать разговор» (на 13 п. п., с 50 до 63%);
- ✓ «грамотно излагать свои мысли на бумаге» (на 13 п. п., с 41 до 54%);
- ✓ «организовывать свой досуг» (на 10 п. п., с 49 до 59%) и т. д. (табл. 4).

Таблица 4. Доля людей, для которых характерны те или иные позитивные качества существования и взаимодействия в обществе, % от числа опрошенных

Характеристики взаимодействия людей в социуме	%			Чел.		
	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение	1996–1999 гг.	2018–2024 гг.	Изменение
Вежливость, обходительность, хорошие манеры, знание этикета (как вести себя за столом, в гостях, в театре, на банкете и т. д.)	55,1	69,3	+14	827	1040	+213
Дружелюбие	72,3	68,9	-3	1085	1034	-51
Умение хорошо выполнять свою работу	64,5	66,1	+2	968	992	+24
Умение поддержать разговор в любой компании	49,9	63,3	+13	749	950	+201
Умение слушать собеседника, вникать в смысл его высказываний	62,8	61,7	-1	942	926	-17
Умение держаться в обществе, компании	48,2	61,4	+13	723	921	+198
Тактичность, умение не задевать самолюбие других людей	60,4	61,4	+1	906	921	+15
Умение организовать свой досуг, отдых	49,2	59,4	+10	738	891	+153
Умение всегда хорошо выглядеть	43,5	58,7	+15	653	881	+228
Умение поддерживать свое здоровье	36,9	58,2	+21	554	873	+320
Умение идти на компромиссы с другими людьми, уступать	44,3	58,0	+14	665	870	+206
Умение одеваться со вкусом	41,9	57,8	+16	629	867	+239
Умение сдерживать себя в любой критической ситуации, «не терять лицо»	42,8	57,1	+14	642	857	+215
Умение грамотно и хорошо излагать свои мысли на бумаге	41,2	54,7	+13	618	821	+203
Умение убеждать других в своей правоте	44,4	53,6	+9	666	804	+138
Обширные знания, эрудированность	31,5	53,1	+22	473	797	+324
Умение хорошо говорить, красиво выражать свои мысли	32,8	51,9	+19	492	779	+287
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений			2 / 0 / 15			2 / 0 / 15

Представлены среднегодовые данные за последний президентский срок Б. Ельцина (1996–1999 гг.) и IV президентский срок В. Путина (2018–2024 гг.).
 Ранжировано по убыванию данных за 2018–2024 гг. В каждой «волне» мониторинга опрашивается 1500 чел. трудоспособного возраста.
 Вопрос задавался в табличной форме. Формулировка вопроса: «Не все люди обладают одинаковыми качествами, это естественно и нормально. Ниже перечислены различные качества человека. Какие из них и в какой мере свойственны Вам?».
 Респондентам предлагалось дать самооценку проявленности каждого из 17 перечисленных качеств (либо «Мало, недостаточно», либо «В общем и целом достаточно», либо «В достаточной мере», либо «В полной мере»).

В таблице представлены объединенные варианты: «В достаточной мере», «В полной мере».

Также отметим, что результаты исследования, проведенного на территории Вологодской области, отражают картину, характерную для многих регионов России. Например, эксперты Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИС ФНИСЦ РАН) на базе социологических исследований, проведенных в 2003–2020 гг. в Москве, Пскове, Омске, Смоленске, Саратове, Брянске, Кирове, Владимире, пришли к выводу о наличии *«формирующейся тенденции размывания представлений о качествах-добродетелях и нравственных качествах»*, которая *«может повести общество в сторону, противоположную от традиционных духовно-нравственных ценностей»*.

Таким образом, выявленные на территории Вологодской области негативные тенденции в динамике отношения людей к знанию, творчеству, образованию, снижению важности морально-нравственных норм являются достаточно типичными и сами по себе представляют угрозу национальной безопасности, поскольку от этого во многом зависит *«способность государства к сохранению преемственности в государственном строительстве»*.

«Уровень духовного и интеллектуального потенциала народа, уровень его духовных сил и способность к решению стратегических задач государственного строительства прямо зависит от того, насколько сохраняется культурная основа его развития и культурная преемственность. **От этого непосредственно зависит и способность государства к сохранению преемственности в государственном строительстве»**⁶⁸.

И вполне естественно, что такие тенденции в обществе в целом не могли способствовать «оздоровлению» его элитарной части. Скорее, наоборот, закрепляли в ней ключевые постулаты либеральной идеологии — *«идеи потребительства и денег как ведущих ценностей в жизни... понимание выгоды как единственной движущей силы общественного развития»*⁶⁹.

«... в целом направленность динамики свидетельствует о **формирующейся тенденции размывания представлений о качествах-добродетелях и нравственных качествах**, не относящихся к таковым, как о норме и отступлении от неё. **Эта отрицательная тенденция требует внимания. Представляется, что с дальнейшим ослаблением религиозного чувства такая динамика нравственных смыслов может повести общество в сторону, противоположную от традиционных духовно-нравственных ценностей...**

Результаты анализа показывают, что **смысложизненные ориентиры носят на себе печать несколько искажённого понимания главных нравственных смыслов жизни человека, распространение которого не приостановлено...** складывается резко негативный тренд — «... буквально обвал традиционно присутствующих, а, возможно, (если судить по этим данным) приписываемым россиянам качеств — **доброжелательности, душевности, искренности, бескорыстия. Ослабление таких качеств отметили 59–61% опрошенных.** Одновременно с этим, по мнению подавляющего числа опрошенных, произошло **усиление проявлений агрессивности, рост цинизма.** Хотя нельзя не отметить и то, что в массовом сознании фиксируется замедление подобных тенденций»⁷⁰.

⁶⁸ Шашкин П.А., Рудаков А.Б., Волобуев С.Г. (2023). Показатели эффективности государственной политики в области защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти. М.: Институт Наследия. С. 38.

⁶⁹ Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 56.

⁷⁰ Бессокирная Г.П., Большакова О.А., Караханова Т.М. (2023). Опыт исследования духовно-нравственного состояния российского общества // Социологическая наука и социальная практика. Т. 11. № 3. С. 6–36.

**Выдержка из выступления В.В. Путина
9 февраля 2012 г. на съезде Союза российских
промышленников и предпринимателей:**

«... что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога... **Нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть... надо нам завершить этот период...** так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов.... Я думаю, что и общество в целом, и предпринимательский класс в этом заинтересованы в первую очередь. **Эту тему надо закрывать»**⁷¹.

**Выдержка из выступления В.В. Путина
20 июня 2025 г. на Петербургском
международном экономическом форуме:**

«В ходе приватизации [1990-х гг.], конечно, много было допущено несправедливости. За один рубль приватизировали то, что стоит, может быть, миллионы. Всё это понятно. И с точки зрения социальной справедливости это были далеко не лучшие решения... Поэтому, на мой взгляд, **нужно в конце концов выработать нормативную базу по срокам давности всех событий подобного рода и закрыть эту тему раз и навсегда, на всю оставшуюся жизнь»**⁷².

В заключение следует отметить, что Президент РФ уже не раз обращал внимание на тему влияния либеральной идеологии на экономические основы государства, «когда бизнес сводился к простому дележу государственного пирога», и на то, что необходимо закрыть этот вопрос «раз и навсегда», «на всю оставшуюся жизнь».

Впервые он обозначил эту проблему 9 февраля 2012 г. на съезде Союза российских промышленников и предпринимателей и снова поднял её 20 июня 2025 г. на Петербургском международном экономическом форуме. Но тут остается вопрос: прошло 13 лет и пока непонятно, когда будут сделаны реальные шаги в этом направлении?

Возвращаясь к заголовку статьи – «*Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма*» – хотелось бы подчеркнуть, что за последнее время на форумах, в СМИ эксперты всё чаще поднимают вопрос «*Какое государство мы строим?*».

Внешние условия, особенно после трех с половиной лет проведения специальной военной операции, требуют от России (как пишет Герой Труда писатель А. Проханов) «*мобилизоваться, покончить с дряблостью, расхлябанностью, двуязычием, опасливостью, боязливостью*». А для этого, по мнению политолога С. Караганова, «*нам нужно иметь свою новую гуманную государственную идеологию..., которая должна продвигаться на всех уровнях, начиная со школы*»⁷³.

А. Проханов: «... И снова, в который уже раз, события... подтверждают необходимость современной России мобилизоваться, покончить с дряблостью, расхлябанностью, двуязычием, опасливостью, боязливостью. Демобилизованная Россия – лакомый кусок для враждебных разведок...»⁷⁴

⁷¹ Выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 г. // Архив сайта Председателя Правительства РФ В.В. Путина 2008–2012. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/18052/>

⁷² Выступление В. Путина на пленарном заседании XXVIII Петербургского международного экономического форума 20 июня 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77222>

⁷³ Караганов С. Интервью 24 ноября 2024 г. / Бизнес-онлайн. 24.11.2024. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/655229>

⁷⁴ Проханов А. Любим тебя, ФСБ! // Завтра. 15.06.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/lyubim_tebya_fsb

«Если то, с чем мы сталкиваемся в жизни, резко контрастирует с идеологической моделью, самые хорошие теоретические начинания будут подвергаться критике и восприниматься негативно. За последние годы со стороны государства, несмотря на СВО, для людей сделано очень много, однако самый большой вопрос о социальной справедливости не решён и не ясно, как он будет решаться... Если мы пытаемся сформулировать какую-то идеологию, то должен быть по-настоящему прописан механизм её исполнения. Промедление чревато самыми непредсказуемыми последствиями»⁷⁵.

Литература

- Бессокирная Г.П., Большакова О.А., Караханова Т.М. (2023). Опыт исследования духовно-нравственного состояния российского общества // Социологическая наука и социальная практика. Т. 11. № 3. С. 6–36.
- Киреев М., Коренева Е., Киреева Н. (2024). Культурный код России и его эволюция // Наука, искусство, культура. № 3 (43). С. 22–35.
- Леонидова Г.В., Россошанская Е.А., Попов А.В. (2018). Мониторинг качества трудового потенциала: 20 лет исследований / под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 193 с.
- Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 54–75.
- Шашкин П.А., Рудаков А.Б., Волобуев С.Г. (2023). Показатели эффективности государственной политики в области защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти. М.: Институт Наследия. 368 с.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

“The Constitutional Ban on State Ideology Means a Ban on Revising the Ideological Tenets of Liberalism”: What the 30-Year Absence of a State Ideology Leads to

Abstract. In the article, we continue to reveal the topic related to the problem of liberal ideology, which was actually established in Russia after the adoption of the Constitution of the Russian Federation in 1993, which proclaimed a ban on official state ideology (Article 13). The emphasis is placed on the empirical results of monitoring sociological research, which allow us to see the dynamics of changes in indicators of the intellectual, creative and moral level of Russian society for the period from 1996 to 2024. The study was carried out in the Vologda Region, but a comparison of the data obtained with the results of opinion polls conducted in other regions of the Russian Federation suggests the existence of identified

⁷⁵ Ключников С. Государство-цивилизация и традиционные ценности // Завтра. 20.06.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/gosudarstvo-tcivilizatciya_i_tradicionnye_tcennostiya?ysclid=mcd57lu0n1708683973

trends in many regions of the country. The analysis has shown that, on average, over the period from 1996 to 2024, the proportion of people interested in various topics about life, such as family, culture, upbringing of younger generations, the life of the country and society, etc. decreased by 11 percentage points. The proportion of people who do not tend to engage in creative activities in everyday life has increased by 15 percentage points. The proportion of people experiencing remorse in the case of committing certain immoral acts (deception, rudeness, injustice, etc.) decreased by 8 percentage points. The generalization of expert assessments given in the article indicates that the cause of negative trends is largely the ideology of liberalism, which is based on the ideas of consumerism and money as the leading values in life, the understanding of benefit as the only driving force of social development. Special emphasis is placed on the values and behaviors of the ruling elites, who continue to adhere to the basic tenets of liberal ideology, which, in the context of the special military operation, leads to extremely negative consequences for the country and creates real threats to national security. Some of the ruling elites are still guided by liberal attitudes that contradict traditional spiritual and moral values such as justice, patriotism, and the priority of the spiritual over the material, which are contained in Presidential Decree 809 of November 9, 2022. Therefore, there is a growing need in the expert community and among the general public for a real understanding of the answer to the question “What kind of state are we building?” Our contribution lies in the analysis and interpretation of the database of sociological data accumulated from 1996 to 2024 in the context of current problems of public administration effectiveness.

Key words: ideology, Constitution of the Russian Federation, public opinion, threats to national security, intellectual, creative potential, moral level.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, scientific director, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)