

## ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

### На трудном пути к сильному гражданскому обществу



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,  
заслуженный деятель  
науки РФ,  
директор ИСЭРТ РАН,  
председатель  
Общественной палаты  
Вологодской области  
ilin@vscc.ac.ru  
opvologda@mail.ru

Современная эффективная экономика формируется под воздействием не только собственно экономических, но и государственных регуляторов. Необходимым элементом высокого уровня развития экономических, социальных, политических и правовых отношений является наличие гражданского общества.

Современное гражданское общество — это общество, достигшее партнерских отношений с государством и бизнесом, а также способное контролировать государство и богатство страны. Гражданские права и обязанности дополняются при этом усилиями государства по обеспечению экономической и социальной безопасности страны в целом и отдельных её граждан. О тесной взаимосвязи этих проблем говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ, оглашённом 12 декабря 2012 года: **«Ответственность за страну формируется не только лозунгами и призывами, а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама “вкалывает” во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина, учитывает общественное мнение. Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создается прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания»<sup>1</sup>.**

Важнейшей характеристикой состояния гражданского общества является степень доверия населения органам власти. В этом отношении в новейшей истории России 90-х — начала 2000-х годов имеют место быть два относительно самостоятельных периода.

Первый период — ельцинская десятилетка — в массовых оценках и суждениях предстаёт как череда непродуманных радикальных мер, которые привели к небывалому обворовыванию государства, обнищанию огромной массы россиян, отбросили страну в развитии на многие годы назад.

<sup>1</sup> Стенограмма Послания Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/12stenogramma-poln.html>

Степень доверия Президенту по измерениям, проводимым ИСЭРТ РАН среди населения Вологодской области, в ноябре 1996 года составляла 27,1%, а в декабре 1999 года – всего 8,6% от числа опрошенных.

Второй период, связанный прежде всего с именем В.В. Путина, оценивается в общественном мнении как поворот практической государственной политики в сторону общества, наведения в стране конституционного порядка, выхода её на траекторию позитивного развития. В 2006 – 2007 гг. уровень доверия Президенту РФ среди населения Вологодской области превышал 60%.

Однако в последние годы, несмотря на некоторое улучшение материального положения, опросы общественного мнения фиксируют ухудшение социально-психологического состояния большинства россиян и рост общего уровня недовольства жизнью, обусловленные резкой социальной дифференциацией и нарастанием социального неравенства. По многим экономическим и социальным показателям, параметрам качества управления экономикой страна опустилась ниже предельных критических значений, необходимых для нормального функционирования национальной общественной системы (табл. 1).

На рисунках (см. с. 19-26) приводятся расширенные ряды динамики показателей степени доверия к различным уровням власти, а также хозяйствующим структурам и общественным формированиям, полученных на основе материалов опросов, проводимых в мониторинговом режиме с 1996 года среди населения Вологодской области.

Как видно из этих данных, доверительность отношения к деятельности Президента, резко возросшая в первом и втором циклах работы на этом посту В.В. Путина, снизилась в годы президентства Д.А. Медведева. Вступление В.В. Путина в третий

Таблица 1. Некоторые показатели оценки качества управления российской экономикой

Показатель	Предельно критическое значение	Фактическое состояние 2010 г.	Фактическое значение к предельно критическому
Доля «серой» экономики, % к ВВП	25	45	в 1,8 раза больше
Доля «серой» зарплаты, % к официальной	25	39,6	в 1,58 раза больше
Дифференциация субъектов Федерации:			
- по ВРП на душу населения, раз	5	21,1	в 4,22 раза больше
- по денежным доходам, раз	5	6,5	в 1,3 раза больше
Удельный вес коррупции и теневой экономики, % к ВВП	5	40	в 8 раз больше
Коэффициент общих экономических потерь, % к ВВП	7	50	в 1,7 раза больше
Уровень удовлетворенности деятельностью исполнительных органов власти субъектов РФ	40	30	в 1,3 раза ниже
Уровень доверия населения к центральным органам власти, %	40	30	в 1,28 раза ниже

Источник: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Том 82. – №7.

президентский цикл вновь повысило степень доверия к центральной власти, но пока до восстановления уровня 2006 – 2007 гг. ещё далеко (табл. 2).

По данным социологического исследования «Edelman Trust Barometer – 2012», охватившего 23 страны<sup>2</sup>, уровень

<sup>2</sup> Опрос проводился с 10 октября по 30 ноября 2011 года, участвовали 5600 респондентов в формате 30-минутных интервью следующих стран: Китай, ОАЭ, Сингапур, Индия, Индонезия, Мексика, Нидерланды, Канада, Италия, Аргентина, Австрия, Бразилия, Швеция, США, Южная Корея, Польша, Великобритания, Ирландия, Франция, Германия, Испания, Япония, Россия.

Таблица 2. Уровень доверия населения Вологодской области к деятельности институтов власти и общественных структур\*

	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	II полугодие 2012 г.
<i>Уровень доверия &gt; 40%</i>					
Президенту РФ	26,5	57,1	57,7	56,8	45,7
Церкви	37,9	42,3	46,5	47,0	41,4
<i>Уровень доверия &gt; 35%</i>					
Правительству РФ	18,5	42,7	38,0	52,4	39,6
Суду	19,8	31,6	36,9	37,4	36,1
<i>Уровень доверия &gt; 30%</i>					
Руководству области	14,2	31,3	32,8	41,0	34,6
Прокуратуре	18,2	30,9	34,3	36,1	33,9
ФСБ	12,6	34,2	35,6	36,0	33,2
Совету Федерации	13,4	28,3	30,4	38,1	32,3
Армии	34,2	37,0	25,9	34,5	31,3
Государственной Думе	14,8	23,0	27,1	33,5	30,5
<i>Уровень доверия &gt; 25%</i>					
СМИ	15,4	33,4	30,4	29,2	29,5
Органам местного самоуправления	-	-	-	35,6	29,3
Полиции	14,1	27,2	27,1	32,7	29,3
Общественным организациям	-	-	-	26,7	26,5
Профсоюзам	20,2	28,4	27,9	29,9	25,6
Директорам, руководителям предприятий	5,2	19,6	23,6	22,8	25,1
<i>Уровень доверия &lt; 25%</i>					
Банковским, предпринимательским кругам	8,5	12,4	20,6	21,5	21,3
Политическим партиям, движениям	6,8	10,7	16,0	22,8	20,9
* Ранжирование осуществлено по значениям показателя за II полугодие 2012 года.					

доверия к власти в России в этой группе самый низкий – 32 процентных пункта. В США и Швеции он равен 49, Великобритании – 41, Франции – 40, Германии – 39 п.п.

Становление эффективно функционирующего гражданского общества обеспечивается только в том случае, если его

элементы структурно организованы и по вертикали, и по горизонтали, когда оно сильно и государством, и гражданским основанием. Почти во всех современных государствах количество организаций гражданского общества непрерывно возрастает, особенно в странах западной демократии. Так, в США на миллион населения приходится 5 тысяч неправительственных организаций<sup>3</sup>. В России количество таких организаций в последние годы также растёт. Если в 2000 г., по данным Росстата, в стране насчитывалось 275 тысяч некоммерческих организаций, то в 2011 году – около 342 тыс. По данным Министерства юстиции РФ, на 1 октября 2011 года было зарегистрировано 219,8 тыс. организаций, из них НКО – 85,1 тыс., общественных объединений – 110,3 тыс., религиозных организаций – 24,4 тысячи<sup>4</sup>.

Логичным шагом в становлении гражданского общества стало создание, в соответствии с Федеральным законом от 04.04.2005 № 32-ФЗ, Общественной палаты Российской Федерации. Палата взаимодействует с органами государственной власти, исходя из учёта потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики, организует общественный контроль за деятельностью органов власти. Ежегодно заслушивает и принимает Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. Содействует формированию и организации деятельности региональных общественных палат, которые за последние семь лет созданы в 71 субъекте РФ.

<sup>3</sup> Головенько В., Серeda Ю. Организации гражданского общества как потенциал формирования политической культуры и процессов социальной мобильности // Мир перемен. – 2012. – №1. – С. 136.

<sup>4</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 год. – М.: Общественная палата РФ, 2011. – С. 17.

Однако заметим, что создание региональных общественных палат сильно затянулось. В Вологодской области она была сформирована на 4 года позже, чем на федеральном уровне. Общественная палата Архангельской области начала работу только в октябре 2012 года.

Автор этих строк является председателем Общественной палаты Вологодской области с начала её работы в апреле 2009 года.

В палату входят на добровольной основе 45 членов из числа постоянно проживающих на территории области граждан, делегированных в равной пропорции Губернатором, Законодательным Собранием области и общественными объединениями, действующими на территориях муниципальных образований. Члены Общественной палаты — это авторитетные и уважаемые граждане, известные своей активной общественной деятельностью.

С первых дней работы палаты особое внимание было сосредоточено на организации системной деятельности: в относительно сжатые сроки сформированы рабочие органы, профильные комиссии, создана нормативная база. В настоящее время системный подход развивается уже вторым созывом палаты.

Постоянно действующим органом палаты является Совет, состоящий из 9 человек. За три с половиной года работы проведено 81 заседание Совета и 27 выездных заседаний в районах области. На пленарных заседаниях и заседаниях Совета обсуждались актуальные вопросы, связанные с реализацией гражданских инициатив и функций палаты по осуществлению контроля за деятельностью органов исполнительной власти и местного самоуправления. В течение последнего года на расширенных заседаниях был рас-

смотрен ход выполнения программ развития жилищно-коммунального хозяйства и требований законодательства в сфере реализации тарифной политики бюджетов РФ и Вологодской области, принятых региональными властями мер по развитию научного и научно-технического потенциала региона, его инфраструктуры. По результатам обсуждений даны рекомендации органам управления более активно использовать организационно-экономические механизмы и финансовые ресурсы для решения накопившихся проблем.

За период работы Общественной палаты области с привлечением квалифицированных экспертов подготовлено 33 заключения на проекты региональных законов и программ, в том числе связанных с утверждением областного бюджета.

Обсудив первоначальный проект бюджета области на 2013 и плановый период 2014–2015 гг., представленный Правительством Законодательному Собранию, Общественная палата дала отрицательное заключение и высказала свои предложения, направленные на более полное использование возможностей увеличения доходной части бюджета и рационализацию его расходов (*полный текст заключения дается на с. 16-18*).

Заключение было оперативно рассмотрено первым заместителем Губернатора области, курирующим экономические вопросы. По его поручению были организованы встречи представителей Общественной палаты с руководителями департаментов экономики и финансов, создана согласительная комиссия, в которую вошли депутаты Законодательного Собрания, руководители правительственных структур, члены Совета палаты. В результате в проект закона о бюджете был внесён ряд существенных поправок, в частности каса-

ющихся обеспечения в 2013 году повышения заработной платы учителей до средней по региону. 12 декабря 2012 года бюджет был принят.

Одной из форм активизации деятельности общественных организаций региона является проведение областных гражданских форумов. Первый такой форум, в котором приняло участие более 500 человек, был организован Общественной палатой региона в ноябре 2010 года. Большинство предложений, высказанных на форуме, нашли практическое воплощение. Был создан и активно работает Координационный совет некоммерческих организаций. Расширилось формирование и практика деятельности общественных советов при органах государственного управления федерального и регионального уровней. В настоящее время общественные советы созданы в половине муниципальных районов.

После декабрьских (2011 г.) выборов нового состава депутатов Законодательного Собрания области и затем назначения О.А. Кувшинникова полномочиями Губернатора области усилились рабочие контакты с представительной и исполнительными ветвями областной власти. Конструктивное участие в выработке решений на заседаниях палаты в 2012 году приняли Губернатор (февраль), его заместители А.И. Шерлыгин (апрель), А.А. Травников (июль) и депутат Государственной Думы РФ В.Е. Позгалёв (июнь).

Совместно с Правительством области палатой в ноябре проведён Второй Гражданский форум Вологодской области. В рамках подготовки к форуму в феврале – октябре состоялось 8 зональных заседаний палаты, в которых участвовало около 600 активистов-общественников местного и регионального уровней.

В ходе форума работало девять секций, на которых обсуждалась роль и задачи региональных общественных организаций в решении наиболее острых проблем региона. Предложения, высказанные в секциях, получили развитие на пленарном заседании, в котором участвовало более 300 человек. Выступивший на нём Губернатор Вологодской области О.А. Кувшинников отметил важность не только количественного роста общественных организаций, но и, прежде всего, качественного улучшения их деятельности в целях преодоления барьеров, сдерживающих экономическое и социальное развитие региона.

Однако сделать это непросто: развитию институтов гражданского общества продолжает препятствовать ряд нерешённых проблем юридического (несовершенство нормативно-правового поля), организационно-экономического (слабость ресурсной обеспеченности некоммерческого сектора) и социального (неразвитость гражданской активности населения) характера. Низкая гражданская культура, невладение технологиями гражданского участия, неразвитость механизмов взаимодействия населения с властью и вовлечённости общества в обсуждение и принятие важных решений обуславливают сохранение социальной апатии и патерналистских настроений.

Судя по результатам социологических опросов ИСЭРТ РАН, личное влияние большинства жителей области на ту или иную сферу жизни ограничивается рамками семьи, примерно половина опрошенных распространяет область своего влияния на место работы, а на уровне города, района, области влияние резко сужается. В отношении страны в целом возможность личного влияния видят менее 10% опрошенных (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопросы, связанные с личной ответственностью за состояние дел и возможностью повлиять на это состояние (декабрь 2011 г.; в % от числа опрошенных, без затруднившихся ответить)

Варианты ответов	Сферы влияния					
	В семье	На работе	В доме/дворе	В городе/районе	В области	В целом в стране
Вопрос: «Чувствуете ли Вы себя ответственным за состояние дел ..?»						
Да	77,9	52,7	38,0	15,6	9,2	9,8
Нет	13,3	27,8	40,7	57,1	63,5	62,9
Вопрос: «Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..?»						
Да	77,1	50,7	35,6	12,1	7,7	6,6
Нет	12,7	29,6	42,7	62,1	66,1	67,4

Отмечается усталость населения от перманентного ожидания реальных шагов правящей элиты в направлении решения задач развития производственной и социальной сфер, сдерживания инфляции, повышения уровня и качества жизни, сокращения избыточной дифференциации населения по доходам и уровню потребления жизненных благ. Российское общество всё острее реагирует на две главные проблемы – низкую эффективность государственной власти и разросшуюся коррупцию.

В результате обсуждения на Втором Гражданском форуме области подготовлены и приняты рекомендации, адресованные Президенту, Правительству, Федеральному Собранию РФ, Общественной палате РФ, региональным органам власти, по созданию условий, способствующих повышению эффективности деятельности общественных и неправительственных организаций.

Отмечена необходимость ускорить рассмотрение проектов федеральных законов «Об общественном контроле в Российской Федерации и его объектах» и «Об основных принципах организации деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации». Опираясь на практику деятельности Общественной палаты Вологодской области, следовало бы предусмотреть в этих законах решение таких вопросов, как-то:

- ✓ увеличение срока полномочий региональных общественных палат до 3-х лет;
- ✓ создание в каждом регионе государственного учреждения «Аппарат Общественной палаты» с правами юридического лица;
- ✓ выделение финансовых средств для деятельности региональных общественных палат (в размере до 4% от общей суммы расходов на содержание Законодательного Собрания региона).

На заседании Общественного совета Северо-Западного федерального округа, прошедшем под председательством полномочного представителя Президента РФ в СЗФО Н.А. Винниченко в ноябре 2012 года в Архангельске, были затронуты ключевые вопросы повышения эффективности региональных общественных палат округа, расширения конструктивных механизмов и форм их работы.

Следующее заседание Общественного совета Северо-Западного федерального округа решено провести во второй половине апреля 2013 года в Вологодской области с участием председателей региональных общественных палат и первых должностных лиц субъектов, входящих в состав округа. Рекомендовано в 2013 году организовать широкое общественное обсуждение наиболее значимых региональных законодательных актов,

в том числе проектов бюджетов субъектов и отчётов об их исполнении, активнее привлекать общественные объединения к созданию системы общественного мониторинга проявлений коррупции и конфликта интересов в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, органах государственной власти субъектов РФ и органах местного самоуправления.

Жизнь всё более убеждает, что российская модернизация не может состояться, если не будет достигнуто реальное взаимодействие в системе «общество – власть – бизнес». Пока в этой системе много нестыковок. Реакция властей на общественное мнение постоянно запаздывает.

Потребовалось несколько лет, чтобы центральные власти услышали о сложившемся в обществе, экспертной среде мнения о необходимости деофшоризации российских капиталов, введения налога на предметы роскоши. Российское общество отмечает недопустимость чрезмерной дифференциации доходов населения. Но этот разрыв в последние годы непрерывно увеличивается. Среди малообеспеченных оказалась армия учителей общеобразовательных школ, преподавателей вузов, сотрудников исследовательских институтов – словом, тех, от кого в решающей степени зависит интеллектуальный потенциал страны, обеспечение её кадрами, соответствующими этапу инновационного развития.

В общественном мнении негативно оценивались в качестве руководителей министерств такие персоналии, как М.Ю. Зурабов, Т.А. Голикова, А.А. Фурсенко,

А.Э. Сердюков. Но на общественные настроения не было своевременной реакции. Это, кстати сказать, стало одной из причин потери 12 млн. голосов избирателей партией «Единая Россия» в декабре 2011 года. Люди недовольны тем, что решение многих острых проблем декларируется, но не сопровождается конкретными системными действиями властей, понятными большинству населения.

В опубликованной в данном номере журнала статье «Бюджетный кризис регионов в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России» (см. с. 30-41) показано, что многолетнее нежелание федеральных властей ограничить отток российского капитала за рубеж в офшорные зоны не позволяет увеличивать доходную базу национального и региональных бюджетов. Это является главной причиной того, что многие показатели, утвержденные в бюджете РФ на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов, не соответствуют задачам, поставленным в указах №594 – 606 Президента РФ В.В. Путина в мае 2012 года.

Игнорирование государством традиционных моральных и нравственных ценностей, нарушение принципов социальной справедливости не способствует становлению гражданского общества. В регионах, а следовательно, и в России в целом не используются возможности гражданского общества, являющегося важнейшим средством повышения эффективности государственного управления, обеспечения стабильного экономического роста при постоянном повышении уровня жизни большинства населения страны.

## **Заключение Общественной палаты Вологодской области по проекту закона области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 16.11.2012 года<sup>1</sup>**

Анализ проекта областного бюджета на 2013 – 2015 годы позволяет сделать следующие выводы.

1. Прогнозные параметры бюджета свидетельствуют о том, что в 2013 – 2015 гг. **выйти на докризисный уровень по показателю собственных доходных источников в реальном выражении не удастся.** Отставание от российских показателей по уровню обеспеченности населения Вологодской области бюджетными доходами будет увеличиваться (с 12 тыс. руб. в 2012 г. до 16,5 тыс. руб. в 2013 г., до 19 тыс. руб. в 2014 г. и до 24 тыс. руб. в 2015 г.).

2. Обращает на себя внимание **отрицательная динамика бюджетных расходов по всем направлениям финансирования социальной сферы:** расходы на образование за три года сократятся на 12%, культуру – на 30%, социальную политику – на 23%, физкультуру и спорт – на 52%. Дефицит бюджетных ресурсов не позволит в полной мере обеспечить социальные гарантии и решить проблемы, имеющиеся в социальной сфере.

3. **Предельно высокий уровень долговой нагрузки** останется одним из ключевых факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие области. В 2013 г. государственный долг составит 28 млрд. руб., что соответствует 87% объёма собственных доходов бюджета. Расходы на обслуживание долговых обязательств вырастут в два раза и по абсолютному объёму в 2013 – 2014 гг. (2,5 млрд. руб.) превысят большинство расходных направлений областного бюджета.

4. В прогнозном периоде кризисное падение прибыли организаций не восстановится (в 2015 г. прибыль прибыльных организаций составит 92% к 2012 г. и 29% к 2008 г.). В результате с 2013 г. **налог на прибыль перестанет исполнять роль основного доходного источника областного бюджета.** Его поступления планируются со снижением к уровню 2012 г. на 1,6 млрд. руб. или на 15%. Более того, даже в 2015 г. поступления налога на прибыль окажутся ниже уровня не только 2008 г., но и 2010 – 2012 гг.

5. Поступления подоходного налога будут расти умеренными темпами (15% ежегодно против 20 – 26% в докризисный период) и увеличатся за три года на 5 млрд. руб. **Средняя заработная плата будет ниже среднего уровня по РФ** (в 2012 г. – на 4,4 тыс. руб., в 2013 г. – на 4,5 тыс. руб., в 2014 г. – на 5 тыс. руб., в 2015 г. – на 5,9 тыс. руб.).

6. **Резервы достижения сбалансированности областного бюджета за счёт инвестиционных расходов будут исчерпаны.** Объём капиталовложений сократится в 4,3 раза и составит: в 2012 г. – 2,8 млрд. руб., в 2013 г. – 1,7 млрд. руб., в 2014 г. – 1,1 млрд. руб. и в 2015 г. – всего 0,6 млрд. руб.

7. **Ограниченность собственных бюджетных ресурсов ставит под угрозу исполнение указов Президента РФ,** касающихся повышения заработной платы работников бюджетной сферы.

На данном этапе формирования областного бюджета в нём не учтены расходы, необходимые для реализации президентских указов. Учитывая, что в 2013 – 2015 гг. Вологодской области необходимо возратить 16,2 млрд. руб. ранее полученных кредитов, а на повышение зарплат работников бюджетной сферы потребуется почти 18 млрд. руб., можно заключить, что без помощи из

<sup>1</sup> Заключение подготовлено в соответствии с полномочиями Общественной палаты Вологодской области. Текст заключения 16 ноября 2012 года был направлен первому заместителю Губернатора Вологодской области А.А. Травникову и председателю Законодательного Собрания Вологодской области Г.Е. Шевцову.



федерального бюджета средств на реализацию поставленной Президентом РФ задачи у региона нет. Между тем, трансферты, предусмотренные на эти цели в федеральном бюджете для Вологодской области в 2013 г., не компенсируют и 25% потребности в финансировании.

**8. Централизованная система межбюджетных отношений будет являться одним из основных рисков функционирования бюджетов субъектов РФ.**

Государственные полномочия всё в большей степени перекадываются на региональный и местный уровень без адекватного финансового подкрепления. В федеральном бюджете предусмотрено последовательное сокращение объёма межбюджетных трансфертов субъектам РФ: с 1,4 трлн. руб. в 2012 г. до 1,3 трлн. руб. в 2013 г. и 1,2 трлн. руб. в 2015 г.

За 2013 – 2015 гг. одни только дотации и субвенции бюджету Вологодской области сократятся на 1,1 млрд. руб., что равнозначно потерям областного бюджета в результате изменений федерального законодательства в сфере акцизного налогообложения.

Вместе с тем, действующая налоговая политика, прежде всего в отношении крупного бизнеса, не способствует росту бюджетных доходов, а целенаправленно создает условия для вывоза за рубеж прибылей компаний и доходов физических лиц. В результате ведущие бюджетообразующие предприятия снижают своё участие в формировании бюджетных доходов. Так, за 2000 – 2011 гг. налоговые поступления в бюджетную систему РФ от Череповецкого металлургического комбината снизились с 14 до 3,4%, Новолипецкого металлургического комбината – с 20 до 6%, Магнитогорского металлургического комбината – с 12 до 6,5% (табл. 1).

В результате снижения налоговой нагрузки удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объёме собственных доходов бюджетов регионов сократился в Вологодской области с 76 до 20%, в Липецкой области – с 81 до 32%, в Челябинской области – с 40 до 15% (табл. 2).

Таблица 1. Налоговые платежи металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ в 2000 – 2011 гг., млн. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>ЧерМК</b>												
Налоги, всего	8219	5582	4860	9081	17498	16747	14450	23633	26999	3990	9186	8733
В % к выручке	13,9	10,7	8,0	11,1	13,4	11,7	9,0	12,2	11,1	2,8	4,4	3,4
<b>НЛМК</b>												
Налоги, всего	7694	4237	5827	9117	16451	13987	19295	15557	20703	6809	11529	12820
В % к выручке	19,9	11,4	10,9	12,2	13,0	11,7	13,8	10,0	10,2	5,3	6,4	5,8
<b>ММК</b>												
Налоги, всего	7272	3897	4487	9565	12071	14367	16043	15315	17400	5082	10243	15988
В % к выручке	12,1	7,4	7,4	10,8	9,0	9,8	9,9	8,0	7,7	3,7	5,1	6,5
Источник: годовые отчёты ОАО «Северсталь», «НЛМК», «ММК».												

Таблица 2. Удельный вес налоговых доходов на душу населения от металлургического производства в общем объёме собственных доходов бюджетов субъектов РФ за 2000 – 2011 г., %

Субъект	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Вологодская область	75,7	37,3	38,6	36,0	48,0	43,3	38,2	37,8	34,3	14,8	22,1	19,9
Липецкая область	80,7	43,1	47,3	51,4	61,5	54,3	54,8	50,2	48,5	19,5	30,7	31,5
Челябинская область	40,0	23,7	21,7	31,4	29,2	28,4	22,5	16,8	14,1	6,9	11,2	15,4

Между тем, многочисленные эксперты указывают на имеющиеся резервы наполнения федерального и территориальных бюджетов. Это введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц; отмена возмещения НДС крупным экспортёрам; установление дифференцированного налога на недвижимость; повышение ставки налога на дивиденды с 9 до 13–15%; налогообложение вывозимого из России капитала, дивидендов и других сверхдоходов. По экспертным оценкам, задействование этих резервов может потенциально увеличить доходы бюджета РФ на 4,6 трлн. руб., что позволило бы решить многие проблемы региональных бюджетов.

**9. В проекте областного бюджета не учтены имеющиеся резервы увеличения доходов.**

Общественная палата считает целесообразным:

– при формировании доходной части областного бюджета в качестве потенциального источника доходов учесть имеющуюся задолженность по налогам, сборам, пеням и налоговым санкциям, которая, по данным налоговой отчетности, по состоянию на 01.11.2012 г. составила 2,4 млрд. руб., что соответствует объёму средств, необходимых для повышения заработной платы работников бюджетной сферы в 2013 г.;

– в целях усиления мобилизующей функции неналоговых доходов реализовать ряд мер административного характера по их регулированию, в частности: провести инвентаризацию всех нормативных актов в сфере управления государственной собственностью; выработать объективные методики расчёта арендных ставок; исключить факты передачи областного имущества в безвозмездное пользование федеральным структурам;

– в условиях сохраняющегося дефицита областного бюджета рассмотреть возможность приостановления действия Закона Вологодской области от 05.07.1996 г. № 87-ОЗ «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Вологодской области и должности государственной гражданской службы Вологодской области»;

– принимая во внимание, что исполнение бюджета Вологодской области становится всё более зависимым от финансовой помощи из федерального бюджета, продолжить работу с Правительством РФ по вопросам:

- отмены федеральных льгот по налогу на имущество организаций, что позволит увеличить налоговые доходы областного бюджета на 3,5 млрд. руб. и в значительной степени решить проблемы дефицита и ослабления долговой нагрузки;
- рассмотрения возможности продления до 01.01.2014 г. срока возврата ранее выданных бюджетных кредитов и замены коммерческих кредитов, планируемых к получению в 2013 г., на кредиты из федерального бюджета;
- увеличения безвозмездной финансовой помощи на реализацию указов Президента РФ от 07.05.2012 г.

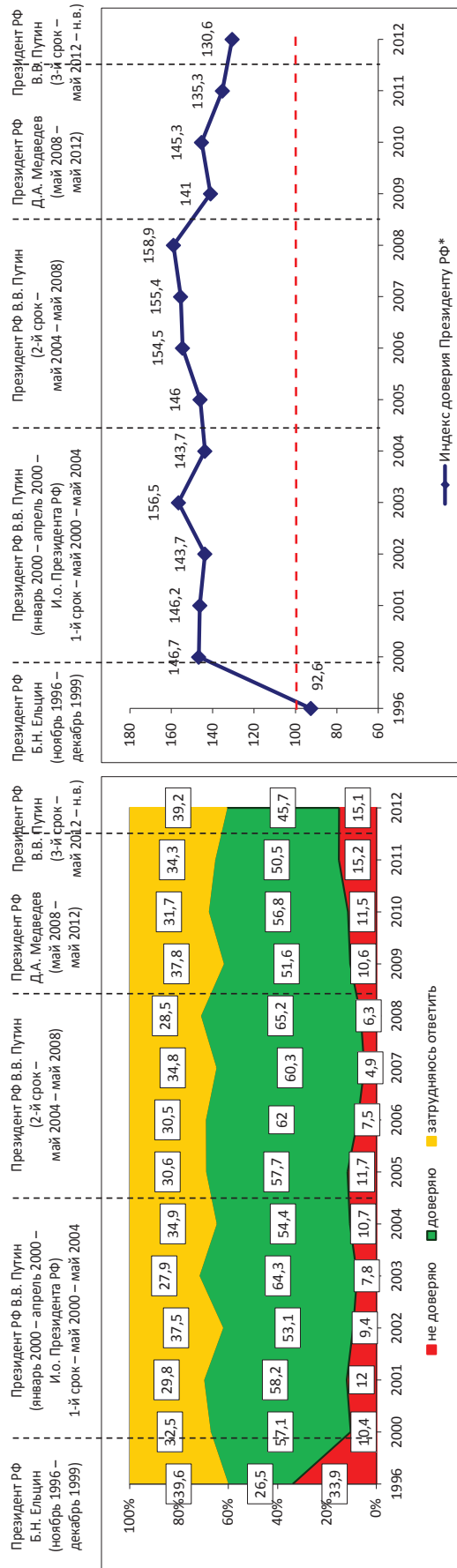
На основании изложенного Общественная палата Вологодской области считает невозможным поддержать проект закона области «Об областном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов», поскольку он не соответствует целям социально-экономического развития страны и регионов, заявленным в предвыборных программных статьях Президента РФ В.В. Путина и его указах от 7 мая 2012 г., направленных на повышение качества жизни населения регионов за счёт развития экономики, рост эффективности государственного управления, сокращение чрезмерного социального неравенства и обеспечение социальной справедливости.

Председатель Общественной палаты  
Вологодской области

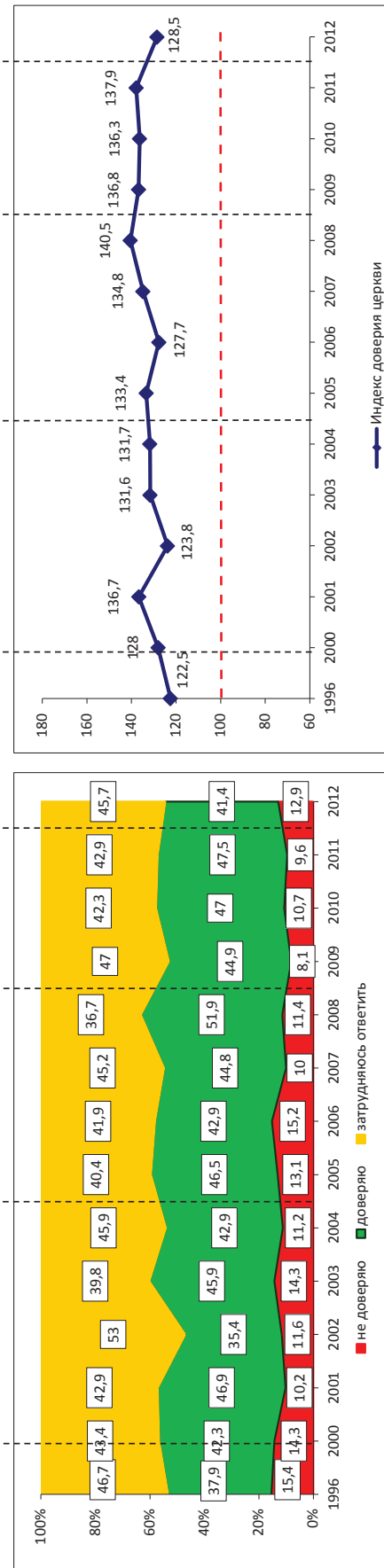
В.А. Ильин

Отношение населения Вологодской области к деятельности государственных и общественных структур, 1996 – 2012 гг.  
(в % к числу опрошенных)

Отношение к деятельности Президента РФ

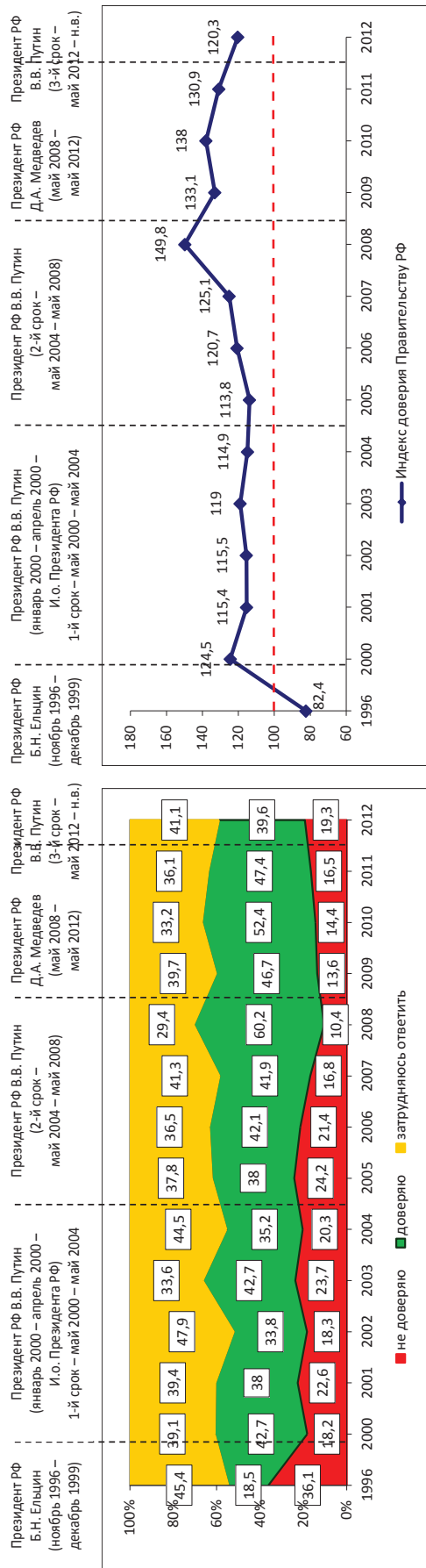


Отношение к деятельности церкви

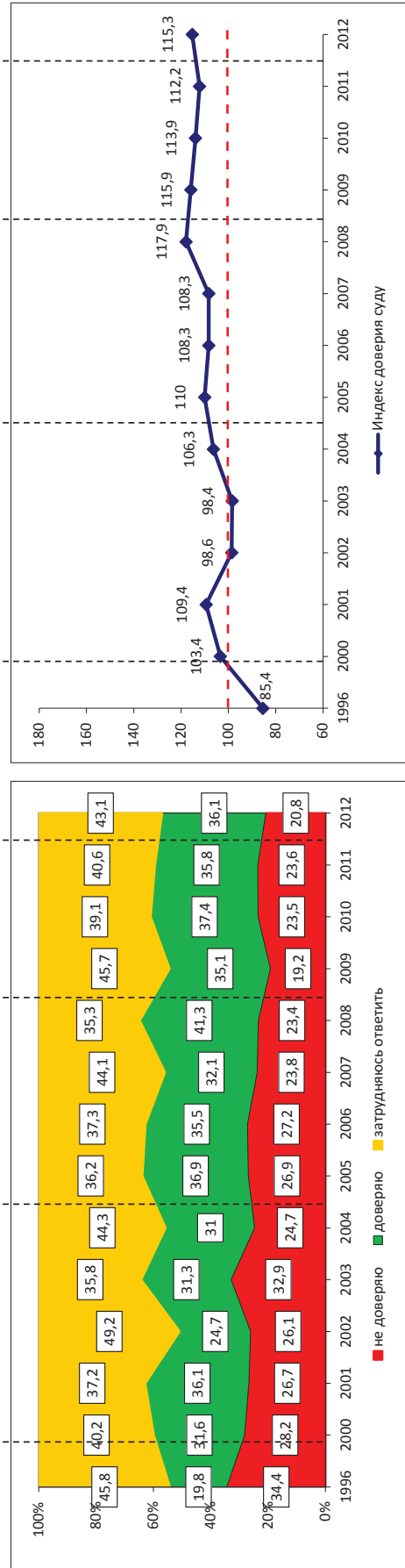


\* Для расчёта каждого индекса доверия из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Красной пунктирной линией обозначено равновесие положительных и отрицательных суждений (индекс равен 100 пунктам). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 — противоположную ситуацию.

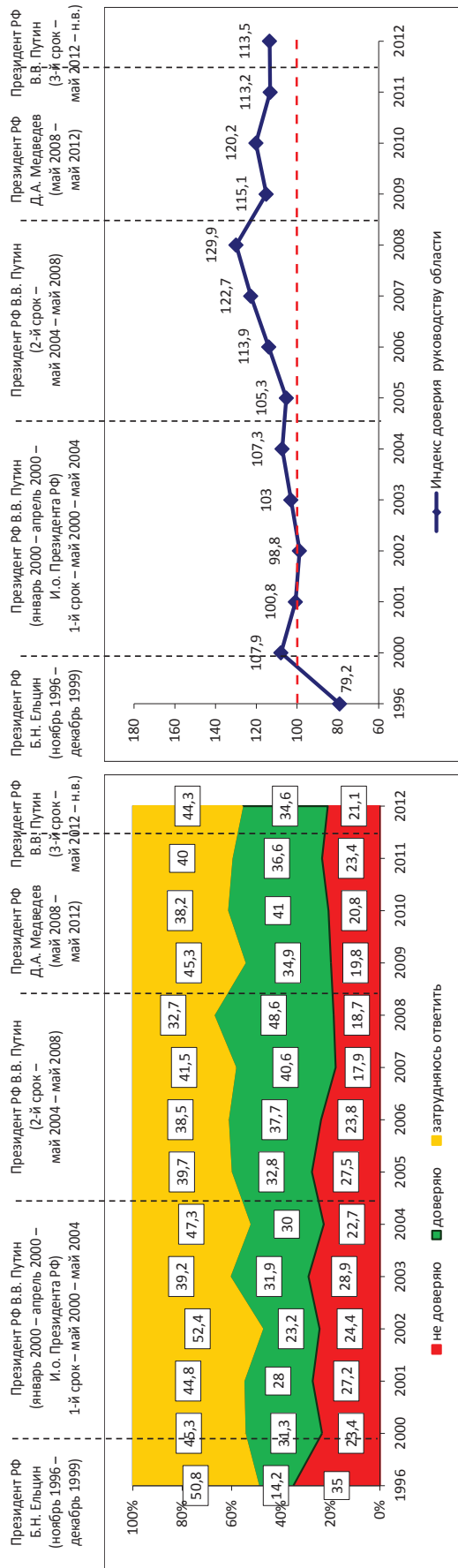
### Отношение к деятельности Правительства РФ



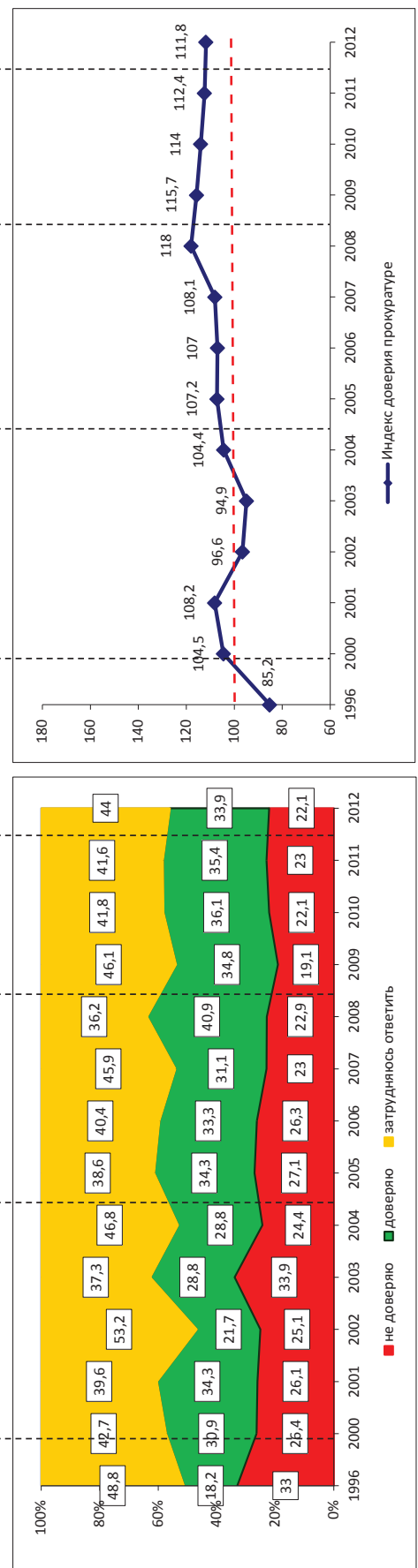
### Отношение к деятельности суда



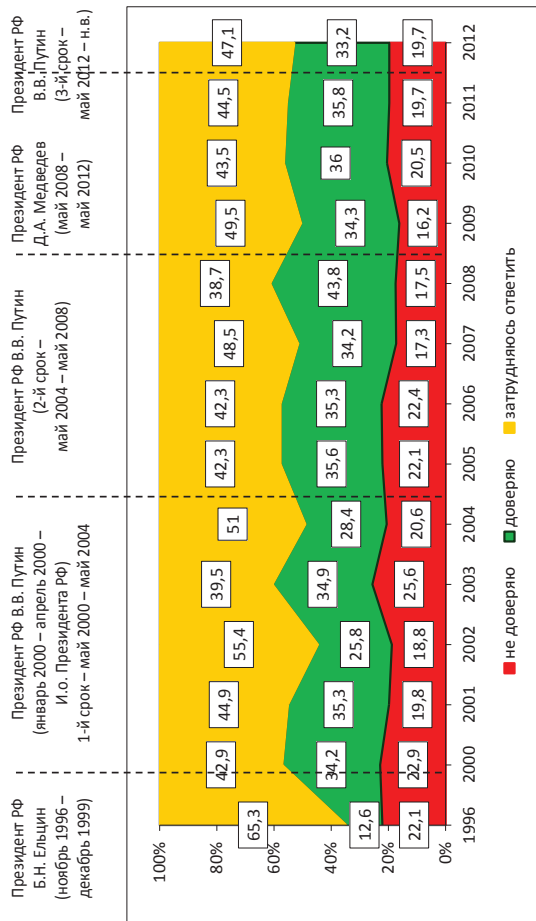
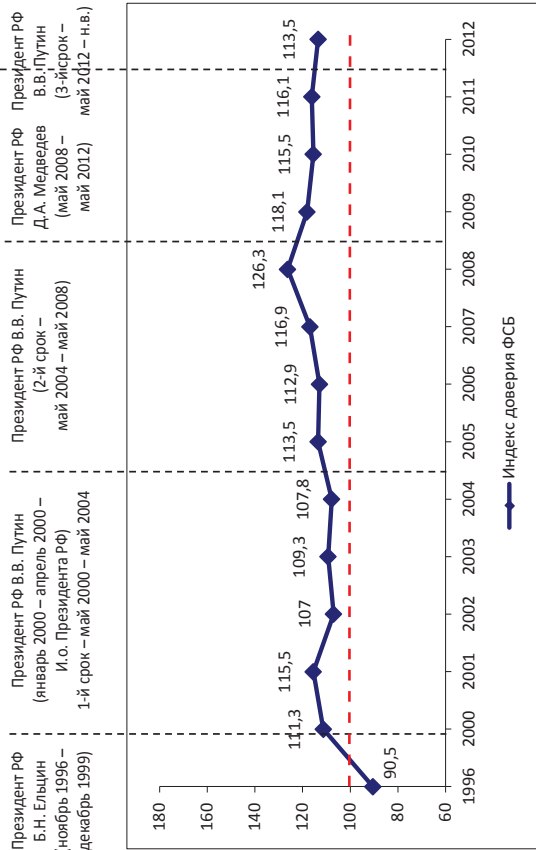
**Отношение к деятельности руководства области**



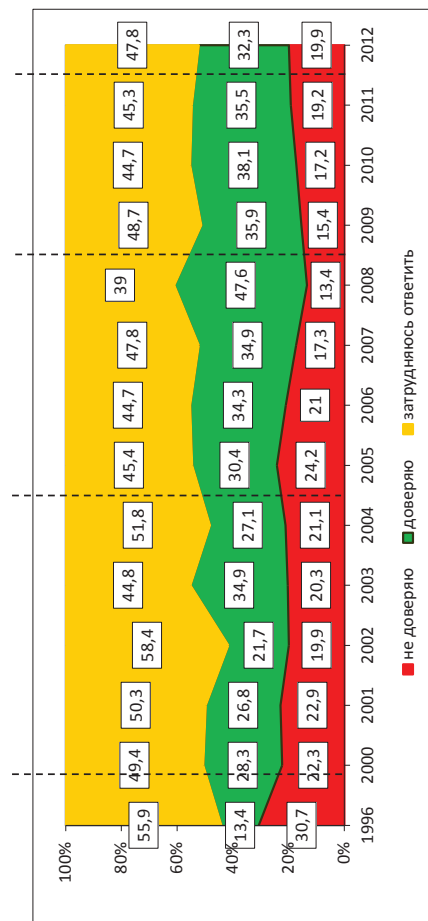
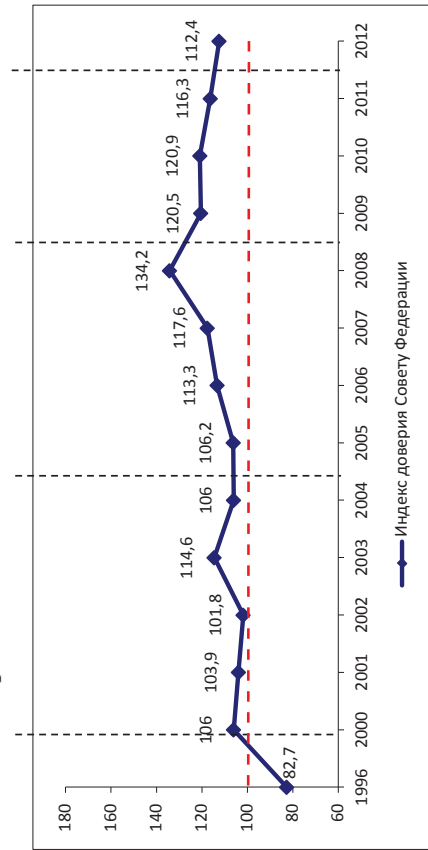
**Отношение к деятельности прокуратуры**



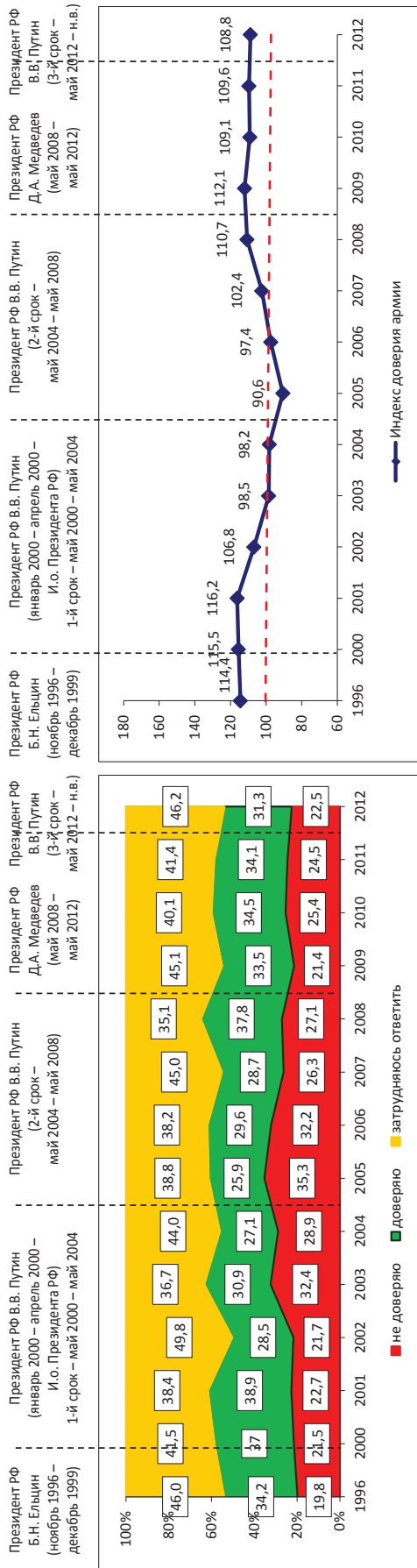
**Отношение к деятельности ФСБ**



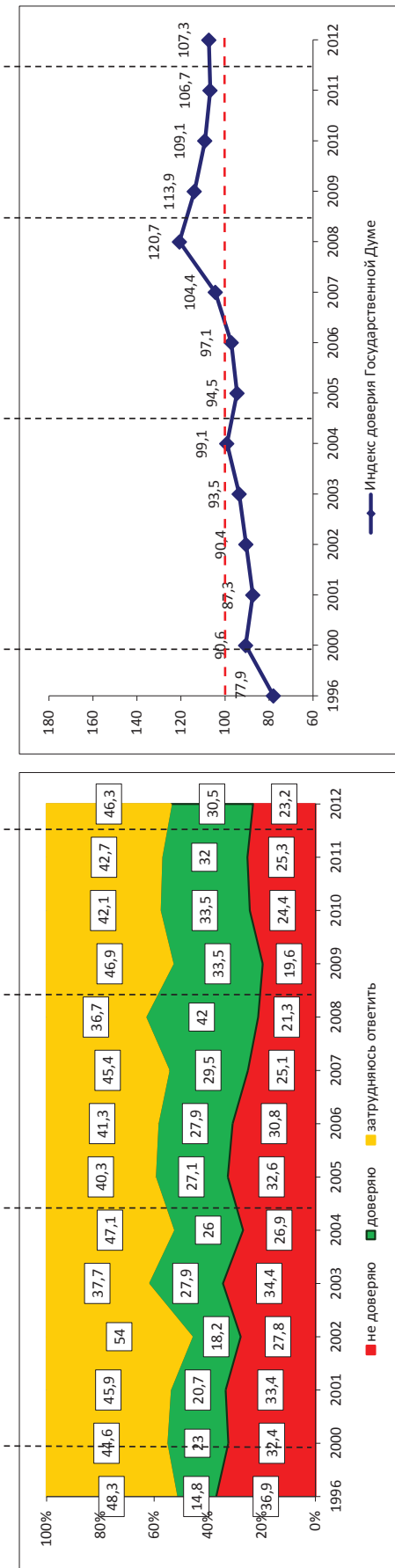
**Отношение к деятельности Совета Федерации**



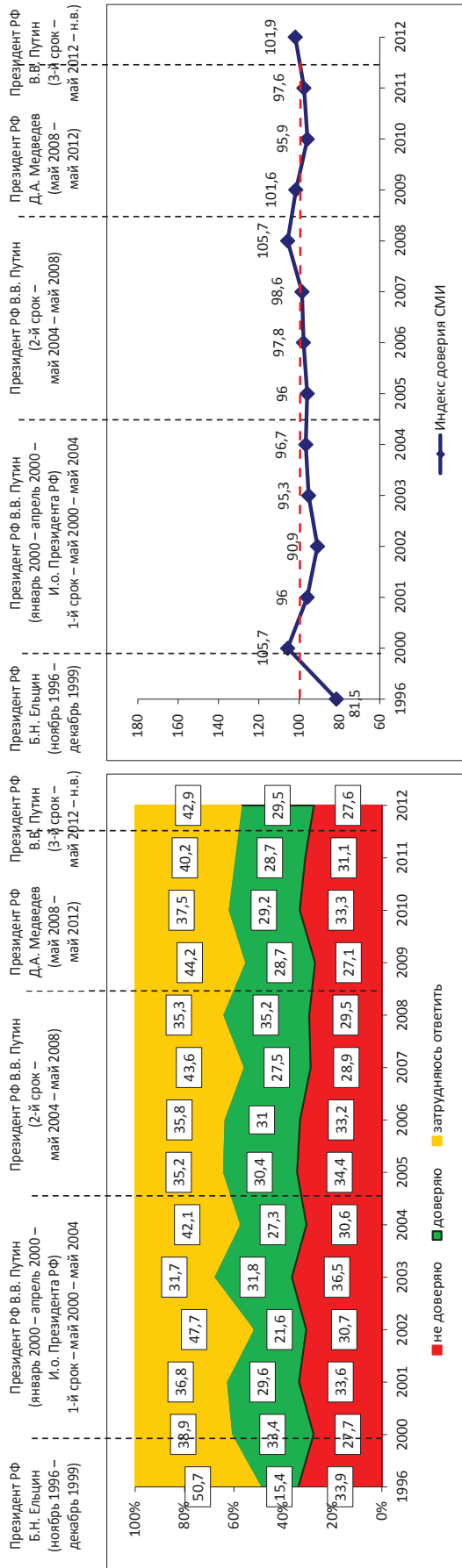
Отношение к деятельности армии



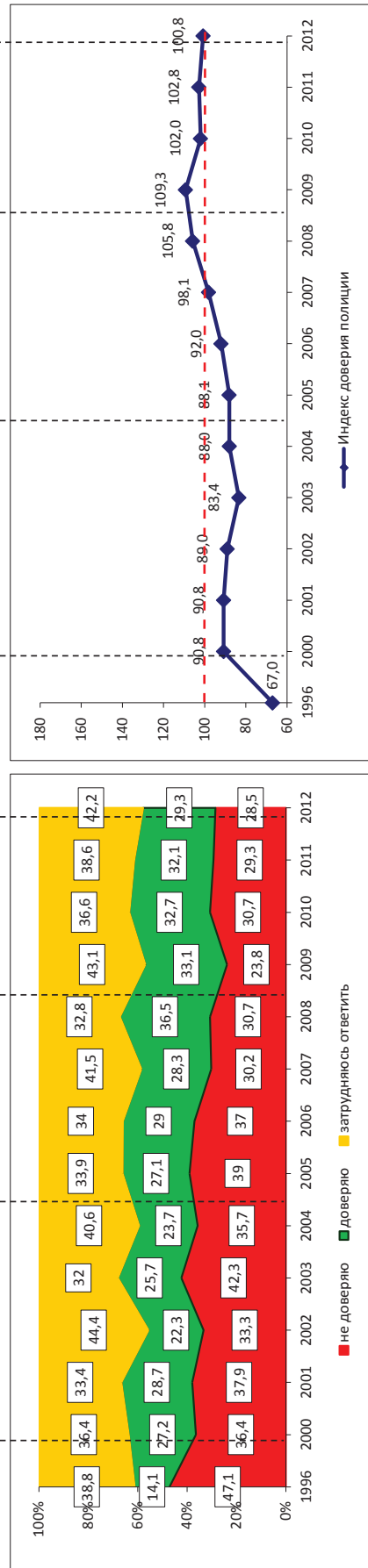
Отношение к деятельности Государственной Думы



**Отношение к деятельности СМИ**

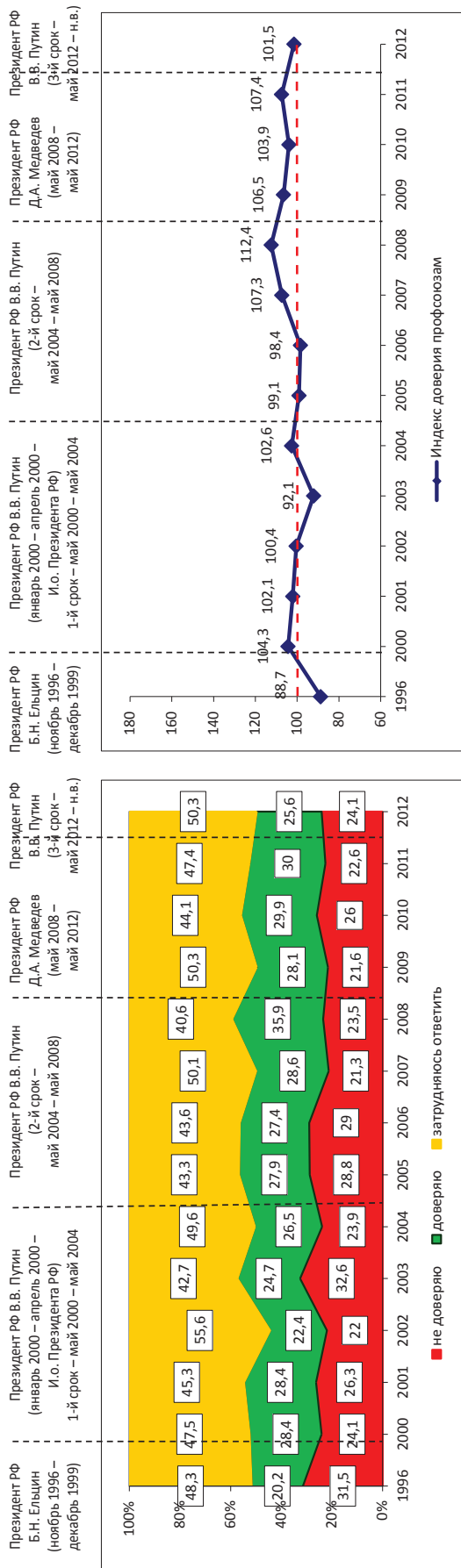


**Отношение к деятельности полиции**

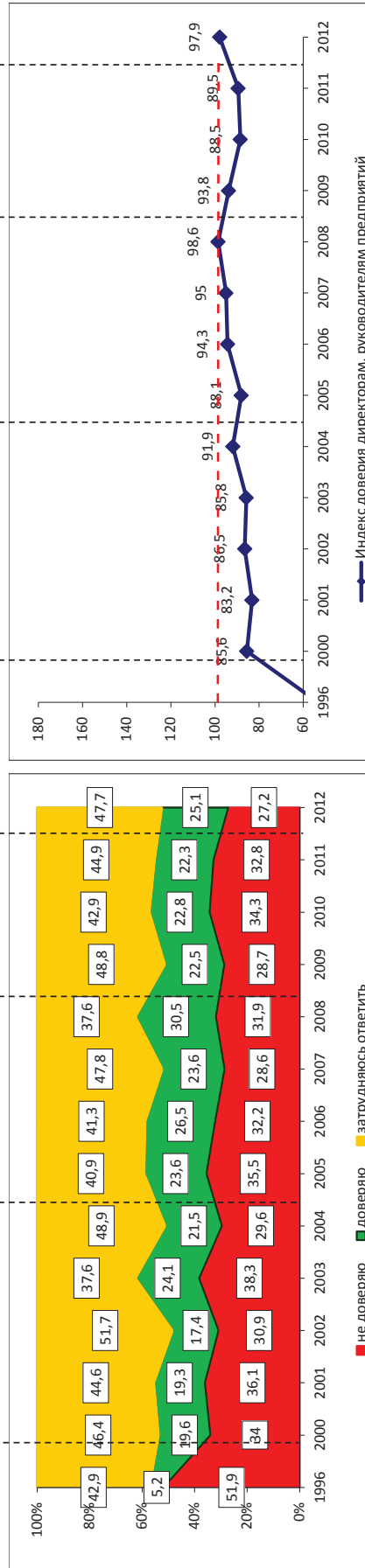




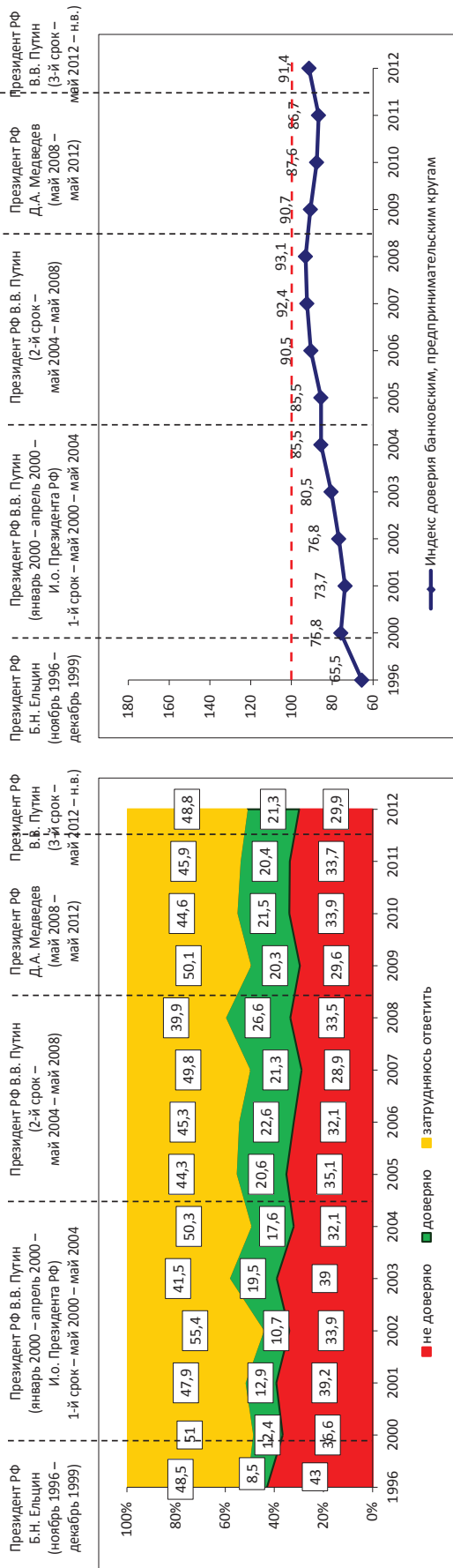
Отношение к деятельности профсоюзов



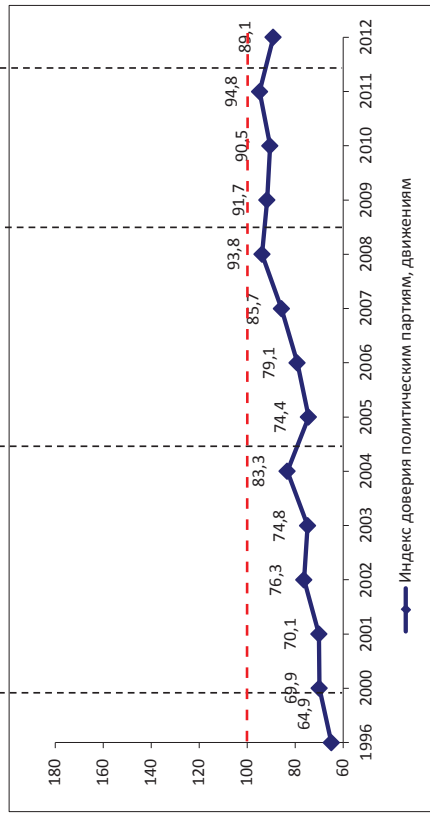
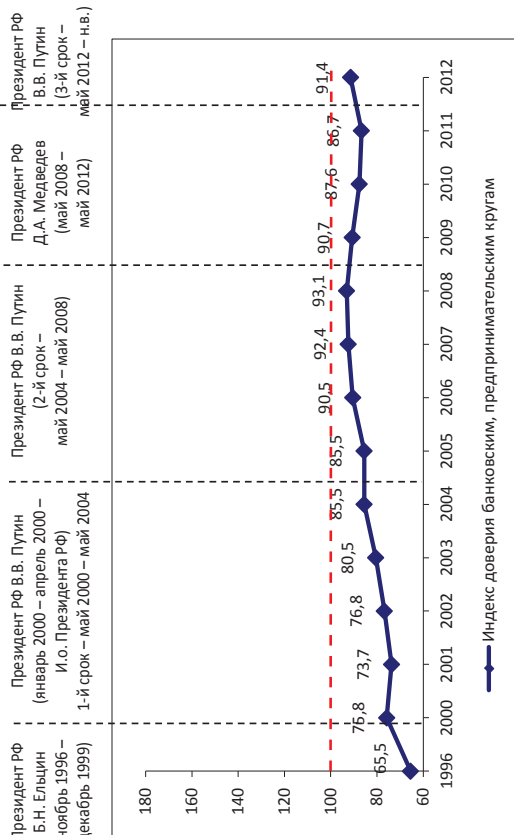
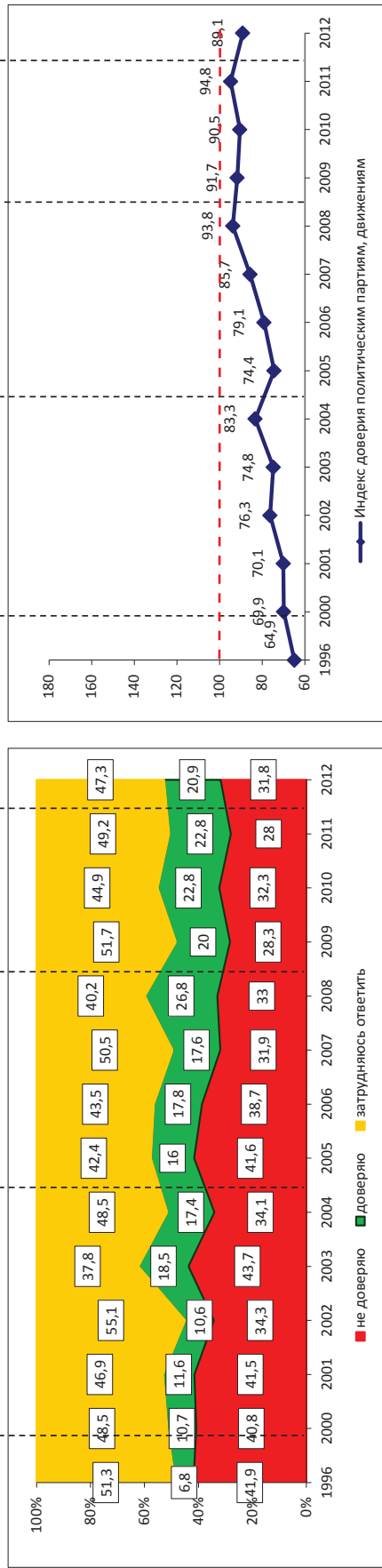
Отношение к деятельности директоров, руководителей предприятий



**Отношение к деятельности банковских, предпринимательских кругов**



**Отношение к деятельности политических партий, движений**



# j

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества\*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с декабря 2011 по декабрь 2012 года. Данные за 8 месяцев 2008 года используются для характеристики общественных настроений в докризисный период.

Таблица 1. Оценка деятельности власти  
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.		
Президент РФ	75,0	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	53,3	<b>0,71</b>	<b>1,03</b>
Председатель Правительства РФ	76,4	52,9	52,6	51,7	49,5	48,5	47,1	48,3	<b>0,63</b>	<b>0,91</b>
Губернатор Вологодской области	57,8	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	42,5	<b>0,74</b>	<b>1,01</b>

Властная вертикаль	Неодобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.		
Президент РФ	9,3	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1	34,6	<b>3,72</b>	<b>0,97</b>
Председатель Правительства РФ	10,4	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8	35,9	<b>3,45</b>	<b>1,10</b>
Губернатор Вологодской области	19,9	36,1	33,8	32,6	31,8	32,7	33,7	35,4	<b>1,78</b>	<b>0,98</b>

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.		
Единая Россия	40,5	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	30,4	<b>0,75</b>	<b>1,16</b>
КПРФ	6,8	13,4	10,1	11,4	10,0	9,5	10,4	12,2	<b>1,79</b>	<b>0,91</b>
ЛДПР	7,7	9,2	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	7,2	<b>0,94</b>	<b>0,78</b>
Справедливая Россия	5,0	13,9	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5	5,5	<b>1,10</b>	<b>0,40</b>
Другая	1,4	4,6	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4	3,5	<b>2,50</b>	<b>0,76</b>
Никакая	20,1	23,9	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1	32,5	<b>1,62</b>	<b>1,36</b>
Затрудняюсь ответить	13,7	9,0	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	8,7	<b>0,64</b>	<b>0,97</b>

\* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Коэффициент изменений показывает отношение данных, полученных в декабре 2012 г., к декабрю 2011 г. и 8 мес. 2008 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>.

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.
8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.		
<b>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</b>									
Нормальное состояние, прекрасное настроение									
70,2	64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	68,0	0,97	1,06
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску									
22,1	30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	26,5	1,20	0,88
<b>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</b>									
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть									
81,0	78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	79,9	0,99	1,02
Терпеть наше бедственное положение невозможно									
10,9	14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	13,7	1,26	0,97
<b>Индекс потребительских настроений</b>									
107,5	85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	91,7	0,85	1,07
<b>К какой категории Вы себя относите?</b>									
Доля считающих себя бедными и нищими									
39,8	41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	47,0	1,18	1,12
Доля считающих себя людьми среднего достатка									
50,7	42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	43,4	0,86	1,03

## j

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2012 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (январь – декабрь 2012 г.)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем	4637	5139	155	185	155	28	№16	Август 2011 г.	Кондаков Игорь Анатольевич
2	Сельское хозяйство Вологодской области накануне присоединения России к ВТО	4261	4261	125	125	121	34	№21	Июнь 2012 г.	Анищенко Николай Иванович Иванова Марина Николаевна Бильков Валентин Алексеевич
3	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1760	2767	114	198	14	14	№13	Март 2011 г.	Аветисян Ишхан Арташович
4	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	1605	3012	73	153	0	20	№14	Апрель 2011 г.	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	1211	3478	62	180	0	19	№12	Декабрь 2010 г.	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Посткризисное экономическое развитие и перспективы инновационной деятельности Томской области	1063	1259	36	44	0	29	№15	Июнь 2011 г.	Мякота Екатерина Александровна Воробьев Александр Григорьевич Путилов Александр Валентинович Жиганов Александр Николаевич
7	Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения	993	1202	73	90	0	13	№16	Август 2011 г.	Шахотько Людмила Петровна
8	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	815	2050	69	132	0	15	№11	Сентябрь 2010 г.	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна
9	Программно-проектная модернизация федерального устройства России	669	669	30	30	0	22	№18	Декабрь 2011 г.	Татаркин Александр Иванович Лаврикова Юлия Георгиевна
10	Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления	588	588	40	40	0	15	№19	Март 2012 г.	Ускова Тамара Витальевна Печенская Мария Александровна

\* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.