

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:

факты, тенденции, прогноз

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН
в Северо-Западном федеральном округе:**

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми научного центра Уральского отделения РАН (Республика Коми)

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН
(Мурманская область)

Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр
Центрального экономико-математического института РАН (Вологодская область)

и руководства Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического
университета

Редакционный совет:

академик РАН **В. Л. Макаров** (Москва, Россия)
академик НАН Беларуси **П. А. Витязь** (Минск, Беларусь)
академик НАН Беларуси **П. Г. Никитенко** (Минск, Беларусь)
член-корреспондент РАН **В. Н. Лаженцев** (Сыктывкар, Россия)
д.э.н., проф. **С. Д. Валентей** (Москва, Россия)
д.э.н., проф. **О. В. Гончарук** (Санкт-Петербург, Россия)
д.э.н., проф. **М. А. Гусаков** (Санкт-Петербург, Россия)
д.с.н., проф. **Г. М. Евелькин** (Минск, Беларусь)
д.э.н., проф. **В. А. Ильин** (Вологда, Россия)
проф. **М. Кивинен** (Хельсинки, Финляндия)
д.э.н., проф. **Ф. Д. Ларичкин** (Апатиты, Россия)
д.т.н., проф. **А. И. Шишкин** (Петрозаводск, Россия)
доктор, проф. **Ч. Шухуа** (Пекин, Китай)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, к.и.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора)
д.э.н., проф. М. А. Гусаков, чл.-корр. РАСХН А.П. Дороговцев, к.э.н. К.А. Задумкин
к. ф. н. М.М. Караганова (зам. главного редактора, отв. секретарь)
к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора)
к.э.н. Т.В. Ускова, к.э.н. А.А. Шабунова

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.
Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

ISSN 1998-0698

© ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009

Адрес в Интернете: <http://jn.vscs.ac.ru>

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
CENTRAL ECONOMIC AND MATHEMATICAL INSTITUTE
VOLOGDA SCIENTIFIC AND COORDINATING CENTRE



**ECONOMICAL
AND SOCIAL
CHANGES:**
facts, trends, forecast

1 (5) 2009

The journal is published according to the decision of administration of economic institutions of RAS in north West Federal District:

Institute of socio-economic and energy problems of the North

Komi scientific centre of the Ural RAS department (Komi Republic)

Institute of Economics of Karelian scientific centre RAS (Karelia Republic)

G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola scientific centre RAS
(the Murmansk region)

RAS establishment Vologda Scientific and Coordinating Centre of Central Economic and Mathematical
RAS Institute (the Vologda region)

– **and according** to the decision of St.-Petersburg State University of Engineering and Economics
administration

Editorial council:

RAS academician **V.L. Makarov** (Moscow, Russia)

Belarus NAS academician **P.A. Vityaz** (Minsk, Belarus)

Belarus NAS academician **P.G. Nikitenko** (Minsk, Belarus)

RAS corresponding member **V.N. Lazhentsev** (Syktyvkar, Russia)

Doctor of Economics, professor **S.D. Valentey** (Moscow, Russia)

Doctor of Economics, professor **O.V. Goncharuk** (St.-Petersburg, Russia)

Doctor of Economics, professor **M.A. Gusakov** (St.-Petersburg, Russia)

Doctor of Sociology, professor **G.M. Evelkin** (Minsk, Belarus)

Doctor of Economics, professor **V.A. Il'in** (Vologda, Russia)

Professor **M. Kivinen** (Helsinki, Finland)

Doctor of Economics, professor **F.D. Larichkin** (Apatity, Russia)

Doctor of Technics, professor **A.I. Shishkin** (Petrozavodsk, Russia)

Doctor, professor **Ch. Shuhua** (Beijing, China)

Chief editor – V.A. Il'in

Editorial board:

Doctor of Economics, professor L.A. Anosova

Candidate of History K.A. Gulin (deputy chief editor)

Doctor of Economics, professor M.A. Gusakov

RAAS corresponding member A.P. Dorogovtsev, Candidate of Economics K.A. Zadumkin

Candidate of Philology M.M. Karaganova (deputy chief editor, responsible secretary)

Candidate of Economics G.V. Leonidova

Candidate of Economics M.F. Sychev (deputy chief editor)

Candidate of Economics T.V. Uskova, Candidate of Economics A.A. Shabunova

Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.

Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.

ISSN 1998-0698

© VSCC CEMI RAS, 2009

Internet address: <http://jn.vscac.ru>

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**
доктор экономических наук,
профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Первые три месяца 2009 г. подтвердили опасения тех экспертов, которые говорили о затяжном характере мирового экономического кризиса. И очевидно, что из этой реальности исходит политическая и исполнительная власть нашей страны.

27 февраля на встрече с руководством партии «Единая Россия» *В.В. Путин* системно и весьма трезво оценивает ситуацию в мировой экономике и скромные возможности России повлиять на ее улучшение:

«Мы внимательно следим за процессами, происходящими в мировой экономике, анализируем эти процессы. Хорошо это или плохо — мы от этого зависим... Мы вынуждены констатировать, что кризис далек от завершения и даже не достиг своего пика. Предпринимаемые правительствами наиболее развитых экономик мира меры пока видимых результатов не приносят. А это значит, что такое состояние может сохраниться на достаточно долгое время».

Следует отметить, что усилия тандема Медведев-Путин по разъяснению мер, принимаемых для смягчения последствий резкого спада в экономике и дополнительных проблем, возникших у большей части населения, находят у него понимание.

Опросы показывают, что с мая 2008 г. по февраль 2009 г.¹ оценки одобрения деятельности Д. Медведева и В. Путина остались на том же уровне: Д. Медведев — 71% (плюс 1 пункт), В. Путин — 78% (минус 2 пункта).

Вместе с тем нельзя не обратить внимание на тревожные показатели, полученные на основе данных опросов, говорящие о том, как люди реагируют на изменения, происходящие в их личной жизни, жизни семьи, близких.

Обратимся к таким показателям, как индекс потребительских настроений, психологическое состояние, запас терпения.

¹ Мониторинг проводится Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центр) раз в два месяца по национальной репрезентативной выборке городского и сельского населения России. В исследовании опрашивается 2000 человек в возрасте 16 лет и старше. Результаты опросов размещаются на сайте <http://www.levada.ru/>

Судя по данным опросов февраля 2009 г.², показатели индекса потребительских настроений вернулись на уровень 1997 г., социального настроения — на уровень 2003 г., запаса терпения — на уровень 2006 г. (табл 1, 2, 3).

Очень важно, что из приведенных трех показателей состояния общества показатели запаса терпения изменились в наименьшей степени. Это свидетельствует о том, что различные «доброжелатели» России, как внешние, так и внутренние, которые стремятся столкнуть друг с другом Медведева и Путина и на этой волне снова ослабить центральную власть, подхлестнуть сепаратистские настроения, создать условия для очередной перестройки, не получают поддержки у населения. Доверие к Президенту и Председателю Правительства РФ остается таким же стабильным, как и в феврале 2008 г.

² Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН проводит опросы общественного мнения об изменении условий жизни населения области раз в два месяца.

Опросы проходят в городах Вологде, Череповце и в восьми районах области. Объем выборочной совокупности составляет 1500 человек.

Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

Результаты опросов размещаются на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Таблица 1. Динамика индекса потребительских настроений в различных группах населения Вологодской области (в %)

Февраль 2008 г.	107,3
Февраль 2009 г.	69,5
Прирост/ снижение (фев. 09 к фев. 08)	-37,8
Август 2008 г.	108,6
Февраль 2009 г.	69,5
Прирост/ снижение (фев. 09 к авг. 08)	-39,1
Февраль 2009 г. на уровне...	окт. 97

Таблица 2. Динамика социального настроения в различных группах населения Вологодской области (в %)

	Нормальное состояние; прекрасное настроение	Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску
Февраль 2008 г.	67,4	23,5
Февраль 2009 г.	49,2	20,1
Прирост/ снижение (фев. 09 к фев. 08)	-18,2	-3,4
Август 2008 г.	71,0	21,7
Февраль 2009 г.	49,2	41,8
Прирост/ снижение (фев. 09 к авг. 08)	-21,8	20,1
Февраль 2009 г. на уровне...	фев. 03	фев. 03

Таблица 3. Динамика уровня запаса терпения в различных группах населения Вологодской области (в %)

	Все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно и терпеть	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно
Февраль 2008 г.	83,0	7,7
Февраль 2009 г.	72,6	18,1
Прирост/ снижение (фев. 09 к фев. 08)	-10,4	10,4
Август 2008 г.	80,4	10,2
Февраль 2009 г.	72,6	18,1
Прирост/ снижение (фев. 09 к авг. 08)	-7,8	7,9
Февраль 2009 г. на уровне...	окт. 06	окт. 05

В дискуссии на тему «кто виноват?» обращает на себя внимание мнение далеко не рядового чиновника *Владислава Суркова*³:

«Мы действительно все эти годы накапливали ресурсы. Об этом говорилось во всех официальных речах. Мы говорили: вот, сейчас мы их накопили и уже готовы их вкладывать в развитие страны. И мы уже совсем были готовы, а тут раз и кризис... черный день наступил. Оптимисты говорят, что нам хватит денег на год с небольшим. И это восемь лет работы. Мне кажется довольно жалкая цель для народа, который иногда называет себя великим и о котором даже враги иногда говорят, что он великий. *Мне кажется, если мы восемь лет работали для того, чтобы накопить резервы, которые нам позволят продержаться год, продержаться кое-как, отнюдь не развиваясь, а просто кое-как переночевать, пережить. Это жалкая цель*».

Трудно не согласиться с ним в том, что кризис обнажил несостоятельность не только либеральной модели экономики России последних 8 лет, но и всей экономической истории последних 20 лет.

Отвечая на вопрос «что делать?», депутат Государственной Думы политолог *Сергей Марков*, как мне представляется, дает верное направление, безусловно, не единственное, но обязательное для достижения долгосрочных положительных результатов в развитии страны. Это реальные результаты в борьбе с коррупцией по всей вертикали и горизонтали власти, на всех уровнях хозяйственной и социальной жизни, что, естественно, приведет к серьезным кадровым изменениям в элитах на всех уровнях:

«Да, продемонстрировано желание снизить уровень коррупции, но чтобы ее побороть, нужны сила и политическая воля. Люди никогда не поверят, что началась борьба с коррупцией, пока регионами управляют предельно коррумпированные руководители»⁴.

«У нас ведь правящий класс — это все-таки бизнес-бюрократия, и мы видим, как эффективно она парализует любые попытки политического руководства начать борьбу с коррупцией.»⁵

³ Выступление первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ В. Суркова на экономической секции форума единокороссов «Стратегия-2020» 9 февраля 2009 г.

⁴ Известия. — 2008. — № 216. — 19 ноября.

⁵ Известия. — 2009. — № 39. — 11 марта.

В условиях угрозы не только экономической стабильности, но в настоящий момент — и политической тандему Медведев-Путин, опираясь на основную массу населения, необходимо планомерно и системно добиваться наглядных результатов по снижению уровня коррупции в стране, что во многом может стать и точкой поворота к новой социально-экономической модели нашего общества.

t

Пятый номер журнала открывает второй год его жизни. В 2008 году вышло четыре номера, в которых опубликовано свыше 40 статей по стратегии развития, региональной экономике, социальному развитию, проблемам расширенного воспроизводства, информационной экономике, внешнеэкономическим отношениям и др. из Финляндии, Минска, Москвы, Санкт-Петербурга, регионов Северо-Западного федерального округа. Активно участвовали в формировании редакционного портфеля журналов Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН, Коми научный центр УрО РАН, Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, Институт экономики Карельского НЦ РАН и другие.

Расширился редакционный совет журнала — в 2008 г. в него вошли:

— **Витязь Петр Александрович**, первый заместитель Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси, академик, доктор технических наук, профессор;

— **Никитенко Петр Григорьевич**, академик-секретарь Отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси, академик, доктор экономических наук, профессор.

В 2009 г. новыми членами редсовета стали:

— **Чжанг Шухуа**, заместитель директора Центра документации и информации Китайской академии общественных наук, доктор, профессор;

— **Гончарук Ольга Васильевна**, и.о. ректора Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета, доктор экономических наук, профессор.

Постепенно формируется научный актив, появился институт рецензентов.

С учетом новых требований ВАК подготовлены и направлены документы в Высшую аттестационную комиссию Минобрнауки России для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

Исходя из современных требований планируется выпуск англоязычного варианта, что, правда, потребует объединения материальных ресурсов экономических институтов РАН – участников выпуска журнала.

Начиная с первого номера электронная версия журнала размещается на сайте <http://jn.vscs.ac.ru>.

Участниками согласован план выпуска журнала на 2009 – 2010 гг.:

– в шестом номере планируется рассмотреть вопросы развития малого предпринимательства;

– в седьмом – проблемы продовольственной безопасности и агропромышленного комплекса.

t

Как и планировалось, значительная часть публикаций в пятом номере журнала затрагивает тему развития регионального туризма. Его проблемам будет посвящена и российская научно-практическая конференция «Туризм как фактор устойчивого социально-экономического развития региона и роста человеческого потенциала», которая пройдет в г. Вологде 16 – 18 апреля 2009 г. Организаторы конференции – Комитет по туризму Вологодской области, Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН и филиал Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета в г. Вологде.

Хочется надеяться, что представленные материалы дадут участникам конференции дополнительные возможности для анализа проблем развития территориального туризма и поиска путей их решения в современных реальных условиях.

t

Реальные экономические и социальные проблемы, связанные с влиянием на нашу страну мирового экономического кризиса, безусловно, будут в центре внимания редакции.

Ждем, уважаемые читатели, коллеги, ваших материалов о проблемах и перспективах многогранной жизни в регионах и предложений о том, что надо сделать, чтобы ее улучшить, а страну сделать сильнее.

СОДЕРЖАНИЕ

От главного редактора	5
-----------------------------	---

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

<i>Костыгов Н.В.</i> Вологодская область: антикризисная программа действий	14
<i>Немкович Е.Г., Курило А.Е.</i> Влияние кризиса на экономику Карелии и возможности его преодоления	18
<i>Селин В.С.</i> Сценарный прогноз развития региона в условиях экономической нестабильности	26

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА Тема номера: туризм

<i>Егоров В.К.</i> Феномен туризма	40
<i>Плеханов Ю.Н., Агеева Е.С., Булатова Ю.Н.</i> Состояние сферы туризма в условиях экономического кризиса	45
<i>Дмитриева Т.Е., Щенявский В.А.</i> Сектор туризма: уровни и подходы к формированию	52
<i>Тоскунина В.Э., Шпанова Н.Н.</i> Проблемы развития туризма в Архангельской области	66
<i>Грушенко Э.Б.</i> Стратегия развития морского туризма в Евроарктической зоне	74
<i>Селякова С.А., Дубиничева Л.В., Марков К.В.</i> Состояние и перспективы развития туристской индустрии в Вологодской области	80
<i>Степанова С.В., Чубиева И.В.</i> Стратегические подходы к управлению туризмом в муниципальных образованиях Республики Карелия	89
<i>Селякова С.А., Богачева Е.Н.</i> Развитие туризма в сельском пригородном районе	97

АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Общественное мнение населения регионов Северо-Западного федерального округа о возможностях проведения досуга и отдыха	105
---	-----

ЭКОНОМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА

<i>Аветисян И.А.</i> Вопросы государственного регулирования процессов распределения и использования доходов в современной России	107
--	-----

МИКРОЭКОНОМИКА

<i>Задумкин К.А.</i> Эффективность системы управления предприятием и пути ее повышения	123
Summary	130
Сведения об авторах	132
Требования к рукописям	136

CONTENT

From the chief editor	5
-----------------------------	---

DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Kostygov N.V.</i> The Vologda region: anti-crisis action program	14
<i>Nemkovich E.G., Kurilo A.E.</i> The crisis influence on economy of Karelia and opportunity of its overcoming	18
<i>Selin V.S.</i> Scenario development forecast of the region under the conditions of economic instability	26

REGIONAL ECONOMY ISSUE theme: TOURISM

<i>Egorov V.K.</i> The phenomenon of tourism	40
<i>Plekhanov Ju.N., Ageyeva E.S., Bulatova Ju.N.</i> The state of the tourism industry during the economic crisis	45
<i>Dmitrieva T.E., Chtcheniavskiy V.A.</i> The tourism industry: administrative levels and methods of forming	52
<i>Toskunina V.E., Shpanova N.N.</i> Development of tourism in the Arkhangelsk area	66
<i>Gruchenko E.B.</i> Strategy development sea tourism in euroarctic region	74
<i>Selyakova S.A., Dubinicheva L.V., Markov K.V.</i> Status and prospects of tourist industry development in the Vologda region	80
<i>Stepanova S.V., Chubieva I.V.</i> Strategical approach to management of tourism in municipal district of Republic of Karelia	89
<i>Selyakova S.A., Bogacheva E.N.</i> Tourism development in the rural suburban area	97

ACTUAL INFORMATION

Public opinion of the population in NWFD regions about the possibilities of leisure and recreation	105
---	-----

ECONOMICS OF PUBLIC SECTOR

<i>Avetisian I.A.</i> Matters of state regulation of distribution process and income use in modern Russia	107
--	-----

MICROECONOMICS

<i>Zadumkin K.A.</i> The efficiency of the enterprise management system and the ways of it's growth	123
Summary	130
Promotion about authors	132
Requirements to manuscripts	136

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ



Представляем читателям журнала интервью с вице-губернатором Вологодской области Н.В. КОСТЫГОВЫМ о том, какие меры принимают региональные власти по преодолению экономического кризиса.

Вологодская область: антикризисная программа действий

НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, Вы возглавляете комиссию по обеспечению устойчивого функционирования экономики и социальной сферы области. Какие вопросы находятся в поле ее деятельности?

Структура антикризисных мероприятий, которые мы сокращенно называем «АКМ», скомплектована следующим образом. Действует штаб оперативного реагирования, который рассматривает возникающие проблемные вопросы, готовит материалы к заседаниям межведомственной комиссии, возглавляемой Губернатором области. Работают комиссии по сферам деятельности: промышленный комплекс и малый бизнес, агропромышленный комплекс и потребительский рынок, социальная сфера и рынок труда, общественная безопасность.

Правительством области утверждены План действий и Мероприятия по обеспечению устойчивого функционирования экономики и социальной сферы. Данные документы объединяют комплекс меро-

приятый организационного характера, поддержки реального сектора экономики, малого и среднего предпринимательства, агропромышленного комплекса, потребительского рынка, жилищно-коммунального хозяйства, оптимизации бюджетных отношений. На основании Плана действий и Мероприятий строится работа и осуществляется формирование региональной нормативной правовой базы, обеспечивающей реализацию мер, направленных на достижение социально-экономической стабильности.

В отдельный раздел выделены Мероприятия, касающиеся занятости населения. В его основу положена программа, принятая на уровне Правительства Вологодской области и получившая одобрение на Межведомственной рабочей группе по мониторингу ситуации на рынке труда Правительства Российской Федерации – «Содействие занятости населения, включая мероприятия по содействию занятости граждан, находящихся под риском увольнения в 2009 году». С ее принятием мы

рассчитываем получить солидную финансовую поддержку из федерального бюджета в размере более 800 млн. рублей. Кроме того, Мероприятия содержат предложения Правительства области по устойчивому функционированию экономики и социальной сферы, решение которых входит в компетенцию федеральных органов власти.

Самостоятельный раздел Мероприятий посвящен мерам по стабилизации социально-экономического положения, реализуемым на муниципальном уровне.

Часть мероприятий уже реализована.

Не секрет, что Вологодская область вошла в число территорий, наиболее пострадавших от финансового кризиса. На территории области находится «Северсталь», формировавшая около 40% доходной базы региона и оказавшаяся сейчас в сложном экономическом положении. Таким образом, мы прогнозируем, что бюджет области будет исполнен на 56% от прошлогоднего уровня. Получился серьезный кассовый разрыв в размере 18 – 19 млрд. рублей. И без финансовой помощи из федерального центра нам будет очень сложно.

В марте мы будем принимать скорректированный областной бюджет. По самому пессимистическому прогнозу, у нас будет возможность выплатить заработную плату бюджетникам, выполнить социальные обязательства, обеспечить финансирование ряда других социально значимых программ по лекарственному обеспечению, вакцинопрофилактике, сахарному диабету. Все остальное, прежде всего расходы на капитальное строительство, ремонты, придется пока приостановить. Подчеркиваю, приостановить, а не поставить на них крест.

Мы рассчитываем, что промышленность будет работать на уровне 85% к уровню прошлого года. Самое главное сейчас – это изучать сбыт, переориентировать наши

предприятия на внутренний рынок. Хотя во всем должен быть здравый смысл. Нам нужно проанализировать, что можно сделать на территории области в части госзаказа. Следующий важнейший момент – тщательно отслеживать ситуацию на рынке продовольствия, приоритетное направление на котором отдается обеспечению населения 11 продовольственными товарами первой необходимости.

В районах в рамках трехсторонних комиссий заключаются договоры по самому главному вопросу – сохранения рабочих мест. Мы четко должны поставить задачу – делать все возможное, чтобы сохранить рабочие места и не увольнять людей. А если поступят средства из федерального бюджета, то доплачивать этим предприятиям за сохранение рабочих мест.

3 февраля заключено пятистороннее Областное межотраслевое соглашение между Вологодской областной федерацией профсоюзов, региональным объединением работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области», Агропромышленным союзом, ассоциацией «Совет муниципальных образований области» и Правительством Вологодской области по стабилизации положения на региональном рынке труда в 2009 году.

Вы упомянули про межведомственную комиссию, заседания которой проходят под председательством Губернатора. На одном из них была принята программа по поддержке малого предпринимательства. А какой эффект вы рассчитываете получить от ее реализации, сколько рабочих мест создать? И куда обращаться тем предпринимателям, которые заходят получить гранты и другую помощь от государства?

Во-первых, есть три «горячие» линии: в департаменте экономики, департаменте занятости и бизнес-инкубаторе, где можно получить необходимые консультации.

На что мы рассчитываем? По нашим прогнозам, на территории области будет порядка 23 тысяч безработных. Кто-то из них сможет устроиться самостоятельно, другие получат возможность профессионального переобучения. Но мы рассчитываем и на то, что большое количество людей пойдет в малый бизнес. И вот для того, чтобы дать старт таким людям, и рассчитаны принятые меры. Вот тут очень важно разъяснить, что кризис когда-то закончится. Те вологжане, которые сейчас придут в бизнес, будут начинать «с нуля». Если им помочь, подсказать направление приложения сил, дать первые стартовые деньги, гранты либо помещения в бизнес-инкубаторе, можно рассчитывать на серьезные подвижки в этой сфере. Какое появится количество новых бизнесменов — сказать трудно. Но Губернатор всегда ставит перед нами задачу, что это направление приоритетное. Очень важно заложить принципы, что если ты будешь работать честно, платить налоги, то получишь легальный бизнес и государство тебе будет помогать.

Какие меры принимают областные власти по поддержке реального сектора экономики? Вы уже упомянули о спаде в металлургии. Ведь пострадали также лесной комплекс, строительство...

Губернатор, как и 12 лет назад, обратился к металлургам с вопросом: «Чем мы можем помочь?». Тогда были приняты беспрецедентные меры на законодательном уровне, предприятие получило большие преференции. И в конечном итоге вернуло области достаточное количество финансовых ресурсов. Мы создали специальную комиссию по взаимодействию с ОАО «Северсталь». Ведется работа по передаче 14 социально-бытовых объектов на баланс города. «Северсталь» включена в список системообразующих предприятий, которым будет оказана

государственная поддержка. Еще одно направление — трудоустройство работников, увольняемых с «Северстали».

В качестве поддержки химическим предприятиям в конце прошлого года из областного бюджета были выделены дополнительные средства в размере 164,5 млн. руб. на покупку минеральных удобрений для вологодских сельхозпроизводителей.

Мы проводим постоянный мониторинг того, что происходит в экономике. Пока ни одно предприятие не заявило, что оно останавливает производство. Но некоторые крупные предприятия все же вызывают опасения. Это Вологодский подшипниковый завод, напрямую связанный с автопромом. Есть предприятия, которые нуждаются в нашей моментальной поддержке. Это Красавинский льнокомбинат, Монзенский ДОК. У нас очень большие проблемы с птицепромом, и мы решаем вопросы, как помочь этой отрасли. Птицефабрики задолжали поставщикам энергоресурсов, есть проблемы с уплатой налогов. Совместно с новым инвестором мы принимаем меры, чтобы возродить свинокомплекс «Надеево». Есть проблемы с Сокольским ДОКом. Есть отдельные крупные предприятия, по которым ведется точечная работа. Ну, а в целом опасений по поводу какого-то социального взрыва у нас нет.

Как складывается ситуация в районах области?

В районах кризис будет менее заметен. Основу сельских районов составляет малое предпринимательство, лесной комплекс и сельское хозяйство. Предприятия лесозаготовки продолжают работать на уровне 90% от прошлогодних объемов, в деревообработке показатели несколько ниже. Катастрофических падений не прогнозируется. Мы наметили целый ряд мер для помощи нашим лесникам. Очень много наших предложений принято на Лесном

совете под председательством первого вице-преьера Виктора Зубкова. Мы всегда оказывали максимальную поддержку сельскому хозяйству в части удобрений, ГСМ, зернового фонда. Отдельная программа, которая не будет секвестирована ни при каких условиях, это льняной комплекс. Перед селянами поставлена задача – засеять 10 тысяч гектаров. Для этого есть и семена, и техника, и людские ресурсы. Но мы все время напоминаем, чтобы никто из глав не расслаблялся. Самое плохое в период кризиса – самоуспокоение. От власти на местах требуется внимательное отношение к людям и правильное разъяснение той позиции, которую занимают муниципалитеты и Правительство области.

Плюс оптимизация управления, сокращение издержек...

Мы на мартовских выборах поставили задачу объединения части поселений. Аналогичную работу проводили на референдуме в октябре. Это тоже часть антикризисной программы, поскольку происходит сокращение управленческого аппарата.

Сейчас очень много разговоров о том, что закрывают школы, сокращают койко-места в больницах. Губернатор всегда говорил, что во всем нужен здравый смысл. Да, мы пойдем по этому пути. Все-таки цифра в 7,5 млрд. рублей неэффективных расходов, которые нам каждый год записывает Министерство финансов, слишком велика. Будем сокращать и малокомплектные школы. Но только там, где будет представлен обоснованный экономический расчет и будет согласие населения.

Нынешние сложности – явление временное. На Ваш взгляд, какой из этого кризиса должна выйти экономика области?

Теперь мы знаем, что слово «кризис» переводится с греческого как «очищение», «суд». Мы надеемся выйти из него очищенными от случайных людей, недобросовестных и неэффективных менеджеров. Мы рассчитываем, что придут новые свежие силы, с которыми будем продолжать экономическую политику. У нас очень много планов. Мы должны выйти еще более сильными и укрепленными в правоте курса по развитию экономики области.

УДК 338.124.4(470.22)

© Е.Г. Немкович

© А.Е. Курило

Влияние кризиса на экономику Карелии и возможности его преодоления

В статье кратко изложены основные причины мирового финансового кризиса и рассмотрено его влияние на экономику Республики Карелии. В первую очередь он затрагивает лесопромышленный комплекс республики, банковскую сферу и отражается на социальной ситуации в республике. В условиях кризиса особую актуальность, в малонаселенной и рассредоточенной республике, приобретает деятельность малых предприятий на всей территории Карелии. В статье рассмотрены пути и возможности преодоления кризиса с использованием инвариантных решений возникающих проблем.

Республика Карелия, антикризисные программы, инструменты реализации.



**Евгений Григорьевич
НЕМКОВИЧ**

кандидат технических наук,
ведущий научный сотрудник Института экономики Карельского
научного центра РАН



**Анна Евгеньевна
КУРИЛО**

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Института экономики Карельского
научного центра РАН

Мировая экономическая система представляет собой целостную, особым образом упорядоченную систему связей между производителями и потребителями материальных благ и услуг. При возникновении между элементами системы дисбаланса возникают кризисные явления. На течение кризиса оказывают влияние особенности эпохи, уровень развития государства, его интеграции в мировую систему и весь комплекс экономических и политических факторов, действующих во время нарастания кризисных явлений. Периодичность наступления экономических кризисов,

глубина и продолжительность их течения зависят от степени нарушения основных пропорций воспроизводства.

Мировой финансовый кризис, начавшийся в США в секторе ипотечного кредитования, оказывает влияние и на социально-экономическую ситуацию в Республике Карелия. Затронув в первую очередь лесопромышленный комплекс, банковскую сферу, он отражается и на социальной ситуации.

Кризис — это тяжелое переходное состояние или переломный момент с серьезными последствиями. В зависимости

от преобладающего направления различают аграрные, биржевые, валютные, промышленные, транспортные и другие кризисы. Особая группа кризисов — это экономические. В период их нарушаются основные пропорции процесса воспроизводства и единый хозяйственный механизм нормального функционирования общества. Возникают диспропорции между видами экономической деятельности. Они проявляются в спаде объемов производства, сокращении инвестиций, увеличении количества банкротств, обесценивании акций, росте безработицы, падении жизненного уровня, нарастании социальной напряженности в обществе и других негативных явлениях.

Финансовые и экономические кризисы постоянно потрясают и мировую систему в целом, и страны в отдельности, но масштабы этих кризисов различны. С разной степенью охвата и поражения экономики, они возникают через 2 — 10 лет — со средней периодичностью 4 года [14]. Наиболее уязвимыми при кризисах становятся банковские и транспортные системы, сфера торговли и недвижимости, фондовые биржи. Но во всех случаях наиболее пострадавшие сектора экономики проходили «санацию», восстанавливались и переходили на новый уровень развития.

Кризис, бурно наступающий с середины 2008 года, имеет мировой масштаб. Его возникновение обусловлено желанием всех субъектов экономики получить максимальную прибыль в наиболее короткий срок с минимальными издержками. Слабым звеном в мировой системе оказалась кредитная сфера США. По мнению ряда экспертов [2, 10], предпосылки этого закладывались в начале 1990-х годов, когда стали широко использоваться высокорисковые финансовые инструменты, то есть расширилось ипотечное кредитование лиц с низкими доходами и плохой кредитной историей. Низкий процент по ипотечному

кредиту поднимал спрос, и были довольны все: потребитель получал квартиру, банк — прибыль с выданных кредитов, а страховщики — премию за их сохранность. Кредитная система, замкнув на себе все рынки, сделала их заложниками собственной ликвидности и платежеспособности. Объектом страхования стали не материальные активы, а кредитные договоры. Объемы проданных и купленных кредитов превышали объемы самих ипотечных кредитов. Имела место неограниченная кредитная экспансия. Фонды прямых инвестиций выкупали компании за десятки миллиардов в кредит под залог этих же компаний. Кредиты стали дешевыми, население также воспользовалось этим и стало покупать жилье, машины и другие атрибуты комфортной жизни. Образовался «пузырь», и кредитная система сыграла в этом основную роль. В результате в 2007 году наступил кризис ипотечного кредитования США. Из сферы недвижимости он перекинулся на реальную экономику, начался спад производства (рецессия), который и стал непосредственным предвестником общего финансового и банковского кризиса в стране [13].

Кризис ипотечной системы, выявив ошибки в законодательном регулировании и опасность слишком мягкой монетарной политики, преподал жесткие уроки необходимости управления финансовыми рисками. Поскольку финансовые институты США и Европы тесно связаны, то в результате и те и другие понесли огромные потери.

В течение определенного времени проблемы банков только частично решались правительствами соответствующих стран, выкупавшими активы. Однако проблемы возникали значительно быстрее, чем власти могли их решать, и мировой рынок пришел в состояние, близкое к панике. Кризис затронул многие страны мира, в т. ч. Великобританию, Гонконг, Данию, Ирландию,

Исландию, Италию, Канаду, Латвию, Нидерланды, Россию, Тайвань, Украину, Францию, Швейцарию, Швецию, Эстонию, Южную Корею, Японию.

Снизился рост в экономике, быстро растет безработица, увеличивается число корпоративных банкротств. Резко снизились продажи недвижимости, также как и цены на нее, еще быстрее сокращается рынок ипотечного кредитования. Резко снизились и продажи автомобилей. Строительство находится на грани полной остановки. Ситуация достаточно серьезная. Лидеры 15 стран Евросоюза договорились ввести систему государственных гарантий для кредитов, привлекаемых банками, а также обеспечить поддержку финансовым институтам за счет бюджетных средств [12]. Такое решение было расценено обозревателями как признание глобального характера кризиса [6], требующего координированных действий ведущих экономик.

Нынешний мировой кризис не обошел нашу страну. Его воздействие на российскую экономику может быть как отрицательным, так и положительным. Благодаря либерализации Россия стала частью мировой системы, многие наши компании интегрированы в международное разделение труда. Российские крупные предприятия вступили в торговые отношения с иностранными компаниями. Как правило, при этом реализуется небольшое число крупных контрактов среди ограниченного круга стран. В данной ситуации было нарушено главное правило финансистов — положили почти все «яйца» в одну корзину.

По мнению аналитиков, российские менеджеры практически не думали о рисках, считая ситуацию в иностранных банках всегда надежной. И они забыли, что себестоимость продукции (работ, услуг) представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства (работ, услуг) природных ресурсов, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат

на ее производство и реализацию [8]. Российские предприниматели не занимались снижением издержек производства. Затраты на производство не контролировались, цены, назначавшиеся произвольно, часто превышали разумные пределы. Себестоимость продукции, работ, услуг в реальных условиях не стала одним из важнейших показателей, необходимых для управления бизнесом. В то же время у нас появились рискованные кредиты для населения и стал развиваться потребительский рынок в долг и в рассрочку, мы тоже начали создавать у себя финансовый «пузырь», призывая к развитию за счет кредитных ресурсов и не думая о рисках. Соответственно наша экономика ощутит на себе действие мирового кризиса и, несмотря на генеральную антикризисную линию государства, сложности кризисных явлений в России будут, и коснутся они многих.

Республика Карелия является субъектом Федерации. Ее экономика — это неотъемлемая часть российской экономической системы, представляющая собой совокупность подсистем, отражающих отдельные стороны хозяйственной деятельности. Управление республиканской экономикой вписано в общероссийскую систему управления и имеет цели, функции, принципы, методы, органы управления, кадры, технику и технологию с учетом специфики. Следовательно, кризисные явления окажут влияние на развитие республики, хотя пока они ощущаются слабо. Они частично смягчены активными антикризисными действиями российского и карельского правительств. Республиканская экономика выдержала темп, набранный в 2007 году, и, по предварительным данным, объем производства за 2008 г. по видам экономической деятельности составит 100,1% [11]. Но это не означает, что республика может выждать. Нужны активные действия на региональном уровне, так как негативному воздействию мирового кризиса в той или иной степени будут подвержены все виды экономической деятельности.

Влияние кризиса уже ощутили на себе предприятия, работающие на внешний рынок: ООО «Пегас Интернейшнл», ООО «АЕК», ОАО «Сегежский ЦБК», ООО «Кондопога», ОАО «Карельский окатыш», ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», ЗАО «Петрозаводскмаш» и др. Они вынуждены останавливать производство или уменьшать объемы выпуска продукции, так как внешний рынок уже свернулся и заказы уменьшились. Руководство ОАО «Сегежский ЦБК» пошло по жесткому варианту – остановило производство и сообщило об увольнении 600 человек. Руководители предприятий «Костомукшский ГОК» и «Надвоицкий алюминиевый завод» избрали более мягкий вариант – сократили объемы производства, уменьшили фонд заработной платы, перешли на неполный рабочий день и пока сохраняют трудовые коллективы, не увольняя людей. Всего по республике может быть уволено более 2,5 тыс. человек [3]. В основном это будут те, чей профессиональный уровень не соответствует требованиям рынка.

Мировой финансовый кризис негативно отразился на лесопромышленном комплексе республики. Для изучения ситуации на предприятиях создана рабочая группа, которую возглавляет заместитель премьер-министра Правительства Республики Карелия *А. Колесов*.

В первом полугодии 2008 года объем производства в ЛПК сохранялся на уровне 2007 года, за исключением производства пиломатериалов. Снижение объемов производства по этому виду деятельности произошло из-за неблагоприятной обстановки на мировом рынке. В связи со значительным ростом себестоимости продукции лесозаготовок и падением цен на экспортные пиломатериалы их производство оказалось ниже уровня рентабельности. В сложившейся ситуации деревообрабатывающие предприятия пытаются переориентировать сбыт продукции на внутренний рынок, но на это требуется

время. Например, деревообрабатывающее предприятие ООО «Пегас Интернейшнл» не смогло выплатить задолженность по заработной плате своим работникам, что произошло из-за кризиса на строительном рынке США, в результате которого спрос на обрезные доски, выпускаемые предприятием, упал.

В августе и сентябре 2008 года негативные тенденции проявились и в целлюлозно-бумажной промышленности. В целом по республике индекс промышленного производства за 9 месяцев составил 100,9%, в том числе в целлюлозно-бумажной отрасли – 99,7%, в деревообрабатывающей промышленности – 84,5%. В лесозаготовительной отрасли, которая является поставщиком сырья на предприятия ЛПК, сохраняются объемы по заготовке и вывозке древесины. Но на некоторых лесозаготовительных предприятиях финансовое положение ухудшается. Такая ситуация складывается по причине снижения спроса на древесину со стороны целлюлозно-бумажных предприятий в связи с затовариванием сырья на складах и возможностью покупки более дешевого сырья из соседних регионов, что в свою очередь влечет задержку оплаты за поставленную древесину. В отрасли наблюдаются кризисные тенденции. Но пока ОАО «Кондопога» и ОАО «ЦЗ Питкяранта» справляются с ситуацией.

А вот на Сегежском ЦБК, входящем в холдинг ЗАО «Инвестлеспром», сложилась нестабильная ситуация. За январь – сентябрь 2008 года предприятиями холдинга произведено 104% бумаги, 83% картона и 90% мешков к аналогичному периоду предшествующего года. На рынке резко упал спрос на основную продукцию предприятия – мешки и картон, пришлось снизить объемы производства. В настоящее время руководством Сегежского ЦБК и холдинга «Инвестлеспром» вырабатывается комплекс мер по преодолению последствий кризиса. К тому же кризис в отрасли

стал серьезным препятствием для реализации инвестиционного проекта по модернизации производства на комбинате: запланировано полностью вывести из производства одну из трех бумагоделательных машин и законсервировать варочную установку, что позволит сократить простой оборудования и тем самым уменьшить затраты производства. В сложившейся ситуации Сегежский ЦБК в 2008 году вышел в простой и простаивал в январе 2009 года.

Объем промышленного производства в целом начал снижаться в связи с падением спроса на продукцию карельских предприятий. Российские и зарубежные партнеры стали меньше покупать древесины и железорудного сырья. Деревообрабатывающая отрасль теряет объемы производства. Начали останавливаться сборочные производства. В нарушение долгосрочных договоров поставленная продукция и предоставленные услуги не оплачиваются. В то же время многие предприятия не поставляют продукцию до тех пор, пока за нее не будет произведен полный расчет. В результате производителями прекращена отгрузка продукции, и она накапливается на складах. Терпит убытки и железная дорога — перевозки сократились на 40%.

Банковский сектор повысил ставки и резко сократил финансирование, ужесточая требования к клиентам, работая только с испытанными заемщиками. Банки начали делать упор на финансовые потоки предприятий, а не на их залогово-стоимостную оценку. Увеличился отток с депозитных счетов банков, работающих на территории республики.

Начали сокращаться источники, питающие потребительский спрос. С учетом инфляции рост покупательной способности зарплат в 2008 году составил 12,7% против 17,1% в 2007 году [7]. Эта тенденция сохранится. По итогам 2008 года республиканский бюджет недополучил налогов на доходы физических лиц и налогов на прибыль примерно на 500 млн. рублей.

Данные симптомы свидетельствуют о том, что кризис пришел в Карелию, и это первые его проявления. Правительство Российской Федерации и Правительство РК пытаются стабилизировать ситуацию, ищут возможности по поддержке предприятий и населения.

На ноябрьском заседании Законодательного Собрания РК при обсуждении проекта бюджета республики на 2009 год депутаты высказали опасение относительно влияния мирового финансового кризиса на экономику республики. При возникновении трудностей с исполнением бюджета могут быть не выполнены обязательства государства перед жителями республики, не обеспечены текущие расходы государства, что может отразиться на выплате заработной платы в учреждениях социальной сферы. В такой ситуации Правительство Карелии планирует сократить расходы на содержание госаппарата: на материально-техническую базу на 20% и фонд заработной платы министерств и ведомств на 5%. Кроме того, сократятся расходы на инвестиционную программу: принято решение временно отказаться от строительства Ледового дворца в Петрозаводске. Дефицит бюджета-2009 установлен в республике на уровне 9,9%.

Сложность управления в период кризиса заключается в том, что принятие решений осуществляется в условиях неопределенности, которая обусловлена наличием факторов, не поддающихся строгой количественной оценке.

Поэтому управлять экономикой республики в соответствии с объективными законами развития общества необходимо с использованием инвариантных решений возникающих проблем. Эти решения нужно готовить и анализировать специалистам, а принимать их придется должностным лицам согласно своей компетенции. Процесс принятия решения должен начинаться с выявления и четкого формулирования конечных целей и выработки единой

антикризисной программы действий в республике. Главная цель этой программы, очевидно, может состоять в том, чтобы не только пережить кризис, но и повысить конкурентоспособность карельской продукции за счет улучшения ее качества и снижения себестоимости, максимально разнообразить структуру республиканской экономики, уйти от монотерриториального устройства – чтобы судьба города или поселка не зависела от одного-единственного предприятия. Реализация программы позволит решить главные задачи: обеспечить полную и своевременную выплату социальных пособий и зарплат в бюджетной сфере; с целью сохранения рабочих мест оказать помощь карельским предприятиям для поддержания уровня потребительского спроса и повышения их конкурентоспособности.

Инструментом разработки антикризисной программы должен стать системный анализ, а центральной процедурой разработки – построение обобщенной модели, отображающей все факторы и взаимосвязи реальной ситуации, которые могут проявиться в процессе осуществления решения.

Люди, потерявшие работу, должны быть защищены, для чего необходимо неукоснительное соблюдение российского законодательства. Такие люди должны в течение полугода получать средний заработок, а потом пособие по безработице [1]. Службы занятости республики должны за свой счет обучать их новым профессиям, востребованным на рынке труда, а также трудоустраивать. Необходимо создавать новые рабочие места через связанные кредиты районам на реконструкцию ЖКХ и капитальный ремонт жилого фонда. На реализацию социальных обязательств перед гражданами в бюджете на 2009 год предусмотрено 4 млрд. рублей. Различного рода поддержку получают около 110 тысяч жителей республики [9]. Правительство принимает меры по недопущению массовых сокращений или пересмотра коллективных договоров.

Власти республики оказывают существенную помощь карельским предприятиям, включая их в республиканские инвестиционные программы. В 2009 году предполагается выделить 300 млн. рублей на модернизацию и реконструкцию объектов ЖКХ, 100 млн. на подготовку к зиме и привлечь 350 млн. рублей из федерального бюджета на капитальный ремонт жилых домов. Для минимизации последствий кризиса власти республики заморозили арендную плату за пользование государственным имуществом, ввели льготы по налогу на имущество и налогу на прибыль, увеличивают объем бюджетных субсидий на компенсацию процентных ставок по кредитам, взятым на реализацию инвестиционных проектов. Предполагается сохранять те тарифы, которые регулируются на уровне республики. Разрабатываются предложения федеральному центру ограничить рост цен на услуги естественных монополий.

Политика Правительства России, направленная на увеличение федеральных ассигнований на строительство дорог, позволит сохранить спрос на карельский щебень, а также на рабочие места в этой отрасли. Петрозаводское отделение Октябрьской железной дороги начало предоставлять часть вагонов грузоотправителям для отправки щебня авансом.

В условиях кризиса особую актуальность в нашей малонаселенной и рассредоточенной республике приобретает деятельность малых предприятий на всей ее территории. Именно малое предпринимательство может обеспечить жизнедеятельность на местах и помочь экономике продержаться на плаву, пока крупные промышленные предприятия переживают трудности. В таких условиях Правительство РК усиливает поддержку сектора малого предпринимательства. Принят республиканский закон о передаче арендуемого имущества в собственность предприятиям малого и среднего бизнеса.

Решается и вопрос о создании гарантийного фонда, который поможет малым предприятиям брать кредиты на развитие. Службы занятости оплачивают лицензию на предпринимательскую деятельность, а также обучение предпринимателей, разработку бизнес-плана, оказывают предпринимателям безвозмездную материальную помощь до 80 тыс. руб. [5]. Дополнительно выделяются средства для оказания поддержки малым предпринимателям [4].

Под воздействием кризиса неизбежно будет меняться концепция работы предприятий реального сектора экономики. Кризис ударит в основном по тем, кто находится в фазе роста за счет кредитных ресурсов. Реальная ситуация будет такова, что растущие издержки уменьшат прибыль, инвестиции сократятся и придется отказываться от части планировавшихся проектов или отодвинуть их на более поздние сроки. Основной заботой предприятий будет реструктуризация долгов с целью элементарного сохранения бизнеса. В этой ситуации можно рекомендовать каждой компании разработку антикризисных мер для самой себя с учетом особенностей сферы деятельности и положения на рынке. Можно ожидать, что ряд компаний начнут принимать поспешные меры по уменьшению непроизводительных затрат. Начнутся необоснованные сокращения, замораживание численности, переход на сокращенный режим работы.

Показателем устойчивости любой компании в динамично меняющейся ситуации является управление затратами и достижение намеченных результатов наиболее рациональным способом. Каждое предприятие в качестве позитивных результатов в условиях кризиса может рассматривать наличие оборотных средств и ключевых объектов и субъектов бизнеса: клиентов, стратегических преимуществ, направлений развития, сотрудников. В такой ситуации важно эффективно применить имеющиеся ресурсы. При управлении затратами

следует контролировать себестоимость продукции (работ, услуг) как стоимостную оценку используемых в процессе производства (работ, услуг) природных ресурсов, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию. Себестоимость продукции, работ, услуг является одним из важнейших показателей, необходимых для управления бизнесом [8].

В наименьшей степени кризисные явления коснутся торговой сферы. Население будет пользоваться ее услугами, но сама потребительская корзина изменится — она сократится по количеству наименований. Вероятнее всего, сумеют выйти из кризиса крупные продовольственные сети, сохранив и расширив собственную долю рынка. Мелкие сети и единичные магазины, развивающиеся на собственные средства, также преодолеют последствия кризиса благодаря оперативной реакции на изменение ситуации.

В данных условиях государство должно формировать благоприятную среду для развития предпринимательской активности. С этой целью на региональном уровне необходимо создать антикризисные органы, которые совместно с местными банками и филиалами федеральных банков, через создание венчурных фондов, центров микрокредитования и другие доступные формы, помогут сохранить сформированную за последние годы предпринимательскую инфраструктуру [7].

Такой антикризисный орган может осуществлять мониторинг за реализацией на местах мероприятий, способствующих сглаживанию кризисных явлений, и контроль за их исполнением, спрашивая и с должностных лиц, и с глав местного самоуправления, и с руководителей предприятий «по законам военного времени» [9].

Взяв на вооружение эти и другие меры, Правительство Республики Карелия сумеет оперативно принимать антикризисные

действия и эффективно управлять процессом развития. По оценкам специалистов, для выхода из кризиса потребуется 1,5 – 2 года. Весной 2009 года в России уменьшится стоимость на 60 – 95% от докризисной, после чего начнет происходить улучшение ситуации [14]. После адаптации к новым условиям, примерно с 2010 года, все виды экономической деятельности получат развитие, и к этому моменту нужно готовиться. Удовлетворить возрастающий спрос смогут предприятия, которые будут активно искать новые сферы приложения своих предпринимательских инициатив, применять современные методы и техно-

логии развития. Необходимо снизить расходы и перейти на систему учета затрат, дающую возможность мгновенного контроля отдачи, позволяющую реализовывать проекты, приносящие результат сразу, увеличить расходы на маркетинг.

После кризиса рынок изменится. Из всех его секторов уйдут бывшие гиганты, а им на смену придут молодые и агрессивные компании, остро желающие развития, бескомпромиссные и «голодные». Компании новой формации будут захватывать рыночные ниши за счет маркетинга и увеличения количества потребителей, на новом рынке появятся новые лидеры.

Литература

1. Безработица не дошла до критической точки // Курьер Карелии. – 2008. – № 234. – 18 дек.
2. Блинов, А. Экономика диктует свою волю политике / А. Блинов // Независимая газета. – 2008. – 13 окт.
3. За девять недель безработица скакнула вверх // Курьер Карелии. – 2008. – № 242. – 30 дек.
4. Инвесторам помогают по-разному // Курьер Карелии. – 2008. – № 232. – 16 дек.
5. Карапетов, Г. Не так страшен кризис, как его малюют / Г. Карапетов // Курьер Карелии. – 2008. – № 234. – 18 дек.
6. Кризис признан мировым // Коммерсантъ. – 2008. – № 183. – 9 окт.
7. Махренский, Б. Новые проблемы розницы / Б. Махренский // Курьер Карелии. – 2008. – № 233. – 17 дек.
8. Наиболее экономичным способом // Экономика и жизнь. – 2008. – № 50. – Дек.
9. Подводя итоги... Беседа с Главой Республики Карелия Сергеем Катанандовым // Карелия. – 2008. – № 142. – 18 дек.
10. Юргенс, И. Деньги массового поражения / И. Юргенс // Российская газета. – 2008. – № 4781. – 27 окт.
11. Юринов, М. Карельская экономика пока держит темп прошлого года. / М. Юринов // Курьер Карелии. – 2008. – № 233. – 17 дек.
12. Декларация саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/articlec/2008/11/209291/209303.shtml> (Данные на 19.12.2008 г.).
13. Дэвис, Х. Кредитный кризис и его последствия: лекция директора Лондонской школы экономики и политических наук, прочитанная в Высшей школе экономики 17 ноября 2008 г. / Х. Дэвис [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.echo.msk.ru/doc/555709-echo.html> (Данные на 18.12.2008 г.).
14. Зырянов, И. Мировой финансовый кризис 2008 года, прогноз кризиса на 2009 – 2010 годы / И. Зырянов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.abird.ru/articles/financial_crisis (Данные на 19.12.2008 г.).

Сценарный прогноз развития региона в условиях экономической нестабильности

Проблемы надежности прогнозов экономического развития являются основополагающими при формировании стратегических документов любого уровня. Очевидно, что ни одна методика не может гарантировать однозначных показателей перспективной динамики. Конструктивным выходом в этих условиях может служить разработка альтернативных сценариев, характеризующих пороговые возможности развития событий. Особенно актуален такой подход в условиях возрастания экономической нестабильности.

Прогноз, регион, экономическое развитие, методика, динамика, сценарий, перспективы, нестабильность.



**Владимир Степанович
СЕЛИН**

доктор экономических наук, профессор,
Институт экономических проблем
Кольского научного центра РАН

Проблема надежности прогнозов изменения внутренней и внешней среды для любой экономической системы (национальной, региональной, отраслевой и т. п.) является ключевой при выработке долгосрочных стратегий развития и программ их реализации. При этом совершенно очевидно, что точно и однозначно предусмотреть временные параметры, характер изменения и степень влияния всех факторов в их взаимозависимости практически невозможно. Классическим примером служат современные процессы на мировых рынках, которые всего год назад очень туманно просматривались только в редких исследованиях отдельных экономистов. Во всяком случае, ни одна из национальных (отраслевых) или региональных концепций не предусматривала возможности такой драматической динамики. И сейчас стоит вопрос, в какой мере они (концепции) подлежат корректировке и насколько основа-

тельна она должна быть. Такой вопрос возник и на завершающем этапе подготовки Стратегии социально-экономического развития Мурманской области на период до 2025 года, в том числе при рассмотрении ее в экспертной организации – Центре стратегических разработок «Северо-Запад».

Понятно, что ответ зависит от того, насколько длительным будет сам кризис и следующая за ним рецессия и каким тяжелым будет их влияние. Необходимо отметить, что нестабильность, по нашему мнению, – это нормальное состояние социально-экономических процессов, поскольку они постоянно находятся в динамике. Другой вопрос, какое отклонение от признанной нормы можно рассматривать как опасное, требующее того или иного вмешательства.

Противоречивы и сами процессы. Например, необходимым элементом рыночной экономики выступает наличие свободных ресурсов на рынке труда. С другой

стороны, безработица является признаком нестабильности. Инфляция служит определенным «стимулятором» спроса, но характеризует и негативные тенденции, особенно если превышает некоторые «пороговые» значения. Поэтому, чтобы сделать выводы о необходимости корректировки уже разработанных прогнозов, нужно остановиться на методических подходах к их разработке, характерных для последнего пятилетнего периода на национальном и региональном уровнях.

Несмотря на повышение уровня макроэкономической устойчивости российской экономики, прогнозирование перспектив ее развития остается актуальной проблемой как для отдельных специалистов и экспертов, исследовательских институтов, так и для ведомства, отвечающего за разработку официальных правительственных прогнозов, — Министерства экономического развития РФ. И диапазон оценок даже краткосрочных тенденций весьма велик. Достаточно сказать, что в 2007 г. первоначальная оценка роста российской экономики — 6,2% — была повышена вначале до 6,5%, а затем до 7,3%. Регулярными и достаточно значимыми были пересмотры прогнозов и в предыдущие годы [1].

Еще более существенны несовпадения прогнозных оценок с фактически складывающейся динамикой при средне- и долгосрочных прогнозных построениях. Наиболее известный пример — предыдущая версия Энергетической стратегии до 2015 года, принятая Правительством РФ в 2003 г. Тогда, даже в верхнем варианте, темпы экономического роста на долгосрочную перспективу оценивались менее чем в 5%. В действительности в 2004 — 2007 гг. они составили около 7%. Как сложится экономическая динамика в последующий (до 2020 г.) период, безусловно, точно не известно. Тем не менее ясно, что, по крайней мере, в среднесрочном плане предыдущая версия Энергетической стратегии не смогла сыграть позитивную роль документа, предупрежда-

ющего о скором возникновении серьезных дефицитов в энергетической сфере и особенно в электрогенерации.

Чем более отдален горизонт прогноза, тем меньшее значение имеет прогнозирование номинальных показателей и стоимостных пропорций, тем больший вес приобретают характеристики воспроизводства капитала и технологий. Однако и материально-вещественные характеристики экономики, несмотря на их большую жесткость и устойчивость во времени, на интервалах, измеряемых годами, и тем более десятилетиями, могут демонстрировать достаточно широкий диапазон изменений.

Верно утверждение о том, что научный прогноз — не предсказание. Научный прогноз — всегда система взаимоувязанных и взаимодополняющих гипотез, и в этом смысле он, по определению, не должен быть точным. Но в то же время, если в рамках взаимоувязанной системы гипотез этого прогноза не зарождается какое-либо знание о будущем, позволяющее принимать вполне определенные решения в настоящем, то ценность прогноза существенно падает.

Фактически под жесткостью прогноза имеется в виду степень его обоснованности. Большая обоснованность исходных гипотез и предположений приводит к большей жесткости и обоснованности прогноза. Следует признать, что разрабатываемые в последние годы различными, в том числе правительственными, структурами долгосрочные прогнозы не отличаются достаточным уровнем жесткости. И не потому, что построением этих прогнозов занимаются не профессионалы, а потому, что долгосрочный прогноз развития масштабной экономики нельзя разработать силами небольшой группы экспертов, причем в весьма короткие сроки, как правило, устанавливаемые для такого рода работы.

Будущее не является безусловным, и представление о нем носит вариантный характер. Понимание содержательных

сценариев, осмысление вероятных «развилочек», альтернатив и причин их возникновения позволяют принимать эффективные решения. Следует подчеркнуть, что информация о будущем дает возможность принимать решения, имеющие отношение не только к проблемам дня завтрашнего, но и к актуальным современным задачам. В частности, вовремя сформированное представление о вариантах будущего может предопределить сегодняшней стратегический выбор государства.

Исследования будущего и использование их результатов как для разработки долгосрочной стратегии, так и в рамках текущей экономической политики предполагают наличие в стране развитой системы социально-экономического и научно-технического прогнозирования. Это означает, что прогнозирование не должно, как это сложилось в последние годы, представлять собой лишь эпизодические и слабо связанные между собой исследования ограниченного числа ведомств и отдельных академических институтов.

Вообще говоря, задача разработки образа будущего — это задача обоснования списка и приоритетов ограниченного набора целей, последовательная реализация которых и приведет к формированию самого этого образа будущего. Здесь важно отметить принципиальное различие между сценарным прогнозированием и конструированием будущего. Сценарное прогнозирование всегда, по определению, вариантно, поскольку оно опирается на тот или иной сценарий. Что касается конструирования будущего, то оно жестче привязано к определенному, уже зафиксированному образу будущего. Впрочем, в процессе движения к будущему всегда неизбежны коррективы, даже в составе основных целей. Но различие состоит в том, что в первом случае — сценарного прогнозирования — выбор еще не сделан, пока сопоставляются различные сценарии, а во втором — конструирования будущего — направление движения уже определено.

Задача исследователей — обосновать варианты образа будущего, задача политиков, а возможно и населения, — выбрать желательный (оптимальный) путь развития и выразить его в терминах ограниченного набора целей. Четко, внятно сформулированная цель всегда помогает понять, какого рода действия и какая экономика стоят за реализацией этой задачи. Кроме того, масштабные цели, как правило, предполагают наличие огромного количества подцелей и более или менее определенной системы мер и институтов, обеспечивающих их достижение.

В этой связи полагаем, что для долгосрочного плана развития совершенно недостаточно одной цели, например удвоения ВВП. Впрочем, недостаточно и ста целей, если они не более чем декларация о намерениях. Необходимо, чтобы эти цели превратились в систему обязательств исполнительной власти, в систему, порождающую движение материальных и финансовых потоков. Существенно при этом, чтобы за национальные цели развития отвечали не только отдельные министерства и ведомства, но и правительство.

В качестве предмета для обсуждения предлагается следующий состав основных целей на предстоящий 15-летний период [2]:

1. Удвоение масштабов дорожного и инфраструктурного строительства.
2. Удвоение генерирующих мощностей электростанций.
3. Масштабная жилищная программа (доведение ввода жилья не менее чем до 100 млн. кв. м в год).
4. Обеспечение обновления основного капитала в отраслях на уровне не ниже 8%.
5. Повышение нормы накопления основного капитала до 30% ВВП.
6. Снижение на треть энергоемкости производства.
7. Доведение уровня образования и сроков обучения населения до уровня, принятого во Франции и Германии.

8. Достижение уровня обеспеченности городского населения персональными компьютерами и доступа к сети Интернет, соответствующего среднеевропейскому уровню.

9. Обеспечение опережающих динамику ВВП темпов роста экспорта.

10. Вывод на мировые рынки не менее десятка крупных компаний обрабатывающих отраслей промышленности.

11. Снижение уровня дифференциации населения по доходам до среднеевропейского уровня.

12. Увеличение средней продолжительности жизни в России до 70 лет.

Полное устранение неопределенностей в отношении будущего объективно невозможно. Поэтому при любых прогнозных разработках неизбежно принятие целой системы гипотез и допущений. Причем важно, чтобы эти гипотезы и допущения были согласованы между собой и не противоречили друг другу. Кроме того, прогнозирование всегда предполагает соизмерение затрат и результатов в рамках прогнозных расчетов. И согласование гипотез, и соизмерение затрат и результатов, и формирование итогового прогноза требуют соответствующего модельного инструментария.

Недостаток действующей системы прогнозирования заключается в том, что она строится исходя из потребностей только федерального уровня управления. Минэкономики РФ формировало систему показателей региональных прогнозов на основе предложений своих департаментов. При этом потребности органов власти самих субъектов РФ не учитывались. Поскольку, как вытекает из региональной политики России, все более значительная часть экономических и социальных проблем относится к компетенции субъектов РФ, действующая система прогнозирования не охватывает многих жизненно важных региональных проблем и не может служить

инструментом для принятия решений по региональному развитию. В частности, за рамками централизованного прогноза остаются такие вопросы, как использование природных ресурсов, внутрирегиональная дифференциация экономического положения и социальных программ, финансовое положение предприятий различных отраслей, интенсивность оттока финансовых ресурсов, инвестиционная привлекательность региона и ряд других вопросов, имеющих принципиальное значение.

Изменение критериев и факторов регионального развития существенно меняет оценки рациональности сложившегося размещения производительных сил, требует новых, адекватных рыночным условиям, методов обоснования направлений и мер по его совершенствованию. Все это предопределяет целесообразность исследования процессов формирования региональных рынков, выявления региональных кризисных ситуаций в социальной, экономической и экологической сферах, оценки финансового и инвестиционного потенциалов регионов и межрегионального перераспределения финансовых ресурсов, изучения особенностей хода экономических реформ и анализа ряда других проблем, непосредственно связанных с современным типом социально-экономических преобразований. Причем задачи научных исследований состояния региональной экономики выдвигаются исходя не только из необходимости прогнозирования социально-экономического развития страны и формирования территориальной стратегии. Не менее важное значение приобретает анализ действенности региональной политики и ее обоснование в различных сферах жизни общества.

Как видим, действующие методические подходы на национальном, а тем более на региональном уровне были весьма слабо ориентированы на возможности

нарастания нестабильности на внутренних рынках, а тем более в глобальном масштабе. Представляется, что существенные результаты здесь вряд ли бы дало и моделирование, не имеющее соответствующих индикаторов на входе. При подготовке Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года основное внимание сразу было уделено сценарному подходу. При этом авторы отчетливо понимали, что с доминирующей вероятностью не будет реализован ни один из трех разработанных сценариев, но при этом точно были уверены, что при любом из возможных вариантов развития реальных процессов фактическая траектория будет где-нибудь между этими тремя направлениями. К тому же такой подход дает возможность с той или иной степенью точности адаптировать сценарий, наиболее хорошо воспринимающий внешние возмущения.

Сценарный подход в данном случае означает сюжетную схему с несколькими направлениями, в которой делается попытка определить наиболее возможные варианты «поведения» социально-экономической системы региона с учетом текущего состояния и вероятных вызовов. Метод сценариев заключается в осуществлении коллективом экспертов исследования будущего развития процессов с выявлением потенциальных возможностей и последствий. Цель подготовки сценариев – логическое освещение гипотетического будущего в социально-экономическом развитии. Сценарий пишется с целью прогноза будущей ситуации, который позволит более квалифицированно определить специфические цели и задачи, необходимые меры в различных вариантах развития ситуации. При формировании сценария можно показать, как один типовой вариант может стать источником появления целого семейства модификаций.

Сценарный прогноз имеет следующие достоинства:

- ⇒ это наиболее эффективный метод ослабления традиционного видения;

- ⇒ он вынуждает специалистов «погружаться» в незнакомые социально-экономические ситуации, а не рассматривать только те варианты, которые представляют собой простые проекции настоящего;

- ⇒ специалист вынужден заниматься деталями и элементами, которые он легко мог бы упустить при рассмотрении отдельных общих тенденций.

Нельзя сказать, что при разработке Стратегии социально-экономического развития Мурманской области на период до 2025 года, которая началась в марте 2008 года, участники отчетливо видели прогнозную ситуацию во внешней и внутренней среде, включая глобальные депрессивные явления. Тем не менее определенные вызовы и факторы были учтены. Внешние вызовы в социально-экономическом развитии региона можно с определенной долей условности разделить на три большие группы. Первая – это обстоятельства, на которые органы государственной власти и муниципального управления, представители бизнеса и гражданского общества повлиять практически никак не могут. Например, это колебания спроса и цен на мировых рынках или аналоги современного финансового кризиса. Вторая группа – факторы, на которые влияние региона минимально, но все-таки возможно: перераспределение полномочий в сфере государственного управления и укрепление централизма, в том числе в сфере бюджетной политики; международная ситуация, в том числе в борьбе за ресурсы Арктики (в частности, делимитация акваториальных границ). Наконец, третья группа – где все управленческие и общественные институты должны действовать интегрированно с целью защиты интересов региона: взаимодействие с отдельными заинтересованными министерствами и ведомствами, в том числе по реализации федеральных

целевых программ и проектов; диалог с управляющими компаниями (холдингами) по вопросам развития соответствующих предприятий и организаций; приграничное сотрудничество и т. п.

В стратегической перспективе освоение ресурсов шельфа Арктики не имеет альтернатив, и мировой финансовый кризис на эти процессы не повлияет. Однако в среднесрочном периоде с учетом технологических возможностей ввод новых стратегических объектов, в частности Штокмановского месторождения, вероятнее всего, сдвинется не менее чем на 5 лет, то есть до 2017 г.

Финансовый кризис значительно усложнил возможность реализации дорогостоящих проектов, снизил капитализацию и кредитоспособность крупнейших сырьевых корпораций. Однако, учитывая устойчивость реального сектора экономики и уменьшение доказанных запасов углеводородного сырья развитых стран, можно прогнозировать, что потребность в энергоносителях восстановится в ближайшие 3–4 года. Для отечественной экономики освоение шельфа Западной Арктики является долговременной стратегической необходимостью как с позиций закрепления на важнейших акваториях, так и значительного улучшения инновационной динамики, в том числе с учетом прогнозных изменений климата.

В среднесрочном периоде даже с активным привлечением зарубежного опыта нефтегазовый сектор, в условиях снижения цен и отсутствия готовых технологических решений для добычи при наличии ледового покрова и возможности появления айсбергов, а также транспортировки на большие расстояния при отрицательных температурах воды, может не найти быстрых проектных решений с приемлемыми показателями рентабельности. Что касается временных характеристик, то, как показывает работа норвежских операторов

на шельфе, с момента утверждения проекта до получения первой продукции проходит не менее семи лет.

С учетом структуры запасов углеводородов шельфа Западной Арктики и необходимости диверсификации экспорта наиболее перспективным является Северо-Американский рынок (САР) сжиженного природного газа (СПГ). Вместе с тем, учитывая устойчивые тенденции снижения энергоемкости производства развитых стран и цен, целесообразно применить специальные хозяйственные инструменты, в качестве которых могут выступать соглашения о разделе продукции и особые экономические зоны.

В настоящее время доминирующим как по нефти, так и по газу для российской экономики является Европейский рынок, куда экспортируется более 90% этих продуктов. Начатое движение на Азиатско-Тихоокеанский рынок с позиций диверсификации должно быть дополнено развитием экспорта сжиженного природного газа на САР из Арктического бассейна. Этому способствуют два обстоятельства. Первое: запасы собственного природного газа в США практически истощены, а ближайший стратегический партнер, Канада, имеет высокий уровень прогнозной обеспеченности только по нефти. Второе: необходимость для отечественных компаний развития высокотехнологичных производств с одновременным повышением мобильности экспорта, при этом морские перевозки СПГ в стоимостном отношении оказываются сопоставимыми с трубопроводным транспортом.

Вместе с тем как Европейский Союз, так и США формируют стратегические программы по снижению энергоемкости ВВП к 2025 году не менее чем на 30%. В Америке дополнительно планируется в том же периоде обеспечить до 30% общей потребности технологическим (био) газом. В этих условиях весьма вероятно долговре-

менная тенденция к снижению цен на природный газ и возрастание трудностей с формированием консорциумов и получением кредитов при освоении сложных объектов арктического шельфа. Соглашения о разделе продукции в таких обстоятельствах могут стать важным экономическим инструментом финансовой наполняемости проектов. Однако при этом категорическим требованием должна выступать предусмотренная законодательством норма уровня привлечения операторами проектов отечественных компаний – производителей оборудования.

Что касается внутренних вызовов, то в последние 10 лет последовательно снижается государственная поддержка северных территорий, включая Мурманскую область, в том числе в связи с прекращением в 2005 году действия Закона «О государственном регулировании социально-экономического развития России». Централизация государственного управления и бюджетных потоков сопровождается унификацией подходов к регионам, в то время как специфические условия хозяйствования и жизнедеятельности на Севере от этого не исчезли.

После утверждения Правительством РФ (постановление от 1 апреля 2005 г. № 176) Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда большая часть пенсионеров не может воспользоваться своим правом на компенсацию проезда на отдых, поскольку не имеет возможности приобретения путевок в места организованного отдыха или желает провести свой отдых в других местах (например, проживания их родственников). В области регулирования трудовых правоотношений на Севере со стороны федеральных органов власти и управления наметилась отчетливая тенденция к исключению из действующих нормативных актов существовавших в отношении северных регионов норм или в существенной ревизии этих норм, значи-

тельно снижающей их эффективность. Наиболее показательным примером в дополнение к вышесказанному является принятие Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, которым была ликвидирована гарантия, предусматривавшая выплату молодежи (лицам в возрасте до 30 лет) процентной надбавки к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет; норма, устанавливавшая право на бесплатный проезд авиационным транспортом один раз в год туда и обратно иногородним студентам очной формы обучения и аспирантам государственных, муниципальных высших учебных заведений, обучающимся по очной форме обучения, постоянно проживающим в районах Севера.

С другой стороны, большую часть документов составляют не законы, а нормативные акты исполнительных органов государственной власти. Результатом этого является отсутствие системности и стабильности в правовом регулировании многих вопросов развития Севера. Широко распространено неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых нормативных актов, отсутствует надлежащий контроль и ответственность за их реализацию. Так, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 2000 г. № 198 Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера практически не выполняется. В последние годы четко обозначилась тенденция, направленная на постепенную ликвидацию как отдельных федеральных законов, регулирующих проблемы Севера, так и устранение из других федеральных законов конкретных норм по этой тематике.

Что касается третьего направления, то есть взаимодействия с корпорациями, то здесь противостояние вызовам и угрозам

возможно, но оно осуществляется в условиях жесткой конъюнктурной борьбы. Можно напомнить, что проектировавшаяся в 2001 – 2002 годах схема транспортировки нефти на Северо-Американский рынок через Мурманский порт по всем направлениям (экономика, экология, диверсификация поставок и т. п.) превосходила Балтийскую трубопроводную систему, однако политический выбор был сделан в пользу последней.

При разработке сценариев учитывались перспективы реализации на территории области отдельных стратегических проектов. Комплексная оценка внешних факторов, влияющих на развитие Мурманского транспортного узла, позволила считать наиболее важными из них:

↗ состояние (конъюктуру) основных мировых рынков энергоресурсов (Европейский, Северо-Американский, Азиатско-Тихоокеанский), в совокупности потребляющих более 70% углеводородного сырья;

↗ политику основных потребителей нефтегазовых ресурсов в сфере энергосбережения, появление новых экономических, технических и технологических решений, а также альтернативных видов топлива;

↗ темпы модернизации железных дорог, определяющих поступление основных грузов в порты Мурманской области (насыпных, генеральных, частично наливных) и роста их пропускной способности;

↗ меры Российской Федерации в области развития портов Балтийского моря, являющихся, вследствие отсутствия специализации и кооперации, естественными конкурентами портов Баренцева и Белого морей;

↗ тарифную политику ОАО «Российские железные дороги», в том числе определяемую динамикой номенклатуры грузов на Транссибирской магистрали и Октябрьской железной дороге;

↗ климатические изменения и политику Российской Федерации по возрождению отечественного судостроения, в первую

очередь ледового класса, в совокупности определяющих возможность оживления грузопотоков на трассе Северного морского пути.

В то же время можно отметить недостатки и ограничения в рассматриваемой сфере:

- отсутствие на государственном уровне четко выраженных и обоснованных приоритетов по освоению нефтегазовых провинций (арктическая, западносибирская, восточносибирская и др.), а также по транспортировке углеводородного сырья на основные мировые рынки;

- недостаточная привлекательность российских (северных) портов и российского флага для судоходных компаний;

- неподготовленность отдельных участков Октябрьской железной дороги для резкого нарастания грузопотоков, обусловленных масштабным освоением шельфа и возможной динамикой генеральных грузов в рамках программы развития Мурманского транспортного узла.

При разработке Стратегии основными были признаны три сценария.

Инерционный – в целом сохраняется структура экономики и промышленности, в отраслях – низкий уровень технологических изменений. Темпы роста ВРП ниже среднероссийских: 1–2% в год и не более 50% в прогнозируемом периоде.

Энерго-сырьевой – активно формируется нефтегазовый сектор промышленности и необходимая инфраструктура, однако Мурманская область остается транзитным регионом, перерабатывающие мощности не создаются. Темпы роста ВРП соответствуют среднероссийским, общий рост в прогнозируемом периоде составит 2–2,5 раза.

Инновационный – нефтегазовый сектор формирует перерабатывающие предприятия в регионе и инфраструктуру высокого уровня. В традиционных отраслях (горнопромышленный и рыбопромышленный комплексы) отмечаются инноваци-

онные тенденции. Обеспечивается рост ВРП в 3–3,5 раза и производительности труда не менее чем в 3 раза, что превышает среднероссийские показатели.

В инерционном сценарии в силу совокупности экономических и политических факторов затягивается освоение уникальных нефтегазовых месторождений арктического шельфа. К политическим факторам в первую очередь относится нестабильность отношений с США, в силу чего североамериканский рынок сжиженного природного газа является для российских корпораций недостаточно привлекательным, что обуславливает среднесрочную задержку реализации Штокмановского проекта. Государство и «Газпром» считают приоритетным освоение месторождений Ямала и Пур-Тазовской газоконденсатной провинции. С целью дальнейшей диверсификации направлений сбыта прокладывается газопровод в Китай (Азиатско-Тихоокеанский рынок). Северо-Европейский газопровод на начальном этапе обеспечивается ямальским газом, первая продукция со Штокмановского месторождения будет получена в 2020 г., к 2025 г. объем добычи газа достигает 30–40 млрд. м³ в год.

Горнопромышленный комплекс остается ведущим в структуре экономики, применение новой, более мощной и экономичной техники позволяет сохранять уровень издержек и производительности труда в условиях ухудшения условий добычи и качества сырья. Однако ввод новых предприятий, в частности, по добыче платиноидов в Панско-Федоровском массиве, разработке Сончеозерского месторождения хромитов и т. п. сдерживается дефицитом энергетических мощностей, который возникает за пределами 2015 г. после вывода из эксплуатации одного из блоков Кольской атомной станции. Сокращаются поставки электроэнергии в Карелию.

В рыбной отрасли сохраняются тенденции преимущественного экспорта необработанной продукции, больших объемов

судоремонта в зарубежных портах. В целом ситуация характеризуется низкой добавленной стоимостью и невысоким уровнем заработной платы.

Транспортный комплекс, как и инфраструктура региона в целом, развивается умеренными темпами. Масштабный экспорт генеральных грузов и угля сдерживается развитием конкурирующих мощностей на Балтийском море, недостаточной пропускной способностью Транссибирской магистрали и возрастающим потреблением кузбасского угля тепловыми станциями европейской части страны в соответствии с Энергетической стратегией. Объем генеральных грузов не превышает в 2025 г. 2–3 млн. т, в том числе до 100 тыс. ДФЭ контейнеров.

В целом производительность труда в экономике региона вырастет на 40–50%, средний уровень заработной платы – на 60–70% и достигнет 1 тыс. евро в месяц. Количество инновационно-активных предприятий и объем выпускаемой наукоемкой продукции практически не меняется.

В энерго-сырьевом варианте развития нефтегазовый сектор формируется более быстрыми темпами. Первая продукция со Штокмановского месторождения будет получена уже в 2016 г., а к 2025 г. проект выходит на проектную мощность в 80–90 млрд. м³ в год. Однако газ полностью направляется на Европейский рынок через Северо-Европейский газопровод и трубопроводную систему Норвегии, которая к 2020 г. начнет ощущать нехватку сырья для транспортировки. Развивается инфраструктура, обеспечивающая все стороны деятельности сектора, все это в совокупности создает до 5 тыс. рабочих мест.

Предприятий по переработке нефти и газа в Мурманской области не формируется, отрасль играет роль посредника в обеспечении добычи и транзита углеводородного сырья, поэтому высокой добавленной стоимости сектор не создает.

Для обеспечения электроэнергией процессов освоения шельфа и компенсации выбывающих мощностей в 2016 – 2017 гг. вводится первый энергоблок Кольской АЭС-2, что создает предпосылки для строительства новых предприятий и развития действующих производств горнопромышленного комплекса. Сохраняется на прежнем уровне выпуск апатитового и железорудного концентратов, продукции металлургического комплекса, в проектом объеме формируется выпуск платиноидов, хромитовой и титаномагнетитовой продукции.

В рыбопромышленном комплексе происходит модернизация перерабатывающих предприятий и добывающих флотов. В связи с ростом покупательной способности доходов населения и емкости внутреннего рынка значительная часть продукции поступает в порты Мурманской области и здесь перерабатывается, в том числе для продажи на экспорт. Оживляются судоремонтные предприятия, значительно растет объем услуг для промыслового флота.

Отмечается повышающаяся динамика грузов Мурманского транспортного узла, в первую очередь за счет наливных грузов, поступающих как по железной дороге (до 10 млн. тонн), так и с прибрежных и морских терминалов Ненецкого автономного округа. В связи с расширением пропускной способности Транссибирской магистрали объем перевалки угля увеличивается в полтора раза. Рост генеральных грузов связан в основном с освоением шельфа и, в меньшей мере, с экспортом транзитных (с АТР) и отечественных грузов. К 2025 году он достигает 6-8 млн. т, в том числе до 500 тыс. TEU контейнеров.

Увеличение валового регионального продукта превысит двукратный уровень и будет соответствовать среднероссийским показателям. Не менее 80% его прироста будет обеспечиваться за счет увеличения производительности труда. Количество инновационно-активных предприятий несколько вырастет, но не превысит 20% от общего числа.

В инновационном сценарии динамика основных экономических показателей в доминирующей степени будет определяться ростом технико-технологического уровня в сфере производства и услуг, появлением новых предприятий с высокой добавочной стоимостью продукции.

Вследствие острого дефицита природного газа на Северо-Американском рынке и нарастания нестабильности в зоне Персидского залива корпорации и правительственные органы США уделяют повышенное внимание диверсификации поставок СПГ, в первую очередь из России. Месторождения Арктики осваиваются ускоренными темпами, первый газ со Штокмановского месторождения будет получен уже в 2015 г., а завод по выпуску сжиженного природного газа, полностью поставляемого на терминалы западного побережья США, выйдет на проектную мощность в 2020 г. (45 млн. тонн СПГ в год).

Строительство крупнейшего в Европе завода послужит основой для создания особой промышленно-производственной зоны по отработке и тиражированию новых (модернизированных) технологических и технических решений по сжижению газа, в том числе для целей импортозамещения. Мурманская область становится национальным центром (кластером) соответствующего профиля, базовым для данного направления в РФ. В частности, для строительства стратегического комплекса по производству сжиженного природного газа на Ямале мощностью до 80 млн. т в год, ориентированного уже не только на САР, но и на Азиатско-Тихоокеанский рынок. Крупномасштабные перевозки СПГ послужат главным фактором оживления грузопотоков как в западном, так и в восточном секторах Северного морского пути.

В 2015 году завершается строительство нефтеперерабатывающего завода модульного типа мощностью 3 млн. т, что обеспечивает теплоэнергетические мощности полуострова и корабли Северного флота

мазутом по сниженным ценам. Повышается конкурентоспособность предприятий горнопромышленного комплекса, а в реальном исчислении и уровень жизни населения.

В целом динамично развивается вся энергетика Мурманской области. В 2016 г. вводится первый энергоблок Кольской АЭС-2 мощностью 1 млн. кВт, а в 2021 г. – второй, что не только полностью обеспечивает формирующуюся нефтегазовую отрасль (с учетом выбывающих мощностей КАЭС-1), но и создает условия для строительства второй очереди Кандалакшского алюминиевого завода, который выходит на проектную мощность (200 тыс. т) в 2022 г.

Инновационные тенденции в российской экономике обуславливают резкое повышение спроса на редкие металлы (земли) и их соединения. В центральной части полуострова на базе предприятий Хибинского массива и Ловозерских тундр, институтов Кольского научного центра и апатитских высших учебных заведений формируется опытно-внедренческая зона, а впоследствии, на ее основе, кластер по производству стратегических материалов для отечественной промышленности. На базе новых технологий создаются мощности по переработке нефелина, полностью удовлетворяющие вторую очередь КАЗа в глиноземе по приемлемым ценам. Добавленная стоимость продукции ОАО «Апатит» практически удваивается.

В рыбопромышленном комплексе активно формируется рыбоводство. Перерабатывающие предприятия осваивают новейшие технологии комплексной переработки морепродукции, в том числе для целей фармацевтической промышленности.

Значительно оживляются перевозки генеральных грузов через Мурманский транспортный узел вследствие ускоренного освоения арктических месторождений и увеличения транзита экспортных грузов. Их объем достигает 9–11 млн. т в год, в том

числе до 1 млн. TEU контейнеров. Механизмом совершенствования организационно-экономического и инновационного уровня услуг выступает портовая особая экономическая зона, обеспечивающая повышение технологии и экономичность переработки грузов, в том числе для обеспечения национальных приоритетов при развитии транзита по Северному морскому пути. Объем перевалки насыпных грузов достигает 30 млн. т в год, а нефти и нефтепродуктов – 45 млн. т.

Рост валового регионального продукта к 2025 г. составит 3–3,5 раза, его темпы превысят среднероссийские показатели. В связи с формированием технологических центров и кластеров число инновационно-активных предприятий составит не менее 35% от общего их количества, а удельный вес инновационной продукции (с учетом СПГ) – не менее 40% от общего объема промышленного производства. Производительность труда вырастет не менее чем в 3 раза, средняя заработная плата в производственном секторе составит 2,5–3 тыс. евро в месяц.

Модель инновационного социально-ориентированного развития региона предполагает, наряду с использованием традиционных ресурсных и географических конкурентных преимуществ, активизацию новых факторов роста, отвечающих внешним и внутренним вызовам в долгосрочной перспективе. Это – усиление конкурентности хозяйственной системы, повышение эффективности человеческого капитала, ускоренное развитие высокотехнологичных производств и, как следствие, радикальное повышение уровня жизни и создание комфортных социальных условий. Интегрированное действие рассмотренных факторов должно обеспечить выход Мурманской области на траекторию устойчивого социально-экономического роста со средним темпом в принятом целевом сценарии 6,5–7% в год.

Как уже упоминалось, при разработке Стратегии было принято, что возникшая макроэкономическая нестабильность не будет долговременной. Однако для учета ситуации были предусмотрены соответствующие этапы.

На первом из них (2009 – 2013 гг.) преодолеваются последствия мирового финансового кризиса, создаются необходимые условия и формируется механизм инновационного ускорения, а на втором (2014 – 2025 гг.) – значительно повышается технологический уровень производственного комплекса и инфраструктуры, обеспечивается прогрессивный рост добавленной стоимости и социальной ориентации экономики. Рассматриваемые этапы различаются по условиям, факторам и приоритетам экономической динамики.

Первый этап базируется на антикризисных мерах, а также применении и усилении тех конкурентных преимуществ, которыми располагает регион в «традиционных» сферах – горнопромышленном и рыбопромышленном комплексах, транспорте, энергетике. Антикризисные меры предполагают оптимизацию затрат во всех сферах, в том числе за счет сокращения управленческих расходов и «замораживания» инвестиционных программ, а также комплекс мероприятий по поддержанию занятости. Одновременно будут создаваться системные условия и технологические заделы, обеспечивающие значительное увеличение темпов роста и качественных характеристик социально-экономической среды.

Данный этап характеризуется следующими начальными условиями развития:

- ⇒ падение спроса на продукцию базовых отраслей, снижение их капитализации и инвестиционной активности в 2008 – 2009 годах, обострение ситуации на рынке труда;

- ⇒ стабилизация, а при критических параметрах экономики – снижение бюджетной обеспеченности на региональном и муниципальном уровнях;

- ⇒ преимущественная роль в валовом региональном продукте традиционных видов производств с низкой добавленной стоимостью;

- ⇒ высокая степень износа оборудования и основных производственных фондов;

- ⇒ недостаточная инвестиционная активность, не дающая возможности для модернизации и диверсификации экономики;

- ⇒ несбалансированность рынка труда, выраженная в недостатке специалистов среднего звена и рабочих по большинству технических специальностей.

Основные приоритеты социальной и экономической политики на данном этапе включают следующее.

В области антикризисных мер:

- ⇒ оптимизация бюджетных расходов на региональном и муниципальном уровнях с максимально возможным сохранением социально-ориентированных назначений, усиление поддержки сферы занятости;

- ⇒ сдерживание негативных проявлений в финансовом и производственном секторах, поддержание социальной стабильности в коллективах организаций, усиление использования механизмов социального партнерства.

В области создания конкурентной экономической среды:

- составление каталога инновационных и инвестиционных проектов Мурманской области на период до 2015 г. и подготовка технико-экономических обоснований для наиболее перспективных из них с позиций реализации в 2009 – 2011 гг.;

- развитие конкурентной среды в сферах производственной и социальной инфраструктуры, торговли и услуг за счет финансовой и организационной поддержки малого и среднего бизнеса, исключения излишнего административного давления, разработки специальных мер стимулирования в приоритетных направлениях;

- подготовка регламентов по участию и взаимодействию органов исполнительной власти в составлении и реализации проектов, осуществляемых с использованием средств областного бюджета;

– формирование пакета организационных и нормативных документов, обеспечивающих более широкое и эффективное применение в сфере поддержки предпринимательства региональных долгосрочных и ведомственных целевых программ, в том числе направленных на преодоление ограничений со стороны транспортной и энергетической сетей;

– повышение надежности энергообеспечения и снижения стоимостных характеристик энергоемкости в валовом региональном продукте за счет ввода в эксплуатацию нефтеперерабатывающего завода и перевода ряда тепловых станций на уголь.

В области обеспечения структурной диверсификации и инновационного развития:

- содействие инновационному развитию традиционных отраслей природопользования, комплексной переработке сырья и повышению экологичности производств, выпуску продукции с большей добавленной стоимостью; технико-технологическое перевооружение производства;

- расширение взаимодействия органов государственной власти региона и муниципальных образований с ведущими отечественными компаниями в части реализации масштабных проектов, в том числе с использованием ресурсов Инвестиционного фонда РФ и механизма особых экономических зон, а также соглашений о разделе продукции;

- расширение условий и стимулов для инновационной и инвестиционной деятельности, в том числе в части подготовки кадров; проведение организационных мероприятий по созданию Арктического государственного исследовательского университета, развитию центра трансфера и технопарка в г. Апатиты, технологического центра МГТУ, опытно-промышленного парка в п. Алакуртти и т. п.;

- формирование новых высокотехнологичных добывающих производств, в том числе горно-обогатительного комбината на базе месторождения апатито-нефели-

новых руд «Олений Ручей», горно-металлургического предприятия на базе месторождения ильменит-титано-магнетитовых руд «Юго-Восточная Гремяха», горно-обогатительного хромитового комбината на базе месторождения Сончеозерское и горно-обогатительной компании на базе месторождения платиноидов «Федорова Тундра»;

- завершение подготовки к началу крупномасштабного освоения углеводородных ресурсов Западной Арктики, в том числе создание необходимой береговой инфраструктуры и транспортно-логистических систем для поставки газа на внутренних и внешний рынки.

Второй этап (2014 – 2025 гг.) будет характеризоваться синергетическим эффектом от проведенных ранее мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности и усилению инновационных факторов в развитии экономики, формированию новых производств по переработке углеводородного сырья, росту бюджетной обеспеченности и социальной привлекательности региона.

Условия социально-экономического развития на данном этапе характеризуются:

- ⇒ ростом емкости внутреннего потребления экономики страны и постепенным его приближением по финансовым возможностям и качественным требованиям к стандартам мировых рынков;

- ⇒ преодолением, в основном, ограничений в экономике региона со стороны энергетических и транспортных сетей, возрастанием требований к экологическим параметрам производства;

- ⇒ завершением модернизации и технологического обновления производств в сфере традиционного недропользования (в том числе с учетом повышения комплексности переработки сырья) и освоением новых видов минеральных ресурсов;

- ⇒ наличием созданных в предшествующий период институтов и механизмов, обеспечивающих взаимодействие органов

государственной и муниципальной власти, бизнес-сообщества и представителей гражданского общества в процессе реализации отдельных проектов и социально-экономического развития региона;

⇒ ростом инвестиционной привлекательности и значения Мурманской области как базового региона по освоению шельфа Западной Арктики и крупного транспортно-логистического центра.

Основные приоритеты социальной и экономической политики на втором этапе включают следующее.

В области создания конкурентной экономической среды:

— на основе мероприятий первого этапа, включая организационно-правовые, обеспечение высокой мобильности ресурсов, полное преодоление ограничений производственной инфраструктуры, включая энергетические и транспортные сети;

— осуществление согласованной международной, включая трансграничную, производственной кооперации в получении продукции с высокой добавленной стоимостью и ее движении на глобальные рынки;

— модернизация и расширение мощностей и пропускной способности региональной энергосистемы, обеспечение электроэнергией всех отраслей экономики с учетом реализации новых масштабных проектов;

— системное развитие Мурманского транспортного узла, доведение грузооборота морского порта минимально до 50 млн. т в год (без учета рейдовых перегрузочных комплексов), в том числе генеральных грузов — до 1 млн. ДФЭ.

В области обеспечения структурной диверсификации и инновационного развития:

- завершение формирования высоко-технологичного комплекса по добыче и транспортировке углеводородного сырья Штокмановского месторождения, его переработке в сжиженный природный газ и продвижении на основные мировые рынки, в первую очередь Северо-Американский;

- создание особой технико-внедренческой зоны по технологиям сжижения и переработки природного газа, в том числе как базового объекта при освоении месторождений Ямала (включая шельфовые) с последующим преобразованием ее в кластер конкурентоспособности соответствующего профиля;

- функционирование портовой особой экономической зоны как звена комплектования и подготовки оборудования, оснастки и материалов при сооружении объектов по добыче и транспортировке углеводородного сырья;

- формирование в Хибинах особой технико-внедренческой зоны и на ее основе — кластера по комплексной переработке природных ресурсов, обеспечивающего сырьем вторую очередь КАЗа и стратегическими материалами (редкие металлы и земли) отечественную промышленность;

- интеграция научной и образовательной сфер региона с синергетическим повышением ее эффективности в обеспечении инновационных процессов в Мурманской области, включая подготовку и переподготовку.

Литература

1. Узяков, М.Н. О качестве научного предвидения / М.Н. Узяков // Проблемы прогнозирования. — 2008. — № 1. — С. 3-18.
2. Янговский, А.А. Сценарный прогноз развития Ханты-Мансийского округа в условиях диверсификации отраслевой структуры региональной экономики / А.А. Янговский // Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования. — М.: МаксПресс, 2006. — С. 560-571.
3. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / под ред. акад. А.Г. Гранберга. — М.: Экономика, 2000. — 435 с.

УДК 338.48(470)

© В.К. Егоров

Феномен туризма

В статье характеризуется возрастающая роль туризма в современном обществе, отмечается огромная значимость развития туризма для экономического, социального и культурного подъема России и ее регионов.

Туристский продукт, особенности потребления, социальная и культурологическая значимость.



Валерий Кузьмич
ЕГОРОВ

кандидат исторических наук,
начальник отдела гуманитарных и общественных наук
Научно-организационного управления РАН

Внимание к туризму как специфическому виду социально-экономической активности в последние десятилетия растет стремительно и в отдельно взятой стране, и во всем мире. Из множества причин и предпосылок этого хотелось бы подчеркнуть главное: туризм представляет один из тех видов человеческой деятельности, который наиболее полно соответствует одному из основных принципов процесса глобализации – свободному перемещению больших масс людей. Именно перемещение людей в пространстве, путешествие (от фр. *tourisme*) – родовой признак туризма.

Следует также отметить, что процесс глобализации, набиравший скорость по мере развития средств коммуникаций на протяжении всей истории человечества, обрел свою масштабность и интенсивность во второй половине XX века. Организационно-правовое оформление этого процесса состоялось, как известно, в 1994

году, когда была создана Всемирная торговая организация (ВТО), деятельность которой, прежде всего в экономической сфере, в полной мере распространилась и на туристскую сферу.

После распада Советского Союза в период радикальных социально-политических и экономических изменений в нашей стране, выразившихся, в частности, в обвальном либерализации всего и вся, пространство свободного перемещения людей в мире существенно увеличилось.

Открытие страны миру, явившееся одним из положительных следствий российских преобразований, позволило многим соотечественникам выехать за рубеж. Цели были разными: учеба, работа, торговля, семейные дела и, конечно же, вечное желание познания. В отличие от прежних времен возможность выезжать определялась в основном наличием соответствующих финансовых средств и заграничных паспортов. Россия не вошла в число стран-

основателей ВТО (и не является членом этой организации и поныне), но в силу своего объективного характера глобализационные процессы, в том числе в туристской сфере, распространились на нее. В этой сфере, как, впрочем, в экономике в целом, наша страна в конце XX века уверенно занимала место на дальней периферии. Накопленный в советский период неплохой для своего времени и имевший свои специфические черты туристский потенциал нашей страны оказался почти полностью утраченным.

Задача возрождения страны, обретения ею статуса мировой державы, возвращения необходимого для ее устойчивого и безопасного развития потенциала предполагает «собрание камней» не только в сфере экономики. Остро встает вопрос морально-психологического и физического здоровья нации, ее консолидации на основе традиционных ценностей, научного осмысления всех особенностей нынешнего состояния как общества в целом, так и отдельных отраслей социальной активности.

Среди целого ряда отраслей, важных и потенциально продуктивных для решения упомянутых выше задач, вполне обоснованно занял свое место туризм. Специалисты из Академии туризма, созданной в г. Санкт-Петербурге в 1994 году, анализируя ситуацию в этой отрасли в начале 90-х годов прошлого столетия, отмечали, что «туризм является одной из крупнейших, высокодоходных и наиболее динамичных отраслей мировой экономики. На сферу туризма приходится около 6% мирового валового национального продукта (ВВП), 7% мировых инвестиций, каждое 16-е рабочее место, 11% мировых потребительских расходов, 5% всех налоговых поступлений». Они же с сожалением признавали, что Россия с ее колоссальным туристским потенциалом занимает более чем скромное место на туристском рынке, имея менее 1% в мировом туристском потоке (Труды Академии туризма. — Вып. 1. — СПб., 1995).

Экономический аспект проблемы развития туризма в России был и остается наиболее важным при ее рассмотрении, но, как отмечалось выше, не единственным. Существует очень непростая проблема ее комплексного научного освоения, происходящая из самой природы этого явления. Это подтверждается уже при первых попытках сформировать понятийный аппарат. Например, достичь согласия исследователей по вопросу: что такое туризм? Известно, что частое употребление какого-либо понятия может породить иллюзию адекватности и общепринятости. Но известно также, что логические операции с неопределенными дефинициями способны привести к ложным выводам и прогнозам. Выдающемуся философу и математику Рене Декарту принадлежат слова: «Уточните значение слов, и вы избавите человечество от половины заблуждений».

Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова определяет: «Туризм — вид спорта — путешествия, в которых развлечения и отдых соединяются с общеобразовательными целями». Немногим отличаются друг от друга определения туризма в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, в Большом толковом словаре русского языка 1998 года и Новом словаре иностранных слов 2003 года. Определение ЮНЕСКО 1954 года: «Туризм — это активный отдых, влияющий на укрепление здоровья, физическое развитие человека, связанный с передвижением за пределы постоянного места жительства». Всемирная конференция Всемирной туристской организации (ВТО) предложила иной вариант: «Туризм — один из видов активного отдыха, представляющий собой путешествия, совершаемые с целью познания тех или иных районов, новых стран и сочетаемые в ряде стран с элементами спорта».

Определений, как всегда, когда мы имеем дело с различными явлениями в общественной жизни, и тем более с общественными науками, имеется множество, и лишь сравнительный анализ их смыслового

содержания позволяет выбрать наиболее адекватное. Таким представляется определение туризма, содержащееся в Федеральном законе РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 4 октября 1996 года: «Туризм – временные выезды (путешествия) граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в оздоровительных, познавательных, профессионально-деловых, спортивных, религиозных и иных целях без занятия оплачиваемой деятельностью в стране (месте) временного пребывания». Это, почти каноническое, определение можно было бы лишь немного дополнить, вставив после слова «временные» еще и «добровольные».

Поскольку данное определение относится к отдельному лицу или группе лиц, реализующих свои разнообразные потребности с помощью путешествий, и не отражает деятельности тех лиц и учреждений, которые делают возможным реализацию потребностей путешественника-туриста, то его следует считать раскрывающим лишь один из аспектов феномена туризма. Для обеспечения же, по возможности, полной юридической корректности закон содержит целый ряд сопутствующих определений, таких как *туристская деятельность, туристская индустрия, туристский продукт, продвижение туристского продукта*. Даже этот краткий перечень подтверждает ранее изложенный тезис, по меньшей мере, о двойственной природе туризма. С одной стороны, это, как правило, затратные действия, соответствующие индивидуальным устремлениям и желаниям основного субъекта туристских отношений – самого туриста. А с другой – системная, экономически обусловленная деятельность специализированных производственных структур, обеспечивающая действия туриста.

Экономические, правовые и организационные аспекты туризма представляют собой его базис, на котором покоится множество иных сторон, которые динамично

меняются со временем и местом существования этого явления и без учета которых невозможно его осмыслить.

Существуют две основные точки зрения на происхождение рассматриваемого феномена.

Согласно одной из них туризм возник одновременно с первыми перемещениями людей в пространстве, с путешествиями – вне зависимости от того, какие цели эти перемещения преследовали. С психологической стороны определяющим признаком туризма признавалась свобода воли и выбора, даже если он был невелик. С этой точки зрения туристическими следует признать известные со времен античности поездки с образовательными целями, для лечения и отдыха, для посещения священных мест, очень распространенное в средние века паломничество.

Вторая точка зрения основывается в значительной степени на признаках, относящихся к базисным аспектам, то есть выраженных, прежде всего, в правовом и экономическом смысле. Речь идет о создании правовых условий и экономических предпосылок в виде гарантий свободы перемещений, в том числе за рубеж, появлении усовершенствованных видов транспорта и развитой транспортной инфраструктуры, об индустрии услуг странствующим и путешествующим. А также наличия свободных капиталов у желающих заняться таким бездоходным, неприбыльным делом, как путешествия. Эти и другие обстоятельства создали в конечном итоге возможность для людей осуществлять перемещения, не обусловленные лишь задачами простого выживания (как, например, при кочевье или в примитивной торговле). В Европе это состояние общества хронологически приходится на период после буржуазных революций.

Объединяя эти две точки зрения, можно с большой долей уверенности полагать, что туризм зародился там и тогда, где и когда общество в своем развитии

достигало такого уровня обеспеченности материальными благами, при котором создавался некоторый избыток времени и средств, позволявший человеку удовлетворять свои потребности более высокого порядка, чем упомянутая выше потребность простого физического выживания. Потребности самопознания на основе сравнения условий жизни других людей, обогащения себя опытом их жизни, расширения знаний об окружающем мире стали необходимыми для реализации самого себя как человека разумного.

В России, где многие столетия даже высшее сословие не могло путешествовать без разрешения и контроля верховной власти, появление туризма состоялось позднее. Свобода выездов была получена представителями этого сословия лишь после принятия в 1762 году Петром III Манифеста о вольности дворянской, по которому дворяне получали *право* беспрепятственно выезжать за границу, но по требованию правительства должны были возвращаться в Россию. Несмотря на дарованные вольности, вольные путешественники в XVIII в России не обрели массового характера. Войны в Европе, на Кавказе, в Крыму, крайне сложный процесс освоения приобретенных территорий, крепостное право в его самой жесткой форме, инерция подданнической национальной психологии и многое другое замедляли процесс свободных перемещений не только за пределы России, но и по ее территории.

Вторая четверть XIX века, период относительной стабильности в России, стала временем активных перемещений россиян в Европу, на Восток, к святым местам, на юг России, где в районе Кавказских минеральных вод начала быстро развиваться рекреационная, оздоровительная сфера услуг, самым непосредственным образом связанная с удовлетворением познавательных потребностей путешественников. Путешествия, совершавшиеся во время пребывания на лечении и отдыхе, были и своеобразной модой, и способом удовлет-

ворения познавательных и духовных потребностей. Все это не было туризмом в нынешнем его понимании, но, тем не менее, содержало находившиеся в стадии первоначального развития все признаки будущей туристской отрасли. Именно тогда была заложена сохранявшаяся в до-революционный период, активно поддерживаемая в советское время и возрождающаяся ныне преимущественная ориентация на познавательный, интеллектуальный вид туризма, сопряженный со спортивным и оздоровительным. В начале XX века русский ученый-экскурсионист *М.И. Гревес* писал: «Многочисленны были побуждения к путешествиям, велики достигнутые результаты путешествий, громадны наслаждения, ими достигнутые, они восходят до уровня сильнейших духовных радостей жизни».

Современные отечественные исследователи туризма, наряду с высокой оценкой его как экономической категории, обоснованно считают его исключительно важным явлением из области национальной психологии и культуры. В середине 90-х годов прошлого века вице-президент Академии туризма д.э.н. *И.Д. Афанасенко* писал, что «туризм трактуется как особого типа межличностная деятельность, которая в условиях интернационализации жизни превратилась: в форму использования свободного времени, в средство межличностных связей в процессе политических, экономических и культурных контактов, в один из факторов, определяющих качество жизни» (Труды Академии туризма. — Вып. 1. — СПб., 1995). Он также отмечал, что туризм, выполняя функции по сближению различных общественных систем, основанных на разных культурах народов, по-разному воспринимающих мир и общечеловеческие ценности, является одновременно областью выгодного приложения капитала.

Указанные выше особенности существенно влияют на восприятие туризма как одной из отраслей экономики, одной из сфер рыночных отношений. Прежде всего, это касается продукции данной отрасли,

которая делится на три основные категории. *Первая* — это продукция, производимая в рамках самой отрасли и там же преимущественно потребляемая (сервисные услуги, сопутствующие товары, сувениры и т. д.). *Вторая* — туристские продукты, не являющиеся продуктами человеческого труда: горы, водоемы, источники, воздух и пр.). *Третья* — не имеющее товарной формы культурно-историческое наследие: архитектурные и инженерные сооружения, искусственные ландшафты, музеи и музеи-заповедники и т. д.

Если производство туристской продукции первой категории полностью регулируется законами рынка, то потребление туристского продукта второй и третьей категории требует особого общественного регулирования, при котором рыночные принципы могут быть использованы лишь отчасти. Определяющим при этом является то, что потребительские ресурсы третьей категории невозможны, а ресурсы второй категории при ненадлежащем потреблении способны утратить потребительскую привлекательность. Указанные обстоятельства самым непосредственным и объективным образом вводят в сферу туристской деятельности решение задач как по сохранению и поддержанию среды обитания, природы, так и сохранению культурно-исторического наследия.

Решение этих задач выходит далеко за рамки экономического рационализма и, сохраняя туризм как экономическую категорию, сообщает ему в то же время и признаки нравственной, мировоззренческой категории. Бережное, чуткое отношение к природе, забота о поддержании необходимых условий для существования всех видов фауны и флоры позволяет человеку духовно совершенствоваться, чувствовать себя в гармонии с окружающим миром и с самим собой, осознанно относиться к мере потребления природного ресурса.

Памятники же истории и культуры, материализовавшиеся в виде храмов, дворцов и других архитектурных и инженерных

сооружений, древних городищ и некрополей, священных мест и т. д., представляют собой наиболее привлекательные объекты в интеллектуальном туризме. И все же их невозможно назвать просто туристским продуктом. Эти памятники, возможность видеть их, осмысливать их роль в истории и культуре страны оставляют у внимательного и мыслящего путешественника чувство сопричастности к истории своей большой и малой Родины. Без этого невозможно понимание непрерывности общественного, духовного развития всего народа и «самостоянье» отдельного человека. Путешествие по своей стране дает возможность физически ощутить ее единство, многоцветие и гармоничность. Осознание этого укрепляет гордость за свою страну, чувство собственного достоинства и уверенности и позволяет при знакомстве с другими странами и народами ощущать себя полноценной и полноправной частью человечества.

Исследователи проблем современного отечественного туризма отмечают, что в настоящее время в России имеет место дисбаланс между выездным и внутренним туризмом. С одной стороны, это следствие довольно позднего открытия нашей страны миру и неутоленного желания недоступных ранее открытий за ее пределами. С другой — все еще низкий уровень развития отечественной туристической индустрии, и прежде всего сферы обслуживания, не позволяет привлечь значительное число туристов на внутренние маршруты. Все же есть основания надеяться, что это — временные сложности, хотя бы потому, что Россия является одной из немногих стран мира, где имеются условия для развития всех существующих и еще только зарождающихся видов туризма.

Как одно из самодостаточных государств, Россия никогда не станет преимущественно туристической страной, но туризм как специфическая, сложная по своей структуре и решаемым задачам сфера социальной активности имеет замечательные перспективы развития.

УДК 338.48(470.12)

©Ю.Н. Плеханов

©Е.С. Агеева

©Ю.Н. Булатова

Состояние сферы туризма в условиях экономического кризиса

С 1998 года на территории Вологодской области реализуется уникальный туристский проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза», одобренный Президентом и Правительством РФ. В статье представлены 10-летние итоги реализации проекта, который является важным средством воспитания детей и молодежи, формирования здорового образа жизни населения. Отмечается необходимость дальнейшего развития проекта посредством государственной поддержки в части создания транспортной и социальной инфраструктуры, кадрового обеспечения.

Вологодская область, туристский проект, формы реализации, эффективность.



**Юрий Николаевич
ПЛЕХАНОВ**
Председатель Комитета
по туризму Вологодской области



**Елена Сергеевна
АГЕЕВА**
главный специалист Комитета по туризму Вологодской области,
соискатель



**Юлия Николаевна
БУЛАТОВА**
главный специалист Комитета по туризму Вологодской области,
соискатель

Туризм в настоящее время характеризуется как одна из наиболее доходных и динамично развивающихся отраслей мирового хозяйства. На долю туристской отрасли приходится 10% мирового валового продукта, более 1/3 мировой торговли услугами, 7% инвестиций¹. Туризм прямо или косвенно воздействует не только на экономику, но

и на социальную политику, культуру, традиции, образ жизни, здоровье нации и др.

Не случайно Генеральный секретарь Всемирной туристской организации (UNWTO) *Ф. Франческо* подчеркнул: «Многолетний опыт, накопленный туристской отраслью, показывает, что она достаточно устойчива к любым потрясениям.

Современный человек не мыслит свою жизнь без путешествий: как по делам, для развития своего бизнеса, так и для отдыха. Без полноценного отдыха невозможно успешно реализовывать себя в работе, именно поэтому туризм как сфера экономики всегда останется на плаву»².

В условиях финансового кризиса темпы экономического роста туризма временно замедляются. По данным Всемирной туристской организации (ВТО), большинство регионов мира во второй половине 2008 года демонстрируют падение темпов роста международного туризма. По прогнозам, их повышение за 2008 год составит около 2%, что вдвое ниже среднегодового показателя по отрасли за период 2003 – 2007 годов. Причем снижения темпов роста не произойдет благодаря высоким показателям за 1 полугодие 2008 года.

В среднесрочной перспективе, по оценкам ВТО, ожидается незначительное снижение активности в сфере путешествий с целью отдыха и оздоровления, в большей степени пострадает от мирового экономического спада деловой и корпоративный туризм.

В России эксперты прогнозируют 20% сокращение выездного туристского потока по всем направлениям. Туристы будут выбирать более близкие направления, предпочитая недорогие туристские маршруты по России или соседним государствам. В связи с этим возможна переориентация российских туристов на более доступные «местные» турпродукты, что будет способствовать развитию внутреннего туризма.

Наблюдается и уменьшение загрузки гостиниц, особенно высокого класса – 4-5-ти-звездочных (по оценкам специалистов, снижение на 5-6%). Из-за текущего финансового спада многие компании минимизируют расходы, сокращая бюджеты на командировки и выездные корпоративные мероприятия.

Специалисты прогнозируют напряженную ситуацию на гостиничном рынке России весной 2009 года, но не теряют

оптимизма, так как считают, что у российской индустрии гостеприимства большие перспективы и самый серьезный потенциал для развития. Такие прогнозы обусловлены дефицитом отелей в России и объективной необходимостью восполнить эту нишу как за счет увеличения количества гостиничных объектов, так и за счет повышения качества услуг. Можно предположить, что инвесторы будут заинтересованы в строительстве недорогих гостиниц уровня 2-3 звезды и мини-отелей на 30 – 40 мест.

Туризм в условиях кризиса должен быть направлен прежде всего на решение социальных задач общества. Для снижения влияния кризисных явлений необходимо через туризм способствовать воспроизводству духовных и физических сил людей, сохранять историко-культурное наследие, улучшать качество жизни населения. Из «элитного» туризм должен превратиться в доступный (разработка и продвижение массовых, недорогих туров по области).

В настоящее время – на этапе кризисного состояния экономики и в момент социальных депрессий – особенно актуально развитие социального туризма. Как отметил президент РФ Д.А. Медведев, необходима государственная поддержка социального туризма (дотационный принцип), т. е. предоставление социальных туристических услуг и скидок определенным категориям граждан: школьникам, молодежи, пенсионерам³.

Особую значимость развитие туризма приобретает в свете решения проблемы обеспечения занятости населения, поскольку сфера туризма создает большое количество рабочих мест, преимущественно сервисного характера. Необходимо отметить, что *обеспечение занятости в сфере туризма происходит в основном за счет создания дополнительных рабочих мест, а не за счет замещения выбывающих.*

В Стратегии социально-экономического развития Вологодской области туризму отводится особое место⁴. Это обусловлено рядом положений, среди которых можно выделить следующие:

– эффективность и привлекательность туризма в аспекте распространения здорового образа жизни, что крайне необходимо для сохранения и восстановления жизненных сил основной части экономически дееспособного населения;

– актуальность проблемы изыскания средств для развития социального туризма, источником которых, в числе прочего, могут послужить отчисления от налоговых поступлений в бюджет из сферы туристского бизнеса;

– рассмотрение туризма как специфического многопередельного производства, позволяющего получать ряду территорий (районов) устойчиво высокие доходы;

– наличие «компенсирующего эффекта» в связи с возможными изменениями туристских потоков.

Туризм может стать доходной отраслью экономики региона при условии правильного учета факторов, позволяющих эффективно использовать его потенциал (*табл. 1*).

По данным Вологдастата, в настоящее время в туристской сфере занято примерно 2% населения области. Туристская деятельность приносит реальный доход как субъектам турбизнеса, так и государству. Вклад туризма в экономику Вологодской области составил в 2007 году **5,96 млрд. руб., или 3,3% ВРП**⁵.

На начало 2008 года в Вологодской области действовало 120 туристских фирм, которые сосредоточены прежде всего в Вологде и Череповце⁶. Данные фирмы в большей степени осуществляют деятельность по организации выездного туризма, что в принципе определено уровнем платежеспособного спроса местного населения.

Высокая доля в сфере малого бизнеса предприятий, предоставляющих туристские услуги (в первую очередь туристско-экскурсионные), косвенно свидетельствует о том, что туристская деятельность приносит реальный доход субъектам турбизнеса и обеспечивает их жизнедеятельность.

Кроме того, турфирмы – это и источник поступлений в государственные и местные бюджеты. В 2006 году налоговые платежи организаций с основным видом деятельности «Организация отдыха и развлечений, культуры и спорта» составили 199,6 млн. руб.; в 2007 году – 319 млн. руб.⁷

Под влиянием экономического кризиса туристские организации области испытывают следующие трудности:

1. Снижение продаж туров по зарубежным направлениям, особенно на дальние дорогие путешествия.

2. Отказ туристов от забронированных туров как по зарубежным, так и российским направлениям из-за ужесточения политики выдачи потребительских кредитов и увеличения их процентных ставок (а в некоторых случаях и отказа банков в выдаче кредитов) и, наконец, из-за снижения платежеспособности населения, его неуверенности в завтрашнем дне.

3. Штрафные санкции за отказ от забронированных туров зарубежных туроператоров.

4. Минимизация расходов: сокращение персонала туристских организаций или предоставление отпуска за свой счет, закрытие дополнительных офисов.

Для решения этих и других проблем в сфере туризма в регионе разработан план антикризисных мероприятий на 2009 г. (*табл. 2*).

С декабря 1998 г. в регионе по инициативе Правительства г. Москвы и администрации Вологодской области реализуется проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза». За прошедшие 10 лет проект приобрел общероссийские, общенациональные черты, значительно расширил целевые ориентиры, стал важным элементом духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, превратился в заметную составляющую экономики, выступая фактором, влияющим на рост занятости населения, а также стимулятором производства товаров и услуг, развития инфраструктуры и коммуникаций в регионе.

Таблица 1. Факторы развития сферы туризма Вологодской области

Характеристика факторов, положительно влияющих на развитие туризма	Характеристика факторов, сдерживающих развитие туризма
<i>1. Природно-рекреационный потенциал и объекты культурно-исторического наследия</i>	
<p>Богатства области с ее уникальным северным ландшафтом, лесами, озерами и реками, имеют огромное значение для лечебно-оздоровительного, приключенческого и экологического туризма</p> <p>761 недвижимый памятник истории и культуры</p> <p>Музей фресок Дионисия занесен в Список всемирного наследия ЮНЕСКО</p> <p>11 населенных пунктов Вологодской области внесены в Список исторических городов и населенных мест России</p> <p>Территория бытования традиционных ремесел, промыслов и производств («Северная чернь», «Шемогодская резьба по бересте», «Вологодское кружево», «Великоустюгские узоры»)</p> <p>Бренд «Вологодское масло», экологически чистые продукты питания</p>	<p>Рекреационные ресурсы используются только на 30%.</p> <p>Популярный отдых «дикарем» не является заметным источником пополнения местных бюджетов</p> <p>Распространена рекреационная необустроенность туристской инфраструктуры</p>
<i>2. Сформированные агенты рынка</i>	
<p>На начало 2008 года в области функционировало 120 туристских фирм, из них 60 в Вологде и 50 в Череповце</p>	<p>Несоответствие стоимости услуг их качественным и количественным характеристикам по сравнению с международными стандартами</p> <p>Выездной туризм приносит сравнительно больший доход, чем внутренний, но этот доход используется зачастую на нужды фирм</p> <p>Недостаточные налоговые поступления от туристской деятельности в областной бюджет, вследствие чего не происходит качественного формирования инфраструктуры</p>
<i>3. Наличие объектов инфраструктуры</i>	
<p>Гостиничный комплекс области представлен 90 коллективными средствами размещения</p> <p>В систему общественного питания входят 1143 организации общественного питания</p> <p>В районах области функционируют 57 предприятий придорожного сервиса на 1 280 посадочных мест</p> <p>Имеется сложившаяся транспортная система:</p> <ul style="list-style-type: none"> – железнодорожная (Северная ж/д) – автомобильная (Вологда – Новая Ладога, Москва – Архангельск, Чекшино – Тотьма – Никольск, Тотьма – Нюксеница – Великий Устюг (Сухонский тракт), Урень – Шарья – Никольск – Котлас, Вологда – Медвежьегорск) – водная (Рыбинское и Шекснинское водохранилища, река Шексна, озера Белое, Онежское, Кубенское) – воздушная (аэропорт в городах Череповец, Вологда, Великий Устюг, Кичменгский Городок и Вытегра) 	<p>Нет гостиниц высшей категории</p> <p>Низкая техническая оснащенность объектов культурно-массового назначения</p> <p>Небольшая часть автомобильных дорог области имеют усовершенствованное покрытие</p> <p>Высокий износ транспортных средств, особенно водных. Низкий уровень гостеприимства</p>

Окончание таблицы 1

<i>4. Опыт разработки программ и мероприятий</i>	
В августе 2008 года утверждена Стратегия развития сферы туризма Вологодской области до 2020 года В сентябре 2008 года принята долгосрочная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области на 2009 – 2012 годы»	Отсутствие методики оценки значимости туризма в экономике области и муниципальных образований Нет мониторинга состояния отрасли туризма на территориях области
<i>5. Информационно-институциональная среда</i>	
В 2007 году создан туристско-информационный центр ГУ «Областной центр маркетинга и продвижения туристских программ Вологодской области» Наличие единого узнаваемого стиля информационного материала	На региональном уровне не приняты нормативные акты по организации и стимулированию туристской отрасли
<i>6. Развивающаяся система подготовки и переподготовки кадров для сферы туризма</i>	
С 2002 года в системе высшего профессионального образования подготовка кадров для туристской индустрии реализуется в Вологодском государственном техническом университете по специальности «Социально-культурный сервис и туризм», специализация «Социокультурный сервис» В сфере среднего профессионального образования система подготовки специалистов для сферы туризма формируется на основе образовательных программ базового уровня для таких видов деятельности, как гостиничный сервис, общественное питание, туризм	Система ориентирована на подготовку менеджеров среднего и высшего звена, в меньшей степени – на подготовку специалистов технологии гостеприимства

Проект направлен на решение задач духовно-нравственного воспитания и защиты нравственности детей, на внедрение и реализацию ценностей здорового образа жизни среди детей и подрастающего поколения, укрепление института семьи. Стали традиционными социально-культурные программы, фестивали, спортивные соревнования под эгидой Деда Мороза. Главную идею всех творческих мероприятий, проводимых в рамках проекта, отражает девиз, написанный на гербе Деда Мороза: «Твори Добро!».

Дед Мороз принимал активное участие в мероприятиях, организованных в рамках «Года ребенка» (2007-й), «Года семьи» (2008-й); планируется проведение социальных акций и в «Год молодежи» (2009-й).

«Дед Мороз — это наш национальный бренд. Мне кажется, неплохо, что мы стали продвигать этот символ. И продвигать его по самым разным направлениям. Это — добрая, хорошая тема, объединяющая людей.

К тому же она несет здоровье», — отметил президент РФ *Д.А. Медведев* во время своего визита в г. Мурманск, состоявшегося 11 января 2008 г.

Объединяющее значение данного проекта подчеркнул также, выступая на заседании круглого стола в ГД РФ, Губернатор Вологодской области *В.Е. Позгалев*: «...И мы понимаем, что это тот знаменатель, на который могут объединиться люди разных политических взглядов, разных концессий, разных убеждений, разного имущественного положения, потому что не делятся дети на богатых и бедных — они все дети, и Дед Мороз для всех один — и для богатого, и для бедного. Это, пожалуй, самый национальный из всех национальных проектов, потому что он действительно охватывает все стороны жизни, все слои населения и является таким проектом, который формирует добро, а, по замыслу нашему, Россию XXI века должны строить люди с добрыми сердцами»⁸.

Таблица 2. Антикризисные мероприятия в сфере туризма Вологодской области на 2009 год

МЕРОПРИЯТИЕ
<p>Подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон от 05.02.2007г. №12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»:</p> <ul style="list-style-type: none"> • применение финансовых гарантий с учетом дифференциации туроператоров пропорционально реальному объему ответственности туроператоров перед клиентами • установление для туроператоров по въездному туризму минимальной суммы финансовых гарантий • разграничение полномочий в сфере туризма между Российской Федерацией, субъектами РФ • ведение реестра экскурсоводов и субъектов туристской индустрии в субъектах РФ • приведение договоров между туроператорами, агентами и клиентами в соответствие с нормами закона «О защите прав потребителей»
Создание ассоциации туристских организаций Вологодской области (в целях взаимодействия органов исполнительной государственной власти области и туристского бизнеса по решению проблемных вопросов в сфере туризма)
<p>Реализация мероприятий проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза»:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ разработка концепции «Великий Устюг – детская столица России» ➢ создание механизмов управления национальным брендом «Великий Устюг – родина Деда Мороза» ➢ продвижение проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» как всесезонного турпродукта
Разработка и реализация мероприятий программы развития кадрового потенциала в сфере туризма и индустрии гостеприимства
Разработка мероприятий по стимулированию и поддержке сферы туризма и индустрии гостеприимства
Создание координационного совета по туризму Вологодской области при первом заместителе Губернатора области (в целях координации взаимодействия между органами исполнительной государственной власти области, органами местного самоуправления и субъектами туристской индустрии по вопросам развития туризма и сопутствующих отраслей)
<p>Привлечение инвестиций в сферу туризма:</p> <p>Разработка и утверждение схемы размещения объектов инфраструктуры туризма на территории Вологодской области до 2012 года и с перспективой до 2020 года, в том числе по проекту «Великий Устюг – родина Деда Мороза»:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ расположение средств размещения ▪ информационное обустройство дорог (размещение информационных плакатов и конструкций на основных туристских направлениях) ▪ развитие придорожного сервиса
Разработка межмуниципального инвестиционного проекта «Туристская дестинация «Белоозеро» и его включение в областную инвестиционную программу на 2010 год

По словам первого заместителя руководителя фракции «Единая Россия» *В.В. Рязанского*, «Дед Мороз из Великого Устюга – это всегда праздник, а значит, дополнительный доход и новые рабочие места. Это все то, что будет работать, в том числе и на антикризис»⁹.

Данный проект привлекателен и для частного бизнеса. За период 1998 – 2007 гг.

в проект вложено более 1 млрд. рублей, из них 30% составляют средства инвесторов¹⁰. Дальнейшее сотрудничество государства и бизнеса позволит превратить Великий Устюг в перспективную в инвестиционном отношении «точку роста», доказать не только социальную, но и коммерческую значимость проекта, его бюджетную эффективность.

Несмотря на то, что мировой финансовый кризис окажет некоторое влияние и на туристскую сферу, масштабного уменьшения потока туристов на родину Деда Мороза не ожидается (по итогам 11 месяцев 2008 года наблюдается прирост числа посетителей на 15% к уровню предыдущего года). Люди не прекратят путешествовать – разве что сократят расходы и длительность своих поездок. Это отразится на преобладании доли экскурсантов («нечелюющих туристов») среди посетителей вотчины Деда Мороза.

При организации турбизнеса в Великом Устюге необходимо сделать упор на продвижение **однодневных туров экономкласса**.

В условиях финансового кризиса, сокращения бюджетного обеспечения и социальной нестабильности важно сохранить **социальную направленность проекта**. Прежде всего это касается поддержки проекта «Почта Деда Мороза»; организации детских специализированных турпоездов на родину Деда Мороза, в том числе и

«Губернаторского экспресса»; продвижения национального бренда «Дед Мороз».

Позитивную роль в решении стоящих перед российским обществом задач в деле укрепления жизненно важных институтов детства и семьи, формирования мировоззренчески здоровых поколений граждан страны как фундамента устойчивого и безопасного развития России призвана сыграть и реализация проекта «Великий Устюг – детская столица России».

В настоящее время Комитетом по туризму Вологодской области разработан проект схемы размещения **объектов инфраструктуры на территории региона**. Данная схема предполагает, что:

- реализация инвестиционных проектов составит в целом 10,9 млрд. рублей за 2009 – 2015 годы;
- доля туризма в объеме капитальных вложений в экономику области – 4 – 5%;
- дополнительно созданные рабочие места – 6 – 7 тысяч;
- прирост налоговых поступлений – 240 млн. рублей.

Примечания

¹ Гуляев В.Г. Туризм: экономика, управление, устойчивое развитие: учебник; Российская международная академия туризма. – М.: Советский спорт, 2008. – 280 с.

² Сайт Всемирной туристской организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unwto.org>

³ Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания с главами городов «Золотого кольца» 01.08.2008 года в г. Углич (Пр-1630 от 11.08.2008 г.).

⁴ Об основных положениях Концепции стратегии социально-экономического развития Вологодской области на долгосрочную перспективу (постановление Правительства области №380 от 16.04.2004 г.).

⁵ Данные ТО ФСГС по Вологодской области.

⁶ Данные Комитета по туризму Вологодской области.

⁷ Данные Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области.

⁸ Выступление Губернатора Вологодской области В.Е. Позгалева на круглом столе «Великий Устюг – родина Деда Мороза. Сказка и реальность», состоявшемся в Государственной Думе РФ 3 декабря 2008 г. (заседание группы депутатов – членов фракции «Единая Россия»).

⁹ Выступление первого заместителя руководителя фракции «Единая Россия» В.В. Рязанского на круглом столе, состоявшемся в Государственной Думе РФ 3 декабря 2008 г. (заседание группы депутатов – членов фракции «Единая Россия»).

¹⁰ Данные Комитета по туризму Вологодской области.

УДК 338.467.6:338.48(470.13)

© Т.Е. Дмитриева

© В.А. Щенявский

Сектор туризма: уровни и подходы к формированию

В статье рассмотрены вопросы оценки потенциала и формирования культурно-рекреационной сферы на уровне страны, региона, муниципального образования. Раскрыты позиции международного подхода к оценке конкурентоспособности сектора туризма и путешествий и обозначены тенденции его развития в России. На материале Республики Коми дана характеристика ресурсов и поставлены задачи формирования регионального туризма, а также представлен опыт анализа предпосылок развития и конструирования культурно-рекреационного комплекса муниципальных районов.

Индекс конкурентоспособности туризма, управление развитием туризма, туристско-рекреационное районирование, культурно-рекреационный комплекс.



**Тамара Евгеньевна
ДМИТРИЕВА**

кандидат географических наук,
старший научный сотрудник Института социально-экономических
и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН



**Виталий Анатольевич
ЩЕНЯВСКИЙ**

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Института социально-экономических
и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН

Развитие сектора туризма, а в широком смысле «экономики переживаний» (как все чаще обозначают вид экономической деятельности, объединяющий туризм, путешествия, культурно-рекреационную сферу), на основе превращения культурного и природного ресурса в источник прибавочной стоимости — устойчивая мировая тенденция, усиливающаяся в постиндустриальном обществе. Являясь самой динамично развивающейся отраслью мировой экономики, туризм становится привлекательной сферой деятельности в России, ее регионах и муниципальных образованиях.

В связи с этим анализ ключевых позиций оценки положения Российской Федерации в мировой туристической индустрии, а также внутренних тенденций и проблем ее формирования представляется важной научно-методической и управленческой задачей. Не претендуя на полноту ее решения, рассмотрим некоторые особенности «экономики переживаний» на страновом, региональном и муниципальном уровнях, опираясь на опыт коллег и результаты своих исследований по Республике Коми.

Уровень страны — глобальный подход

Всемирный совет путешествий и туризма оценивает, что в сочетании прямой и косвенной деятельности на сектор Т&Т

(Travel & Tourism) приходится 10,4% глобального ВВП, 12,2% мирового экспорта и 9,5% инвестиций [13]. По оценкам 2006 г. в нем работали 8,2% всех занятых.

При сильной глобальной роли туризма не удивительно его значимость во многих странах. Растущая «экономика переживаний» является важным фактором (driver) роста и благосостояния: влияет на занятость, увеличивает национальный продукт, улучшает платежный баланс. По мнению авторов доклада Мирового форума о конкурентоспособности сектора Т&Т, он особенно выделяется в развивающихся странах, поскольку помогает диверсифицировать экономику, открывает возможности генерирования доходов и рабочих мест в сельских территориях.

Туризм, обладая мультипликативным эффектом, улучшает качество жизни граждан и общие экономические перспективы. Стремясь создать среду для туризма, правительства совершенствуют инфраструктуру, кроме того, «экономика переживаний» положительно влияет на рост культурного кругозора и экологической устойчивости, фиксируя внимание местных жителей на ценностях окружающей среды, поощряя бизнес к природоохранным улучшениям, а туристов – к сохранению природы.

Признавая общемировое значение этих потенциальных выгод от выращивания

сильного национального сектора Т&Т, Мировой экономический форум, чтобы лучше понять факторы конкурентоспособности сектора и вызовы, стоящие перед ним, начал рассчитывать и целенаправленно анализировать специальный индекс (the Travel & Tourism Competitiveness Index, ТТСИ). В 2007 г. это было сделано для 124, а в 2008 г. – для 130 стран. Анализ факторов конкурентоспособности в 2007 г. был выполнен в контексте продвижения процесса экономического развития, в 2008 г. – сбалансированности экономического развития и природоохранной устойчивости.

Показатель ТТСИ измеряет факторы и черты привлекательности (благоприятности) для развития сектора Т&Т в разных странах. Индекс базируется на трех обширных группах параметров, которые способствуют конкурентоспособности и обеспечивают ее. Группы объединяют более 70 показателей и «сворачиваются» в три субиндекса: управленческой основы, бизнес-среды и инфраструктуры. Первый субиндекс охватывает те элементы, которые относятся к политике и сфере действия правительства; второй затрагивает элементы деловой среды и производственной инфраструктуры; третий включает человеческие, культурные и природные составляющие ресурсного богатства страны (табл. 1).

Таблица 1. Состав индекса конкурентоспособности сектора туризма

Индекс конкурентоспособности сектора Т&Т		
Субиндекс основы регулирования	Субиндекс бизнес-среды и инфраструктуры	Субиндекс человеческих, культурных и природных ресурсов
Политические правила и регуляторы	Инфраструктура воздушного транспорта	Человеческий капитал
Устойчивость окружающей среды	Инфраструктура наземного транспорта	Восприимчивость туризма
Безопасность и защита	Инфраструктура туризма	Природные ресурсы
Здоровье и гигиена	Информационно-коммуникационные технологии	Культурные ресурсы
Приоритетность туризма	Ценовая конкурентоспособность в Т&Т индустрии	

Полное содержание параметров и показателей приведено в тексте Доклада [13, Ch. 1, p. 5-6, Appendix A], здесь лишь дадим краткий комментарий к некоторым из них.

Среди *политических регуляторов* важны не только степень, в которой иностранная собственность и прямые иностранные инвестиции поддерживаются страной, и то, как защищены имущественные права, но и устойчивость окружающей среды, поэтому в дополнение к политическим данным этот блок включает эмиссию углерода и процент опасных видов в стране.

Безопасность и защита – критический фактор конкурентоспособности туризма, здесь учитываются уровень общей преступности, насилия и терроризма, дорожных происшествий, а также степень доверия правоохранительным органам в отношении обеспечения защиты.

Забота о туризме выражается в бюджетных *приоритетах*, которыми правительство может обеспечить финансирование существенных проектов развития; обозначении своих намерений, что может иметь эффекты в виде привлечения частных вложений; участия в международных туристических ярмарках и высококачественном маркетинге дестинаций (мест туризма).

К характеристикам *инфраструктуры туризма* отнесены не только жилье (число гостиничных номеров), но и крупные компании по аренде автомобилей и финансовая инфраструктура для туристов (банкоматы и др.).

Ценовая конкурентоспособность означает доступность цен на товары и услуги, авиабилеты, топливо, размещение, а также умеренность налогов, которыми могут быть обложены путешественники.

Человеческие ресурсы гарантируют доступ к ресурсам, необходимым для роста и развития отрасли. При этом учитываются здоровье и уровень образования и подготовки, качество которых зависит не только от образовательной системы страны,

но и привлечения частного сектора к улучшению специализированной подготовки персонала и обслуживания.

Восприимчивость туризма измеряется степенью открытости страны и общества для туризма и иностранных посетителей, причем не только населения, но и бизнес-лидеров, относящих туризм к важным деловым контактам. Мера туристической открытости – расходы и денежные поступления в доле от ВВП, которая дает ощущение важности туризма относительно размера страны.

Природные ресурсы, обеспечивающие конкурентные преимущества страны, включают места Всемирного наследия, число видов животных, характеризующее богатство фауны, долю охраняемых территорий.

Размещение *культурных ресурсов* в каждой стране – важнейший фактор конкурентоспособности туризма во всем мире. В этом блоке отмечаются места мирового культурного наследия (перечень ЮНЕСКО), спортивные стадионы, международные выставки и ярмарки.

По данным второго ежегодного Доклада, в 2008 г. Швейцария, Австрия и Германия имели наиболее привлекательную среду для развития индустрии туризма и путешествий. Последующие места в первой десятке заняли Австралия, Испания, Великобритания, США, Швеция, Канада и Франция.

Российская Федерация занимает 64-е место из 130 (в 2007 г. – 68-е из 124). Нашими соседями сверху являются Доминиканская Республика и Китай, снизу – Индия и Египет.

Россия имеет относительно высокие оценки по природным (22 место) и культурным (34) ресурсам, благодаря наличию мест Мирового культурного наследия, а также хорошо развитой инфраструктуре воздушного транспорта (33 место). Однако наземный транспорт и инфраструктура туризма, особенно из-за малого количества

доступных гостиничных номеров, оценены низко (83 и 66 места соответственно). Заслуживают серьезного внимания слабые позиции безопасности и защиты (127 место) в связи с высоким уровнем преступности и насилия, недостатком доверия к правоохранительным органам в отношении обеспечения защиты, а также высоким уровнем дорожно-транспортных происшествий. Россия оценена как страна, имеющая очень неблагоприятную среду – и деловую (по крайне высоким ограничениям иностранной собственности, не очень хорошей защите имущественных прав и визовым требованиям для посетителей из многих стран – 110 место), и природоохранную (117). В целом сектор туризма в стране не выглядит как государственно приоритетный (по этой позиции она находится на 125 строчке рейтинга).

Можно относиться к приведенным данным критически, однако несомненно, что они достаточно полно учитывают факторы формирования и развития «экономики переживаний» как важного сектора хозяйственной деятельности, отражают международный подход к их оценке и позволяют фиксировать проблемные позиции и ориентиры управленческого воздействия в данной сфере.

Тенденции развития туризма в России

Экономическое значение туризма в Российской Федерации в последние годы растет, однако его вклад в национальный доход остается пока скромным и насчитывает по разным оценкам от 5 до более реальных 2,5–3% объема ВВП [8]. По данным статистики, в структуре платных услуг населению в 2007 г. культурно-рекреационные составляли всего 6,1%, в том числе 1,5 – туристские; 1,6 – санаторно-оздоровительные; 0,7 – физкультуры и спорта; 2,3% – культуры.

Опираясь на мнения специалистов, в современном развитии отечественной туристической индустрии можно выделить несколько тенденций.

Начинается формирование туристического каркаса. Обозначение и конструирование территориального каркаса является признаком пространственного развития. На туристическом рынке начинают активно позиционировать себя такие регионы, как Байкал, Урал, Алтай. Росту приоритетности туризма способствует государственная поддержка в создании 7 туристско-рекреационных зон и строительство комплекса Олимпийских игр в Сочи.

Стратегическое оформление культурно-рекреационной специализации экономики макрорегионов очерчено в направлениях их развития, представленных в проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., где обозначено:

- сохранение и активное включение культурного наследия в технологии культурного туризма Центрального района;
- развитие историко-культурного кластера, экологического туризма и приморской рекреации Северо-Запада;
- активизация культурного, экологического и спортивного туризма с государственной поддержкой историко-культурных центров Севера;
- стимулирование «брендов» оздоровительных, горнолыжных и приморских курортов (в том числе курортов Черноморского побережья, Кавказских Минеральных Вод) с последующим распространением инфраструктурных инвестиций государства на новые курортные центры (Дагестан, Тамань и иные);
- развитие внутрирегиональной рекреации пригородного типа и водного туризма по Волге и ее притокам;
- развитие морской рекреации, экологического и экстремального туризма на основе уникальных природных ландшафтов Камчатки, Приморья, Курил.

Согласно Концепции, интенсификация использования ресурсов должна подкрепляться развитием транспортной и туристической инфраструктуры.

Глобализация российского туристического рынка. Она проявляется во внедрении сетевых форматов в гостиничном и торговом обслуживании с включением в мировые сети и формированием отечественных сетей, что повышает стандарты и уровень качества услуг. Происходит консолидация и укрупнение бизнеса по линии специализированных услуг с объединением туроператоров, владельцев гостиниц и др. Перспективным, как показывает зарубежный опыт, является комплексирование услуг и появление «туристических фабрик полного цикла», объединяющих в рамках одной компании авиаперевозчиков, туроператоров сети отелей и обслуживание туристов [4].

Межрегиональная интеграция. Межрегиональный подход при формировании туристического продукта – новый для России инструмент.

Его использование лежит в русле мировых тенденций межстрановой интеграции для взаимного роста конкурентоспособности объединяющихся стран. Так, в рамках региональной организации АСЕАН подготовлены общие требования к уровню квалификации обслуживающего персонала в туристической индустрии, предполагается установление общих стандартов для отелей, сферы питания, экотуризма. Страны Юго-Восточной Азии планируют ввести единую туристическую визу во все страны АСЕАН, создать единые для всех государств турцентры, а также продвигать на международных туристических выставках Юго-Восточную Азию как единое туристическое направление, предлагая комбинированные туры, например маршрут Тайланд – Лаос [6]. Подобные тематические маршруты – винный, фестиваль – действуют и в Европе.

Усиление конкуренции международных туристических центров и рост туристических потоков подвинул и регионы Северо-Запада к объединению в рамках концепции «Новый взгляд на Россию/Windows on Russia». Предполагается создание общего маркетингового центра, дополнительно к турпродукту «Серебряное кольцо» планируется разработка новых продуктов – «Рус-

ская зима» и «Загадки русской души» [7]. Интересным межрегиональным и межстрановым проектом является «Путь из варяг в греки». Водный путь соединит пункты Новгородской, Ленинградской областей и Скандинавию. Создание межрегиональных турпродуктов позволяет сэкономить на маркетинге и рекламе. При этом деньги туристов распределяются по всем регионам.

Укрепление культурно-рекреационной сферы регионов. Внимание к «экономике переживаний» как к перспективному и приоритетному элементу хозяйственного комплекса было вызвано, кроме общеэкономических преимуществ, раскрытых выше, и ухудшением социально-экономического положения российских регионов в период рыночных реформ.

Активизация нового ресурса экономики сопровождается практически повсеместной разработкой региональных программ развития туризма с планированием роста его вклада в ВРП, а также методической проработкой самой оценки [4, 5, 2]. Удельный вес туризма в ВРП с учетом «раскрученности» отрасли колеблется существенно: от 13,7% в Краснодарском крае до 6,5% в Карелии, 3,6% в Новгородской области, 0,6% в Бурятии.

Среди ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность регионов на мировом и российском туристическом рынке, отечественные эксперты, учитывая вышерассмотренные позиции ежегодного Доклада Мирового экономического форума, выделяют:

⇒ доступность территории с учетом ценового разнообразия инфраструктуры, возможности бронирования гостиниц, билетов на мероприятия и перелеты on-line, стоимость и скорость транспортного сообщения;

⇒ уникальность территории с точки зрения «экономики переживаний», что требует работы с культурной специализацией территории и брендингом турресурсов, формированием в регионе насыщенного и разнообразного событийного ряда;

⇒ безопасность отдыха и комфортность пребывания туриста на территории без гидов и сопровождающих, что для территорий, претендующих на прием иностранных туристов, означает воспитание лояльности к приезжим, предоставление информации на иностранных языках о туробъектах, местах размещения и питания.

⇒ экологичность — сохранение природной и исторической среды.

Эти ключевые ценности наряду с формированием территориальных кластеров (туристско-продуктовых цепочек), комплексным освоением территории институциональным инвестором, маркетинговой стратегией и встраиванием в турпродукты большего масштаба (сети) отражают освоение новых технологий развития российского туризма [10].

Проектирование «экономики переживания» в конкретном регионе требует методологического знания. Опыт Центра стратегических разработок «Северо-Запад», который выполнял туристические проекты в рамках подготовки стратегий субъектов РФ, разрабатывал концепции развития туризма в Новгородской, Астраханской областях и Красноярском крае, ориентирует на следующие основные шаги в развитии туристической отрасли региона [11].

Первый — анализ туристического потенциала (состав, масштаб, значимость, качество ресурсов, существующая и потенциальная степень коммерциализации).

Второй — анализ рынка туризма, что даст понимание того, какое место занимает рассматриваемая территория как дестинация на туристической карте и какие ниши она может занять в перспективе.

Третий — выбор приоритетных туристических направлений, опирающийся на легкость коммерциализации возможных ресурсных позиций.

Четвертый — разработка механизмов развития туризма с использованием принципов:

➤ комплексного освоения территории для создания принципиально новой туристической инфраструктуры в регионе;

➤ кластерного подхода, призванного через организацию коммуникации между всеми участниками туристического бизнеса и поддерживающих отраслей обеспечить максимальный мультипликативный эффект деятельности;

➤ культурной политики развития человеческого потенциала в качестве ресурса гостеприимства при сохранении культурной идентичности населения, которая также является туристическим ресурсом территории.

Туризм в Республике Коми: возможности и задачи

По степени туристского освоения Республика Коми относится к слабо развитому закрытому туристскому региону. В структуре платных услуг населению в 2007 г. культурно-рекреационные составляли всего 3,8%, в том числе 1,5 — туристские; 0,9 — санаторно-оздоровительные; 0,7 — физкультуры и спорта; 0,7% — культуры [12].

Природные и культурные ресурсы. В республике насчитывается 253 особо охраняемые природные территории (ООПТ), в том числе Печоро-Илычский государственный биосферный заповедник и национальный парк «Югыд-Ва» (памятники Всемирного природного наследия), 173 государственных природных заказника и 78 памятников природы. Общая площадь, занимаемая ООПТ, охватывает свыше 6 млн. га, что составляет около 14,6% территории республики и превышает средние мировые показатели.

Наиболее перспективными для развития туризма являются горные районы республики: Приполярный, Полярный и Северный Урал. Альпийские формы рельефа привлекательны для прокладки лыжных трасс, экологических троп, строительства оздоровительных и горнолыжных учреждений.

В Печоро-Илычском заповеднике функционирует первая в мире опытная лосеферма, создан Музей Природы, проложены экологические тропы, организуются экологические лагеря. Основная ценность национального парка «Югыд-Ва» – первозданность природных ландшафтов. Здесь популярны пешеходные и водные маршруты. В настоящее время парк посещают 4–5 тыс. чел. в год.

Историко-культурный потенциал представлен различными видами исторических памятников, мемориальных мест, музеями, зданиями и сооружениями, связанными с историческими событиями. В Республике Коми на официальном учете стоит 820 объектов культурного наследия, в том числе: археологии – 508, архитектуры – 170, истории – 118, монументального искусства – 24. Музейная сеть объединяет 119 музеев разной профессиональной направленности. Среди них – художественные, литературные, краеведческие, этнографические, научные, ведомственные и мемориальные. Перспективные ресурсы туризма – археологические находки, объекты культовой архитектуры, наследие эпохи ГУЛАГа.

Инфраструктура рекреации и туризма. В 2007 г. в республике действовали 57 туристских фирм, которые обслужили 26,6 тыс. выездных туристов. Общая численность туристов составила 27,4 чел. на 1000 чел. населения. По экспертным оценкам растет количество прибывающих самостоятельных туристов: например, только на территорию городского округа «Инта» их прибывает примерно 3–3,5 тыс. чел. в год.

В составе гостиничного хозяйства 64 гостиницы и аналогичных коллективных средств размещения с единовременной вместимостью около 6 тыс. чел. В целом гостиничное хозяйство убыточно, коэффициент использования наличных мест – 0,3 (эффективным считается коэффициент не менее 0,65). В структуре номерного фонда гостиниц и аналогичных средств размещения 70% номеров имеет категорию.

В республике действуют 20 санаторно-курортных организаций и организаций отдыха, имеющих 1 782 места. Численность граждан, размещенных коллективными средствами размещения в 2006 г., составила 176,3 тыс. чел., из них по путевкам – 16,8 тыс. чел.

Туристско-рекреационное районирование. С учетом историко-культурного, ландшафтного разнообразия территории Республики Коми, условий ее заселения и индустриального освоения, сохранения самобытности выделены три туристско-рекреационных района (*рис. 1*):

⇒ Тимано-Уральский район с ареалами первозданных и сохраняемых ландшафтов и возможностями северного экстремального отдыха;

⇒ Мезенско-Печорский район, где при мощном природно-рекреационном потенциале более ярко проявляется этническая составляющая туристских ресурсов;

⇒ Вычегодский район – хозяйственно более освоенный, с разными типами заселения территории, экологическим и историко-культурным разнообразием ресурсов.

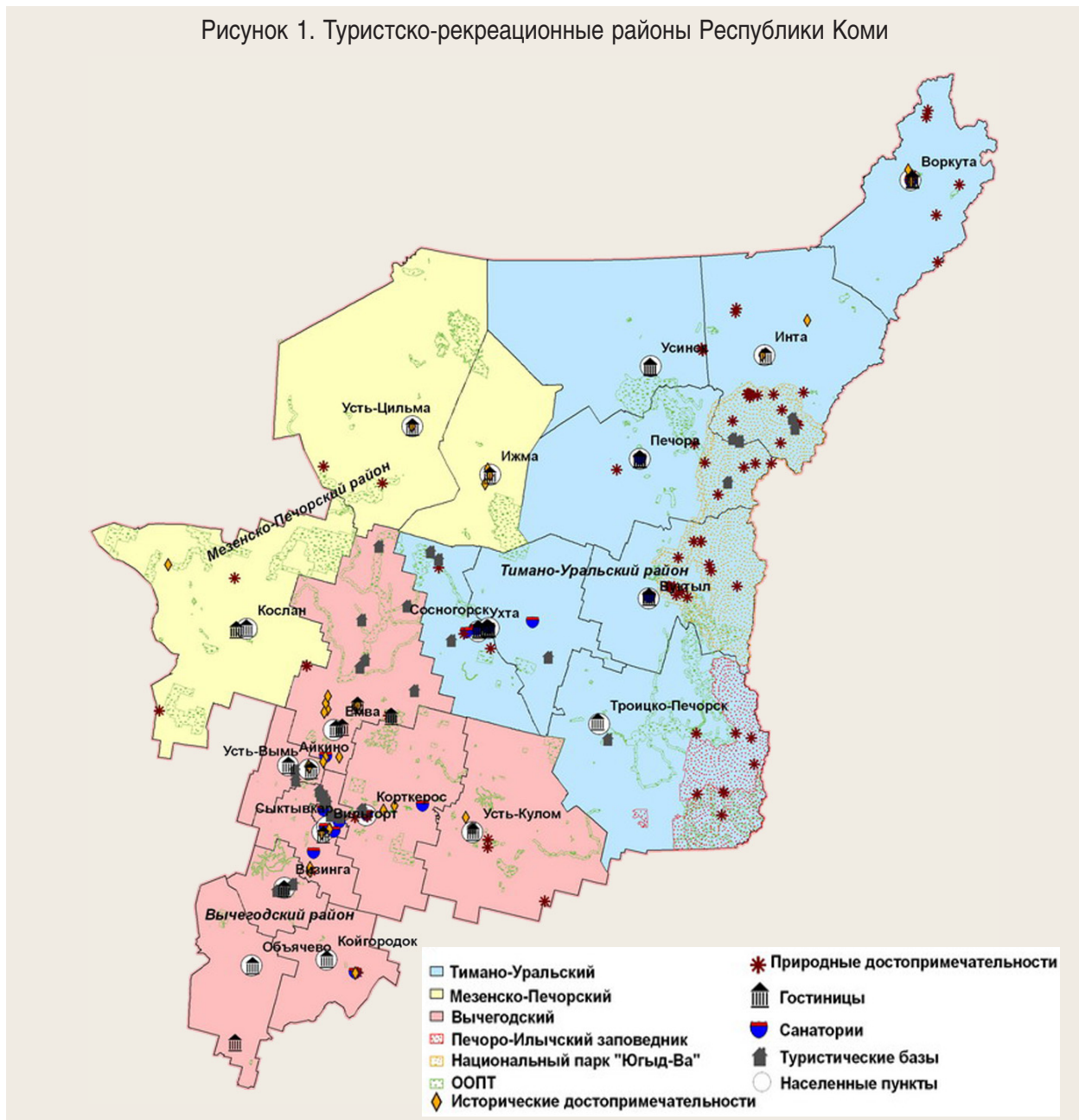
Обобщенная характеристика районов представлена в *таблице 2*.

Развитие туристско-рекреационной сферы вызовет формирование туристских центров и специализированных зон. Туристские центры могут возникнуть в городских округах «Сыктывкар», «Ухта», «Инта», «Воркута», в муниципальных районах «Печора», «Вуктыл», «Троицко-Печорский». Этому будут способствовать развитая инфраструктура, имеющиеся объекты туристской индустрии, культуры, спорта, памятники истории, а также наличие организаций, занимающихся туристской деятельностью.

Мероприятия по формированию туристского сектора республики

В 2008 г. принята «Концепция развития туризма в Республике Коми на период до 2020 г.», где обозначены перспективные виды въездного и выездного туризма,

Рисунок 1. Туристско-рекреационные районы Республики Коми



потенциальные туристские центры. Важными направлениями проектной деятельности по созданию туристического сектора региональной экономики являются:

- разработка и ведение современной информационной базы (оценка культурно-рекреационного потенциала, результатом которой станет электронный кадастр туристических ресурсов и продуктов; ведение реестра сетевых объектов – средств коллективного размещения с оценкой их состояния и загруженности; разработка

каталога и иллюстрированного атласа маршрутов с описанием туристских продуктов по районам и видам туризма);

- формирование туристско-рекреационного каркаса из различных объектов – туристско-рекреационных районов и центров, этнокультурных центров, этнических деревень, полифункциональных комплексов, туристских баз и др.;

- разработка и реализация маркетинговой стратегии продвижения региональных туристских продуктов;

Таблица 2. Потенциальные туристско-рекреационные районы Республики Коми

Основные центры и объекты туристской привлекательности	Основные виды туристско-рекреационной активности
<i>Тимано-Уральский туристско-рекреационный район</i>	
<p>Воркута: мемориальное кладбище жертв террора (п. Юр-Шор), памятный знак «Жертвам политических репрессий 1930-50-х годов» Скальный известняковый каньон (р. Нияю), гора Пайер (1472 м) Инта: «главные ворота Приполярного Урала», гора Народная Печора, Инта: уникальные ландшафты Национального парка «Югыд-Ва»</p>	Мемориальный, культурно-познавательный, горнолыжный, водный, экологический туризм
<p>Ухта: архитектурные ансамбли Тиманские маршруты любительского туризма по следам геологических и топографических партий. Уникальные природные и исторические ландшафты Сосногорск: мемориальный комплекс жертвам политических репрессий, краеведческий музей, достопримечательности, связанные с промышленным освоением края «Казачий круг», фестивали славянской культуры, православной музыки, рок-музыки</p>	Отдых выходного дня, детский оздоровительный отдых, санаторное лечение
<p>Вуктыл: Печоро-Илычский государственный биосферный заповедник – объект Всемирного культурного и природного наследия («Девственные леса Коми») Троицко-Печорск: «Семь болванов» на хребте Маньпупунер, горный массив «Торрепорреиз», или «Руины несуществовавшего города». Уникальная лосиная ферма, музей, экскурсии</p>	Экологический, культурно-познавательный, активный водный, горнолыжный, спортивный туризм
<i>Мезенско-Печорский туристско-рекреационный район</i>	
<p>Ижма: языковая и культурно-бытовая специфика ижемских коми, традиции оленеводов, народные промыслы (изделия из оленьего меха). Праздники коми-ижмцев – «Луд», праздник охотника, день оленевода</p>	Культурно-познавательный, паломнический, экологический и спортивный туризм
<p>Усть-Цильма: самобытный край с традиционными обрядами и песнями. Праздник «Красная Горка», символизирующий вершину трудового года, пору вхождения подростков в круг молодежи Изделия промыслов: резная деревянная посуда, пижемская ложка, обережные и свадебные пояса, варежки и носки с орнаментом</p>	Культурно-познавательный, паломнический, экологический и спортивный туризм
<p>Удора: удорцы – этническая группа коми-зырян со своим диалектом коми языка и традициями. Самобытный фольклор, народные промыслы. Этническая деревня Патраково, старые села с храмами – Важгорт, Кослан, место паломничества – Иоаникеева келья, Корабельная чаща – памятник, описанный М. Пришвиным, река Йирва</p>	Паломнический, экологический туризм, этнотуризм, культурно-познавательный туризм
<i>Вычегодский туристско-рекреационный район</i>	
<p>Сыктывкар: столица Республики Коми, культурный и научный центр. Монументальные памятники. Крупнейший в Европе лесопромышленный комплекс. Собор Стефана Пермского Усть-Куломский район: действующий Троицкий Стефано-Ульяновский монастырь (д. Ульяново) Сыктывдинский район: с. Ыб – перспективный туристский этнографический комплекс Койгородский район: памятные места, связанные с переселенцами Сысольский район: в с. Куратово – традиционный народно-обрядовый праздник «Гажа-валяй» и праздник, посвященный коми поэту Ивану Куратову. В с. Пыелдино – этнический центр «Родник», школьный музей Прилузский район: церковь Успения Пресвятой Богородицы, построенная в 1882 – 1884 гг., являющаяся памятником культовой архитектуры. Ежегодный фестиваль народных творческих коллективов «Луза дорса гаж» (с. Объячево)</p>	Деловой, культурно-познавательный, паломнический, экологический, спортивный туризм
<p>Усть-Вымь: каменные церкви Стефана Пермского (1755 – 1767 гг.), Архистратига Михаила (1795 – 1806), комплекс зданий земской больницы (1903 – 1911), историко-этнографический музей, жилые постройки конца XIX – нач. XX в. Серегово: соляной промысел и курорт</p>	Отдых выходного дня, детский оздоровительный отдых, санаторное лечение

- создание сопутствующей сфере туризма инфраструктуры;
- создание благоприятной бизнес-среды развития туристско-рекреационной деятельности;
- поддержка инвестиционных проектов в сфере туризма.

Культурно-рекреационный комплекс муниципальных образований: предпосылки формирования и направления развития

Комплексный подход к проблемам и перспективам развития туристско-рекреационной сферы реализован при оценке потенциала развития муниципальных образований Республики Коми [3]. Проведенное исследование культурно-рекреационного комплекса (КРК) муниципального района (МР) включает анализ предпосылок, обоснование направлений и механизмов его формирования. Такая схема, апробированная во многих районах, представляется наиболее продуктивной и может быть использована при организации работы местной власти по стратегии развития данного вида деятельности [2].

Непосредственное воздействие на емкость рынка культурно-рекреационных услуг оказывает *геоположение*. При этом важную роль в обеспечении доступности услуг играют плотность и качество дорожной сети, наличие автобусного сообщения.

Ландшафтное разнообразие, особенности рельефа и речной сети с фиксацией наиболее живописных мест, оценка промысловых запасов грибов и ягод — основные позиции привлекательности *природно-рекреационных ресурсов*.

Культурно-рекреационным богатством района является *историческое наследие*, представленное как материальными, так и нематериальными элементами. Традиционно оно включает культовые сооружения, причем не только храмы и часовни, но и особые, святые для народа места. Исторические ареалы традиционных ремесел — еще один перспективный элемент, активи-

зация которого связана с реконструкцией промыслов, восстановлением их в новых формах — учебных и сувенирных мастерских, мастерских домов этнической деревни и др. Богатство территории составляют знаменитые земляки. Их путь и культурный вклад могут и должны стать объектом экспонирования и широкого ознакомления, проводимого в различных формах.

Инфраструктура гостеприимства в широком смысле включает не только сеть действующих объектов, обеспечивающих интенсивность и разнообразие культурно-рекреационной деятельности в составе музеев, детских культурных учреждений, творческих коллективов, коммерческих структур, организующих отдых, но и имущество, которое может быть использовано для отдыха. Важно учитывать как поставщиков, так и получателей услуг. Среди них детские и взрослые социальные учреждения (детские дома, приюты, реабилитационные центры, санатории, летние лагеря и др.), которые при соответствующей организации могут стать активными объектами со своими функциями и особенностями, определяющими их место в культурно-рекреационной сети.

В инфраструктурном каркасе культурно-рекреационной деятельности районов республики выделяются организационные структуры, разные по своему типу и виду поддерживаемой ими деятельности, но похожие людьми, инициативными и преданными своему делу.

Особое значение в формировании муниципального КРК имеют *мероприятия праздничного календаря*. Престольные праздники, «прописанные» в определенных населенных пунктах, мероприятия, связанные с чествованием знаменитых земляков, фестивали народной и современной музыки играют большую роль в упорядочении и организации культуры и отдыха, позволяют поддерживать старые и формировать новые традиции.

Реальное продвижение в организации КРК зависит от успеха *проектной деятельности*. Здесь важны амбиции и инициатива администраций, учреждений образования и культуры, творческих групп, представителей населения по разработке собственных предложений и участию в республиканских и международных проектах.

Контур КРК моделируют в основном такие направления, как организация культурно-рекреационных зон и центров разного профиля и обучение традиционным видам художественно-промысловой деятельности.

Разнообразие местных особенностей формирует достаточное разнообразие культурно-рекреационных зон рекреационно-оздоровительной, историко-культурной, этнокультурной специализации и их сочетаний, дополненных хозяйственными компонентами. Их примеры представлены на картосхеме (рис. 2).

Рекреационно-оздоровительная специализация распространена наиболее широко. Это действующие пункты зимнего отдыха, например «Зеленецкие Альпы» (близ г. Сыктывкара), круглогодичные охотничье-рыболовные базы в МР «Княжпогостский» и т. д. Подобный загородный отдых с продолжительностью туров от двух дней и более, с предоставлением отдыхающим возможностей для рыбалки, охоты, сбора грибов и ягод может быть организован и в других местах, что рекомендовалось в научно-аналитических докладах, подготовленных по отдельным районам.

К центрам рекреационно-оздоровительной специализации относится также курорт Серегово, который расположен к северу от г. Сыктывкара и бальнеологическая база которого представлена минеральными водами, используемыми для ванн и других наружных процедур.

Ярким примером *историко-культурной специализации* может служить потенциальный центр в с. Усть-Вымь. В основе — мощный исторический потенциал, связанный

с именем крупнейшего деятеля средневековой Руси Стефана Пермского, храмы, Михайло-Архангельский мужской монастырь, краеведческий музей, архитектурные памятники. Важными предпосылками развития центра являются многолетняя практика проведения здесь экскурсий и организации праздников (фестиваль «Усть-Вымские зори»), сохранение фольклорных традиций и краеведческая работа с детьми.

Особенности ряда районов, связанные с заселением их спецпереселенцами, деятельностью ГУЛАГа, определяют мемориальную специфику историко-культурной специализации. Такая специфика характерна для многих районов и городов Республики Коми и должна быть непременно отражена в туристско-рекреационной деятельности.

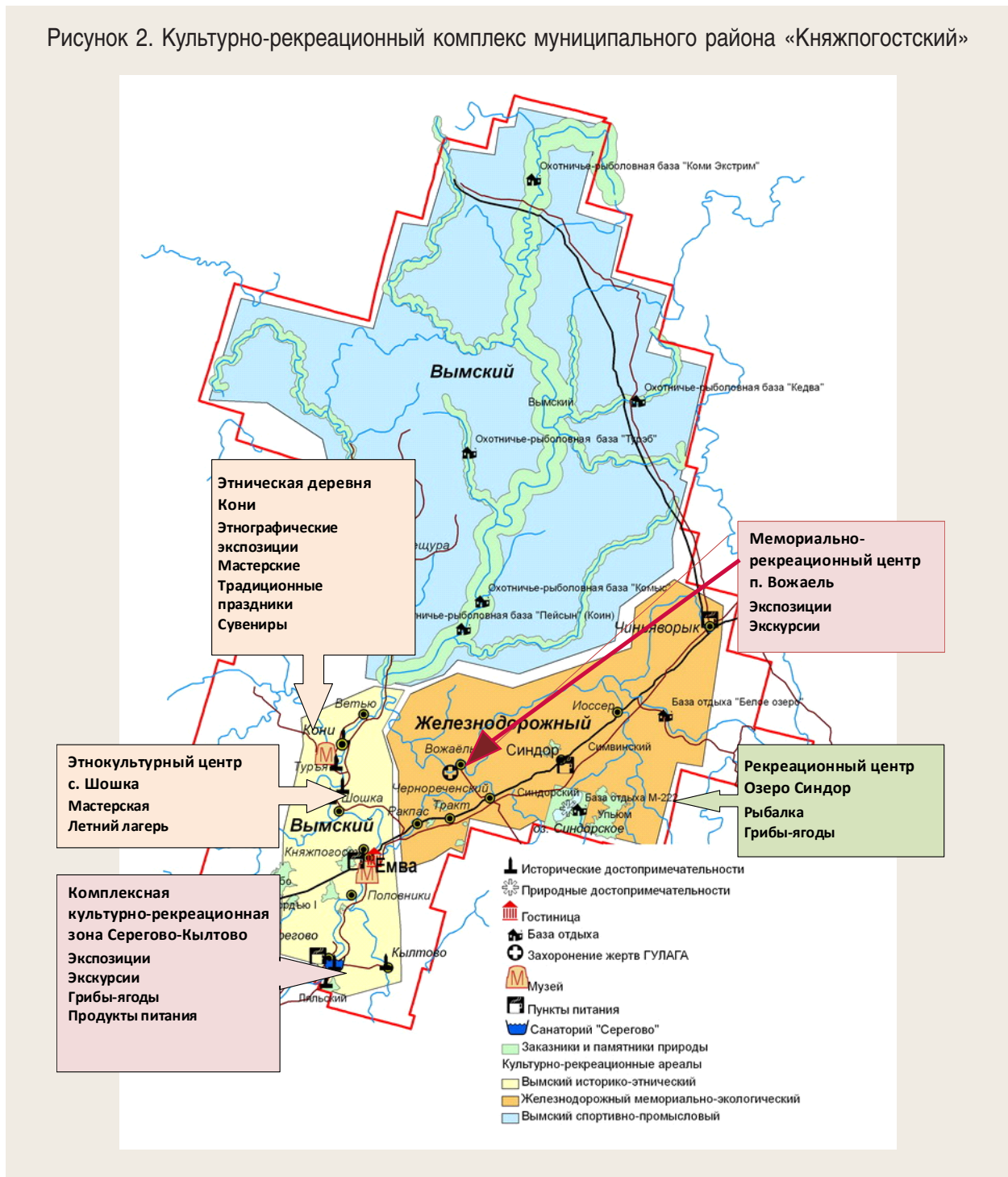
Этнокультурная специализация привлекательна задачей возрождения старинной деревни, успешный опыт решения которой есть в Финляндии и Карелии. Базой для создания таких объектов в Республике Коми являются исторические ареалы сохранения ремесел, торговые места (ярмарки). Здесь возможно знакомство с коми домом, коми национальной кухней, национальными особенностями охоты и рыбалки, с крестьянским подворьем, с обычаями коми народа, преданиями и сказаниями. Исторические прототипы этнической деревни встречались во всех обследованных районах.

Комплексное культурно-рекреационное направление предполагает сочетание исторических, этнических компонентов с загородным отдыхом различной продолжительности.

Это может быть зона «Финно-угорская деревня» в с. Ыб (муниципальный район «Сыктывдинский»), где предполагается возвести комплекс зданий и сооружений для круглогодичного отдыха.

В проекте зоны Глотова — Йирва (муниципальный район «Удорский») возможно сочетание историко-культурного

Рисунок 2. Культурно-рекреационный комплекс муниципального района «Княжпогостский»



компонента с. Плотова, в активе которого Христорождественская церковь с корнями XVI в., легенды основания села, древний переволок Йирва – Ворыква, знаменитые земляки, возможности использования праздничного календаря и развития экспозиционной, реставрационной деятельности

в контексте исторической деревни, а также природного потенциала р. Йирвы.

В ряде населенных пунктов есть благоприятные предпосылки сочетания культурного, рекреационного и сельскохозяйственного компонентов. Это традиционное животноводство и огородничество,

которые обеспечивают туристов продуктами питания и, в свою очередь, получают их устойчивый сбыт. В бывших поселках железнорудных заводов Нювчим (МР «Сыктывдинский»), Кажим и Нючпас (МР «Койгородский») сохранились достопримечательности, которые при выполнении восстановительных работ могут стать ядром культурной экспозиции, а пруды уже используются для рыбоводства.

Обучение традиционным видам художественно-промышленной деятельности – конструктивная форма роста занятости северных народов в Скандинавских странах. Например, среди обучающих курсов Центра образования Саамского региона в Лапландии (Финляндия) – традиционное оленеводство, туризм (гид-проводник, организатор туристских услуг), саамское рукоделие, обработка дерева, ценных камней и металлов.

В Республике Коми создан Центр народных ремесел (с. Выльгорт близ г. Сыктывкара). Центр станет одновременно учебно-методической организацией по повышению квалификации и переподготовке кадров учителей труда, изобразительного искусства, мастеров народных промыслов и ремесел, любителей декоративно-прикладного искусства. В перспективе благоприятной площадкой для обучения художественному ремеслу могут стать этнические деревни.

Организация культурно-рекреационного комплекса

Механизмы формирования КРК относятся к сферам стратегического планирования, финансирования, информационного и кадрового обеспечения.

Обозначение стратегического контура КРК может быть оформлено в специальном документе либо встроено в общую программу развития района, желательно с фиксацией определенных проектов. Проработкой подобных направлений, главным образом в сфере туризма, причем в рамках специально созданных подразделений, занимаются уже многие районы.

Диверсификация источников финансирования является важным моментом выполнения районных планов и проектов. Один из реальных источников средств – это включение районных проектов в республиканскую деятельность по развитию туризма и культуры. Финансовая поддержка может быть получена от республиканского Министерства национальной политики, которое ежегодно проводит грантовый конкурс «Этноинициатива» среди десятков проектов по пяти номинациям. Максимальный размер гранта победителю в номинации – 100 тыс. руб.

Одним из источников финансовой поддержки в реализации культурно-рекреационных проектов мог бы стать фонд внутреннего районного конкурса, аналогичного республиканской «Этноинициативе». Примером является благотворительный фонд ОАО «Лукойл» и ООО «Лукойл-Коми», который в г. Усинске организует конкурсы социальных и культурных проектов.

Практически не освоенным источником остается зарубежная помощь в реализации этнокультурных проектов. И здесь успешный опыт есть в Карелии. Так, за последние восемь лет организации Финляндии направили около 50 тыс. евро на возрождение исторической карельской деревни Кинерма.

Информационное сопровождение, реклама – неременный элемент формирования КРК. Предполагается разработка и поддержание рекреационно-культурного блока на сайте района, издание буклетов, специальных информационных изданий, рассчитанных на инвестора, в том числе и включение сведений об объекте в республиканский каталог инвестиционных проектов.

Образование, воспитание в культурно-рекреационном аспекте включает такие формы работы, как уроки мастерства с разнообразной «повесткой» (мастер-классы, выставки декоративно-прикладного искусства и ремесел, исторические экскурсии для конкретной территории и др.). Этнографические смены в лагерях не только

для детей, но и семей становятся все более популярными в финно-угорских регионах, в том числе и Республике Коми. В течение таких смен ребята с помощью мобильных средств (передвижных выставок и компьютерных программ) глубже знакомятся с бытом, обычаями и традициями своих предков, обучаются в стационарных или передвижных мастерских национальным видам ремесел и декоративно-прикладному искусству.

Подготовка кадров является актуальной задачей для развития новой сферы муниципальной и региональной экономики, которая потребует профессиональных эко- и этноинструкторов (гидов), менеджеров турбизнеса. С учетом интересов республики в продвижении туризма их подготовка

может быть организована не только в Сыктывкарском госуниверситете, но и других учебных заведениях республики.

Муниципальные образования обладают разным культурно-рекреационным потенциалом и разной емкостью рынка. Однако не вызывает сомнений, что этнографическая направленность и национальный колорит культурной сферы в сочетании с возможностями организации различных форм отдыха при обеспечении целенаправленными действиями и реальными механизмами на районном и республиканском уровне позволят сформировать новый перспективный сектор муниципальной экономики с его необходимым вкладом в финансовый доход и местную занятость.

Литература

1. Андреев, В.В. Оценка масштабов туризма и его влияния на экономику Краснодарского края / В.В. Андреев, Ш.Д. Совмен, Е.Н. Хилько // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 33-41.
2. Дмитриева, Т.Е. Культурно-рекреационный потенциал муниципального развития / Т.Е. Дмитриева, В.А. Щенявский // Регион. – 2008. – № 8. – С. 43-47.
3. Потенциал развития муниципальных образований: содержание, оценка, управление (на материалах Республики Коми) / коллектив авторов. – Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2008. – 344 с.
4. Смирнова, И. Туризм как ресурс / И.Смирнова // Российское экспертное обозрение. Новые ресурсы России. – 2008. – №1(24). – С. 39-43.
5. Степанова, С.В. Влияние туризма на социально-экономическое развитие региона (на примере Республики Карелия) / С.В. Степанова: автореферат дис. ... к.э.н. – Петрозаводск, 2008.
6. Головин, С. Туризм объединяет / С. Головин // Эксперт. – 2006. – №5. – 6 февр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/>
7. Зубова, Е. Туризм объединяет регионы / Е. Зубова // Эксперт Северо-Запад. – 2007. – № 40. – 29 окт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/printissues/northwest/2007/40/>
8. Какова доля туризма в ВВП страны? RATA news: ежедневная электронная газета для профессионального турбизнеса. – 2007. – 08-01 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ratanews.ru>.
9. Колотнеча, О. Просчитанный туризм / О. Колотнеча // Эксперт Северо-Запад. – 2008. – № 4. – 28 янв. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/printissues/northwest/2008/04/>
10. Мовилы, В.В. Новые технологии развития туризма / В.В. Мовилы: стенограмма выступления // материалы круглого стола «Перспективы развития въездного туризма на Северо-Западе». – Санкт-Петербург, 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>
11. Смирнова, И. Управление развитием туризма в регионе / И.Смирнова: презентация доклада // Материалы ЦСР «Северо-Запад». – Санкт-Петербург, 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>
12. Туризм и туристские ресурсы Республики Коми: сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми. – Сыктывкар, 2006. – 100 с.
13. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2008. Balancing Economic Development and Environmental Sustainability [Electronic resource]. – <http://www.weforum.org/en/media/publications/CompetitivenessReports/index.htm/>

УДК 338.48(470.11)

© В.Э. Тоскунина

© Н.Н. Шпанова

Проблемы развития туризма в Архангельской области

Статья посвящена вопросам развития и функционирования региональной туристической отрасли. Рассмотрены основные проблемы въездного и внутреннего туризма, состояние туристической инфраструктуры, спроса и предложения на туристическом рынке Архангельской области. Дана оценка историко-культурного фактора в развитии регионального туризма и продвижении регионального турпродукта.

Туристическая отрасль, региональный туризм.



**Вера Эдуардовна
ТОСКУНИНА**

доктор экономических наук,
зав. отделом Архангельского научного центра Уральского отделения РАН



**Наталья Николаевна
ШПАНОВА**

главный специалист-эксперт Комитета по культуре Архангельской области

Современная индустрия туризма является активно развивающимся сектором многих экономик мира. Несмотря на свой высокий туристский потенциал, Россия занимает далеко не передовые позиции на мировом туристическом рынке, формируя главным образом выездные потоки. В валовом национальном продукте доля туризма составляет менее одного процента. Основным фактором, сдерживающим развитие как внутреннего, так и въездного туризма, остается постоянное удорожание стоимости турпакета. Соотношение цена-качество, да и многообразие предлагаемых за границей туристических услуг склоняют многих россиян к выбору зарубежных поездок. Наряду с этим, цена недельного тура в России для иностранного туриста

выросла в среднем почти в три раза по сравнению с 2001 годом. Назрела острая необходимость наконец решить основные проблемы въездного и внутреннего туризма. Чтобы отдых и путешествия в нашей стране стали комфортными, интересными и привлекали не только россиян, но и потоки туристов из других стран.

Имеющиеся на территории Архангельской области уникальные природные комплексы и живописные ландшафты с богатой и своеобразной флорой и фауной, памятники истории и архитектуры, а также достояние самобытной культуры Русского Севера могут стать основой развития туристической отрасли региона. Но, несмотря на имеющийся туристский потенциал, выгодное географическое и политическое

положение, Архангельская область занимает весьма скромное место на туристическом рынке. Основные направления туристских потоков – Соловки, Архангельск, Северодвинск, Онега, Каргополь, Кенозерье и Пинежье. Но пока половина въездного потока приходится на г. Архангельск.

Сегодня на туристическом рынке Архангельской области работает около 60 компаний, из них 6 туроператоров, остальные занимаются турагентской деятельностью. За последние годы значительно выросло число туристических фирм в Архангельской области (рис. 1). При этом сокращается число туроператоров и растет число фирм, занимающихся турагентской

деятельностью. Численность работников, занятых в этой сфере, не превышает 250 человек, включая совместителей и работников несписочного состава. И хотя за рассматриваемый период практически удвоилось число реализованных населению путевок, но произошло это за счет увеличения продаж туров по зарубежным странам (рис. 2). Общая стоимость реализованных населению туристских путевок в 2007 году составила 570 млн. руб.

Одним из традиционных видов отдыха в России был и остается санаторно-курортный. Во многих регионах именно лечебно-профилактические учреждения, базирующиеся на использовании целебных свойств

Рисунок 1. Число туристических фирм в Архангельской области, в том числе занимающихся турагентской деятельностью

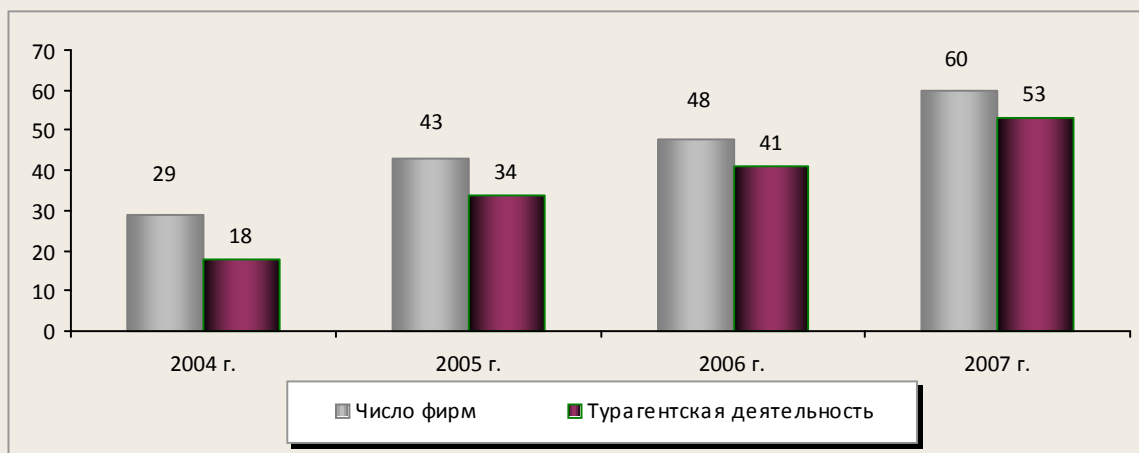
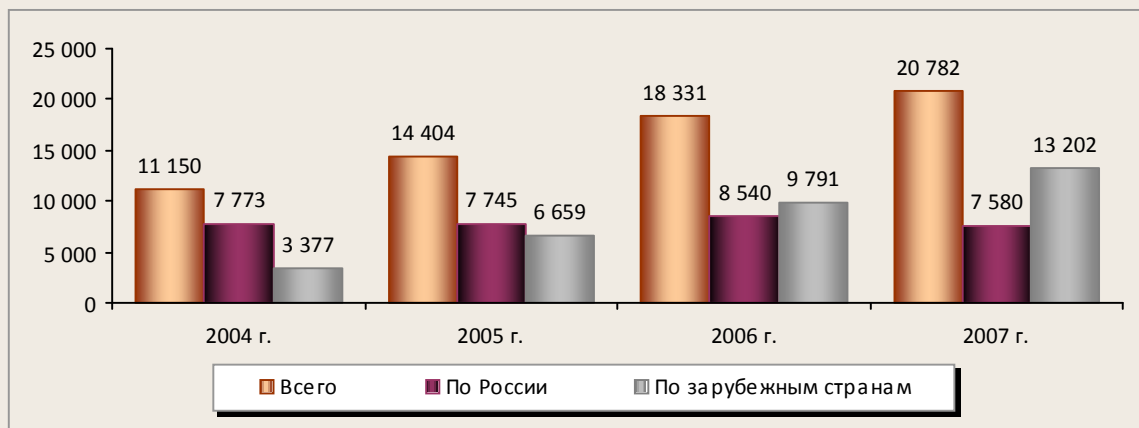


Рисунок 2. Число реализованных населению туристских путевок



природных лечебных факторов, становятся местом размещения значительной части туристов. В Архангельской области на протяжении многих лет действуют 7 санаториев (включая пансионаты с лечением), 11 санаториев-профилакториев (до 2007 года – 13) и один дом отдыха, в целом рассчитанные на 2,5 тыс. мест, а также 9 баз отдыха на 730 мест.

Разработана и реализуется социально-экономическая целевая программа «Развитие туризма в Архангельской области (2007 – 2009 годы)»¹, направленная на создание эффективного и конкурентоспособного туристского комплекса, обеспечивающего широкие возможности для удовлетворения потребностей российских и иностранных граждан в разнообразных туристских услугах, содействие сохранению и эффективному использованию туристско-рекреационных ресурсов. Программа включает:

- совершенствование информационного обеспечения системы управления туристско-рекреационным комплексом;
- формирование современной маркетинговой стратегии по поддержке и продвижению регионального турпродукта на внутреннем и международном рынках;
- совершенствование механизма управления процессом развития туристско-рекреационного комплекса и структуры туристического рынка региона;
- формирование новых туристских сетей;
- стимулирование развития туристической инфраструктуры путем привлечения российских и иностранных инвестиций для реконструкции имеющейся материально-технической базы, создания новых туристских объектов и средств размещения;

¹ Социально-экономическая целевая программа «Развитие туризма в Архангельской области (2007 – 2009 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pomorland.info/doc/normativ_act/regional_programs

➤ кадровое обеспечение отрасли, повышение качества услуг в сфере туризма и гостеприимства.

Среди основных мероприятий Программы:

- ⇒ информационная поддержка сферы туризма;
- ⇒ содействие развитию туризма в муниципальных образованиях региона;
- ⇒ развитие кадрового потенциала сферы туризма;
- ⇒ развитие туристической инфраструктуры;
- ⇒ поддержание Интернет-ресурса.

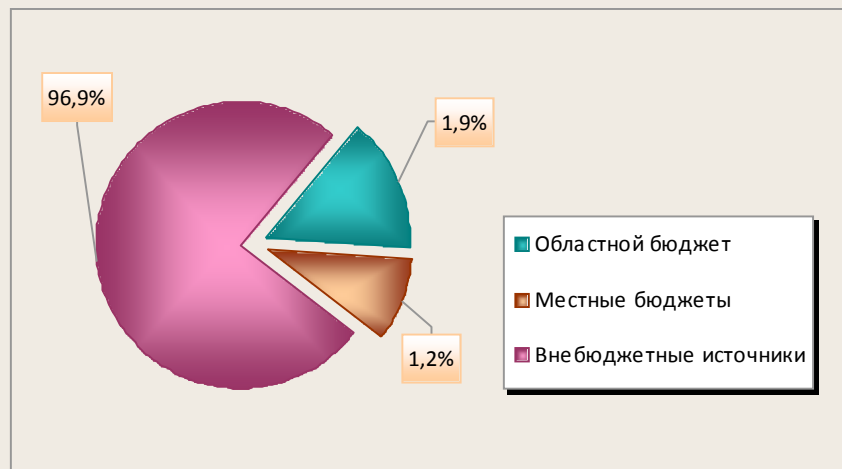
Ожидаемые конечные результаты реализации Программы:

- ⇒ создание условий для формирования современного и конкурентоспособного туристического рынка, сохранения и эффективного использования туристско-рекреационного потенциала региона;
- ⇒ развитие сферы туризма как отрасли специализации, оказывающей стимулирующее воздействие на экономику региона и повышение качества жизни населения;
- ⇒ расширение налогооблагаемой базы за счет ввода новых туристских объектов и средств размещения, создание дополнительных рабочих мест, увеличение налоговых поступлений от туризма в бюджеты всех уровней;
- ⇒ стимулирование развития смежных со сферой туризма отраслей экономики.

Хотя в Программе констатируется, что «основными сдерживающими факторами развития туризма в Архангельской области являются отсутствие государственной поддержки развития отрасли бюджетными ассигнованиями» (раздел 1 «Содержание проблемы и обоснование необходимости ее решения программными методами»), структура финансирования Программы не отражает декларируемых финансовых настроений (рис. 3).

Общий объем финансирования Программы составляет 366 370 тыс. руб., в том числе: средства областного бюджета –

Рисунок 3. Структура финансирования Программы «Развитие туризма в Архангельской области (2007 – 2009 годы)», %



7 000 тыс. руб.; средства местных бюджетов — 4 320 тыс. руб.; внебюджетные источники — 355 050 тыс. руб.

К вопросу о финансировании: Правительство Вологодской области утвердило долгосрочную целевую программу «Великий Устюг — родина Деда Мороза» на 2009 – 2010 годы, в которой предусмотрено выделение почти 90 млн. руб. на развитие инфраструктуры вотчины Деда Мороза в Великоустюгском районе. При этом из районного бюджета в течение двух лет планируется выделить почти 11 млн. руб., из бюджета Вологодской области — более 78 млн. руб. Средства пойдут на проектирование и строительство объектов инфраструктуры на вотчине Деда Мороза в г. Великом Устюге, а также на различные мероприятия, проводимые в рамках проекта.

За последние годы в Архангельской области произошли определенные положительные сдвиги в формировании региональной инфраструктуры туристической отрасли. В Архангельске есть хорошие гостиницы для размещения гостей города, открылось много точек общественного питания высокого уровня. В сфере туризма районов области тоже отмечаются определенные положительные изменения.

Открылся лесной отель «Голубино», который предоставляет комплекс туристических услуг. Развивается Пинежье, где сдан гостевой дом с номерами высокого класса. В последнее время отличаются разнообразием программы музея деревянного зодчества «Малые Корелы», туристы с удовольствием едут туда. В Онеге развивается лыжный туризм.

В целом же туристическая инфраструктура в регионе развита крайне слабо и не в полной мере соответствует задачам активизации и развития туризма. Недостаточный уровень развития транспортной инфраструктуры, низкое качество дорог и придорожного обслуживания, неудовлетворительное состояние аэропортов, авто- и железнодорожных вокзалов, дефицит современных туристических автобусов и т. д. не способствуют активизации деятельности региональной туристической отрасли.

Очень перспективным ее направлением может стать развитие речного и морского туризма. В настоящее же время для перевозки туристов к уникальному островному комплексу — Соловкам — используется воздушный транспорт. Морским путем на Соловки можно добраться только через Карелию. В Архангельске, как

уже отмечалось, есть хорошие гостиницы для размещения гостей города, но для развития туристической отрасли необходимы современные гостиницы туристского класса. Все это требует привлечения немалых средств. Следовательно, если мы хотим сделать данную отрасль одним из главных стратегических направлений социально-экономического развития региона, необходимо создание благоприятных условий для инвестиций в нее.

Для того чтобы туризм стал входить в число ведущих отраслей специализации региона, следует приложить немалые усилия, в том числе организационные, рекламные и финансовые. Одной рекламы, как это ни печально, тоже недостаточно.

График работы отрасли не направлен на оптимизацию работы с клиентом и не учитывает специфики туристического бизнеса, а политика взвинчивания цен приводит к переориентации туристского потока в другие регионы. В праздничные дни сфера услуг старается устроить себе выходные; в канун новогодних каникул отменяются многие поезда, оказываются закрытыми музеи. Замечено, что в странах, где активно развивается туристическая отрасль, большинство турфирм занимаются внутренним и въездным туризмом, у нас же картина обратная: большинство турфирм отправляют туристов за рубеж.

Необходимо формирование и продвижение турпродукта. Анализ показывает, что в России действуют туристические офисы разных государств, они плотно сотрудничают с представителями отечественного турбизнеса, активно рекламируют свой турпродукт, организуют ознакомительные туры. О такого рода инфраструктуре туристического бизнеса в регионе можно пока только мечтать. А именно ее отсутствие затрудняет продвижение и продажу регионального турпродукта. Для интеграции региона в российский и зарубежный туристический рынок необходимо формирование привлекательного для туристов имиджа Архангельской области.

Еще одна проблема регионального турбизнеса – высокие цены и несоответствие цены качеству услуг. Стоимость речной поездки от г. Архангельска до г. Великого Устюга продолжительностью семь дней составляет 17 тысяч рублей. За ту же цену архангельские турагентства предлагают аналогичные по продолжительности поездки в Турцию. Высокая стоимость туров, сочетающаяся в ряде случаев с низким качеством предоставляемых услуг, ведет к снижению конкурентоспособности регионального турпродукта. Для повышения качества в сфере обслуживания туристов необходимо менять профессиональные и образовательные стандарты.

Мультипликативный эффект от развития туризма затрагивает многие отрасли экономики. Решая проблемы развития регионального туристического комплекса, можно добиться положительного эффекта в различных сегментах социально-экономической системы региона. Это не только наполнение бюджета, но и развитие сферы услуг и социальной инфраструктуры, решение проблемы занятости (например, развитие туризма в районах может дать работу многим людям, которые потеряли ее из-за закрытия леспромпхозов и производств) и др.

Для устойчивого развития региональной туристической отрасли необходимо разработать общую схему территориальной организации туризма и отдыха в Архангельской области с выделением центров областной туристско-рекреационной системы, в которых должно быть предусмотрено сосредоточение объектов обслуживания туристов (размещение, питание, центры медицинского и сервисного обслуживания, транспортные услуги, объекты досуга и развлечений, музейные и выставочные комплексы). Здесь располагается большинство фирм и предприятий, занимающихся реализацией турпродукта и осуществляющих экскурсионное обслуживание. Главные и второстепенные туристские трассы

соединяют туристические центры между собой и с основными региональными туристскими территориями, а также имеют выходы в другие регионы и зарубежные страны.

Особый интерес в сфере развития регионального туризма представляет проектная деятельность, поддерживаемая зарубежными партнерами и направленная на актуализацию историко-культурного фактора в данной сфере.

Одним из примеров такой деятельности является небольшой проект в области культуры, который мы принципиально не рассматриваем как исключительно ведомственный. Важная его составляющая связана с возможностями развития туризма и ролью учреждений культуры в этом процессе.

Приступая к подобного рода действиям, необходимо сформулировать, что тот или иной проект может дать территории, что последует за ним и каким образом он будет способствовать улучшению ситуации. Мы видим туристское освоение южных стран, наблюдаем их стремительное развитие за счет тех, кто ищет временного «отпускного счастья» в сочетании благоприятного климата, наличия сервиса, активного отдыха. И, в общем, это получает.

Климатом Север похвастаться не может, с инфраструктурой тоже не всегда везет, да и сервис оставляет желать лучшего.

Есть, однако, определенная категория туристов, не ожидающих пятизвездочных отелей на окраине маленького провинциального города, понимающих, что хорошие дороги — дело будущего, а вот то, что предстоит увидеть, почувствовать, узнать — о природе и погоде, культуре и истории, местных жителях и традиционной кухне и др., — это и есть те многие, наслаивающиеся друг на друга впечатления, за которыми они стремятся.

Важно здесь и такое понятие, как стандарт, т. е. условия, приемлемые для туриста с точки зрения чистоты, комфорта, безопас-

ности и качества обслуживания. И еще: возможность понять ту территорию, куда приехал турист, с точки зрения ее культуры и истории, потому что именно эти составляющие становятся наиболее привлекательными моментами для образованного россиянина, имеющего средства и желание путешествовать по родной стране.

Например, что может быть волнующего в городе Онега и каким образом культурно-исторический фактор этого типично северного городка может стать важным для развития туризма и, собственно, для будущего процветания?

Эти вопросы мы задавали себе, когда прорабатывалась проектная идея. Есть ли «местный стандарт»? В чем уникальность Онеги? Каким образом проект сможет способствовать социально-экономическому развитию территории и какова роль учреждений культуры и местного населения в этом проекте?

На некоторые из вышеупомянутых вопросов есть ответ в самом названии предложенного проекта: «История северного мореплавания как ресурс для развития историко-культурного туризма в Архангельской области: I этап». Северное мореплавание мы понимаем в широком смысле. Это и полярные экспедиции к берегам Арктики и на промысел, освоение островов Северного Ледовитого океана. Это и люди — онежские капитаны, составляющие славу России. Связка вопросов «местное население — создание и продвижение образа территории — развитие туризма — качество жизни» становится неразделимой для проектов в области культурной политики, которые затрагивают и вопросы социально-экономического развития территорий.

В сентябре 2008 года началась реализация первого проекта. В его основу легла история Александра Степановича Кучина, молодого океанографа и капитана из Онеги, пропавшего без вести вместе с экспедицией Русанова, направлявшейся для изу-

чения арктических островов и исследования Северного морского пути. «История северного мореплавания...» была поддержана Норвежским Баренцевым секретариатом, координаторами проекта выступили Комитет по международным связям и развитию туризма и Комитет по культуре Архангельской области. Цель проекта состояла в том, чтобы определить, какую роль может играть потенциал морской культуры в имиджевой составляющей Онежского района, какова при этом роль музеев и как использовать международные партнерские отношения для развития наших северных территорий. Логически проект разделен на такие составляющие, как:

- своеобразная музейная ревизия Северной Норвегии и Архангельской области, посвященная морской тематике, на установочном совещании в г. Архангельске;
- научно-практическая конференция «Поморская культура и северное мореплавание» (г. Онега) и в ее рамках – показ документального фильма «Александр Кучин – полярный капитан»;
- презентация культурно-туристского потенциала Онежского района, включая Кий-остров, расположенный в Белом море;
- круглый стол, посвященный анализу выявленных потребностей и существующих ресурсов для продолжения работы над проектом.

Кроме того, программа включала встречу руководителей муниципалитетов-побратимов коммуны Гамвик и муниципального образования «Онежский муниципальный район», муниципального образования «Онежское», на которой была достигнута договоренность о проектах в социальной сфере (молодежные инициативы, детский лагерь «Берега»), о продвижении туризма и спорта, а также о развитии рыбной промышленности в Онежском районе.

Развитие туризма через культурный, научный, исследовательский контекст,

через создание повода для упоминания Онеги в средствах массовой информации (не отрицая, однако, и других путей развития) является важным и для местных учреждений культуры, и местных жителей, которые чувствуют интерес к себе и с готовностью становятся участниками и соорганизаторами мероприятий.

Мы уверены, что развитие туризма через продвижение имиджа Онеги, с ее историями о северных мореплаваниях и полярных экспедициях, – это удачная реализация местной специфики и потенциальных возможностей территории.

Дальнейшее развитие разработанный подход получил при формировании очередного совместного проекта «Холодные берега – близкие отношения: российские и норвежские полярные экспедиции и мореплавание». Конечно, это не «чисто туристский» проект. Но территориально он включает и Онегу, и Архангельск, и Тромсе, и Андой, представляя собой совместный международный культурный продукт и приобретая тем самым новое звучание и масштабность.

Цель нового проекта – создание с использованием современных музейных медиативных методов совместных музейных выставок, посвященных полярной истории двух стран, а также Интернет-выставки на основе оцифровки натуральных экспонатов в сочетании текстов и графических образов. Мы понимаем проект и как часть процесса, направленного на развитие музейного сотрудничества между Архангельской областью и Северной Норвегией, и видим социально значимую роль этого сотрудничества в продвижении морской культуры, которая необходима, в том числе, и для развития туризма.

Более 15 организаций Северной Норвегии и России выразили свое согласие принять участие в разработке и реализации проекта. В первую очередь, это Музей университета г. Тромсе, Полярный музей г. Тромсе,

Архангельский областной краеведческий музей, Онежский историко-мемориальный музей им. А.С. Кучина, Северный морской музей и Музей художественного освоения Арктики им. А.А. Борисова, Архангельский областной центр повышения квалификации работников культуры, Музей деревянного зодчества и народной культуры «Малые Корелы» и т. д. Координаторами проекта выступили Департамент культуры губернской провинции Тромс и Комитет по культуре Архангельской области. В настоящее время ведутся переговоры с представителями других музеев и университетов. Проектный период составит 3 года. Он начался в ноябре 2008 года, а закончить его планируется в декабре 2011 года.

Особенность выставок — в широком использовании информационных технологий через создание электронных ресурсов, их демонстрацию на плоских экранах и пространственной презентации данных. В меньшей степени выставки будут базироваться на артефактах, и, если таковые будут использоваться, они должны быть представлены в каждой музейной коллекции каждой страны отдельно. За счет широкого использования текста, фотографий и технологии создания, хранения и обработки данных выставка может быть легко трансформирована в Интернет-выставку на последнем этапе проекта. Интернет-выставка будет открыта 14 декабря 2011 года с размещением на веб-сервере одного

российского и одного норвежского музея. Данный подход можно рассматривать как несомненно удачный имиджевый и маркетинговый подход по продвижению регионального турпродукта.

Длительность проекта объясняется необходимостью поиска финансовой поддержки как с норвежской, так и с российской стороны и времени на подготовку оцифрованных материалов для выставок. В связи с этим нужны встречи и детальные договоренности, а также организация по крайней мере двух обучающих семинаров для музейных работников, которые будут создавать электронные ресурсы для выставок.

Второй разрабатываемый проект, тоже международный (российско-голландский), — «Обучение гостеприимству и стандартам» — для местного населения в Онеге начинается параллельно с «Холодными берегами...».

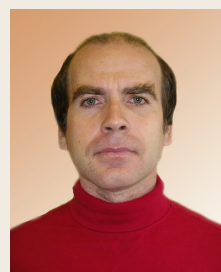
Таким образом, мы представили значимые культурного фактора в формировании и продвижении имиджа территории, без которого невозможно развитие туризма, на примере двух проектов, причем второй из них находится на стадии разработки.

Мы понимаем, что одними проектами туризм не развить. Предстоит большая работа, и хочется верить, что наши усилия не пропадут. У нас, жителей Евроарктического Баренцева региона, есть возможности для развития, и этим ресурсом необходимо воспользоваться.

Стратегия развития морского туризма в Евроарктической зоне

В статье рассматриваются стратегические направления развития морского туризма в Евроарктическом регионе России. Проанализированы современное состояние и перспективы развития арктического морского туризма как средства освоения Арктики в целях реализации задач Стратегии морской деятельности России в этом регионе. Определены приоритетные виды и формы морского туризма, обоснована стратегия создания системы особо охраняемых природных территорий в Баренцевоморском регионе России.

Морской туризм, Арктика, Баренцевоморский регион, морские круизы, атомный ледокол.



**Эдуард Борисович
ГРУШЕНКО**

научный сотрудник Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра РАН

Морской туризм является одним из видов морехозяйственной деятельности. Основной формой морского туризма стали круизы – морские путешествия на судах. Круизный бизнес – самый динамично развивающийся и прибыльный сектор мирового туристического рынка, но Россия в нем занимает незначительное место. Помимо круизов морской туризм включает научно-экспедиционный туризм, дайвинг, морские экскурсии-прогулки в прибрежной зоне, наблюдение за морскими животными. Объектом туристского интереса служит сама морехозяйственная деятельность, морская история (морские музеи, суда-памятники и т. д.).

Арктический Баренцевоморский регион России, несмотря на суровые климатические условия, обладает туристической привлекательностью и определенными рекреационными возможностями. Мурманская область, омываемая сразу двумя морями, имеет самую длинную в России

береговую полосу. Даже студеное северное море дает уникальные возможности для отдыха и путешествий.

Научно-экспедиционный морской туризм и стратегия создания системы особо охраняемых уникальных территорий в Баренцевоморье

Баренцевоморский регион обладает уникальным потенциалом для научных исследований. Нетронутые естественные ландшафты арктической части Баренцевоморья являются своеобразными памятниками дикой природы. В регионе сохранилось историческое наследие полярных экспедиций из разных стран мира.

В 2008 г. международным Полярным фондом организованы экспедиции по трассе Севморпути – «Арктика-08» на научно-исследовательских судах «Академик Федоров» и «Михаил Сомов». В 2009 г. по результатам экспедиций планируется издать «Атлас культурного и природного наследия российской Арктики» [1].

Флагманом арктических исследований России является Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ) Российского НИИ культурного и природного наследия. За долгие годы работы МАКЭ в тесном сотрудничестве с Мурманским морским пароходством комплексно исследована историко-природная среда Арктики.

В результате многочисленных исследований МАКЭ предложено создать к 2010 г. в Арктике единую международную систему особо охраняемых территорий под условным названием «Арктическое кольцо». И первым регионом системы должно стать Баренцево-море. В рамках этой системы предусмотрены комплексные мероприятия по формированию международного парка «Виллем Баренц» — в местах, связанных с экспедицией В. Баренца: это северное побережье Новой Земли, острова Вайгач, Матвеев, Мясной, юг Шпицбергена (Норвегия) и остров Медвежий (Норвегия) [2].

Также к 2010 г. предложено организовать национальный парк «Русская Арктика» на российской территории Баренцево-морского региона. Основная идея создания парка — взять под надежную государственную опеку и защиту огромную территорию в высоких арктических широтах, которая включает: архипелаг Земля Франца-Иосифа (ЗФИ), остров Виктория, север Новой Земли и прилегающую к ним акваторию моря. Территория парка площадью 6 млн. 200 тыс. га включит самую крупную в Западной Арктике лежку атлантических моржей, ареал обитания белых медведей, оленей, гренландских китов, птичьих базары. Здесь планируется построить туристский центр и разработать экологические маршруты. В настоящий момент эту территорию посещают до 800 туристов в год [3].

Стратегической целью создания национального парка является обеспечение экологического баланса на крупной арктической территории. Это предполагает сохранение уникального наследия арктических территорий с включением его в меж-

дународную систему экологического туризма. Важнейшей является также цель обеспечения российского присутствия в регионах Арктики.

Арктические морские круизы

Туристические круизы на ледоколах в высокие широты Арктики были организованы в период перехода к рыночной экономике, начиная с 1990 г., на судах Мурманского морского пароходства (ММП). Арктический круиз на Северный полюс — это эксклюзивный российский турпродукт. Россия — единственная страна в мире, которая морским путем доставляет туристов на вершину планеты. Все туры в Арктику ориентированы в основном на состоятельных иностранных туристов из стран Западной Европы, Америки и Азии.

С 1993 г. основным перевозчиком круизных туристов на Северный полюс становится атомоход «Ямал». Каждый рейс с 70 — 100 иностранными пассажирами на борту занимает около двух недель и стоит 20 — 25 тысяч долларов с человека. Сервис на борту ледокола соответствует уровню пятизвездочного отеля. Круиз выполняется по маршрутам: Мурманск — Шпицберген — Северный полюс; Мурманск — Земля Франца-Иосифа — Северный полюс с заходом на Новую Землю.

Для полярных круизов часто используется и дизель-электрический ледокол «Капитан Драницын». Это судно ММП на 130 мест выполняет рейсы в основном на Шпицберген и Землю Франца-Иосифа.

Помимо ледоколов используется для полярных круизов с 2004 г. и пассажирский теплоход ледового класса ММП «Полярис» с высоким уровнем размещения и обслуживания пассажиров. Теплоход работает по договорам тайм-чартера и обычно задействован в морских прогулках по Кольскому заливу (трехчасовая экскурсия до острова Сальный) и в морских круизах в Антарктику и на Шпицберген [4].

Фрахтователь судов ММП — московская туристическая компания «Тур Лэнд»,

которая в настоящий период является монополистом на российском арктическом сегменте международного рынка туристических услуг.

По нашей оценке, в 2008 г. ожидается около 2000 туристов на арктических маршрутах. Этот туристский поток остается постоянным уже несколько последних лет, что обусловлено не только высокой стоимостью туров, но и техническими возможностями перевозчиков [5]. Всего в 2008 г. планировалось осуществить семь арктических круизов на судах ММП.

Теплоход «Полярис», с 70 пассажирами на борту, выполнил два круизных рейса, протяженностью 13 дней, из норвежского порта Лонгьир (Шпицберген) к берегам архипелага Земля Франца-Иосифа. Причем среди иностранных туристов впервые были и несколько россиян. Во время круиза туристы наблюдают за полярными птицами и животными, высаживаются на многочисленные острова архипелага, где они видят уникальные арктические ландшафты. Также в 2008 году ледокол «Ямал» выполнил два рейса, длительностью по 16 дней, на Северный полюс через Землю Франца-Иосифа.

В 2008 г. на арктической трассе дебютировал самый молодой и самый мощный атомолод в мире «50 лет Победы», построенный в 2007 г. Всего этим летом новый ледокол совершил три похода на Северный полюс со 100 туристами из США, Китая, Европы [4].

В конце 2008 г. атомный ледокольный флот, находившийся долгое время в доверительном управлении Мурманского морского пароходства, передан в государственную структуру Росатома – ФГУП «Атомфлот».

В перспективе для морских туристических круизов можно будет вновь использовать пассажирский теплоход ММП «Клавдия Еланская», осуществляющий в настоящее время пассажирские перевозки вдоль

Кольского полуострова. Например, маршрут теплохода можно продлить до Канда-лакши с заходом в Умбу или восстановить популярные ранее круизы в Архангельск и на Соловецкие острова. Другое судно ММП – «Василий Косяков» продолжает перевозить туристов и паломников из Кеми на Соловецкий архипелаг. Стоимость трехчасового перехода в 2008 г. составляла 500 руб.

Основным конкурентом России на рынке морского туризма в Арктике является норвежская компания «Хуртирутен», организующая круизы на север Норвегии и архипелаг Шпицберген. В перспективе маршруты компании, заканчивающиеся, как правило, в Киркенесе, можно продлить до Мурманска и даже до Соловков и Архангельска. Целесообразно также восстановить прямое пассажирское сообщение по Баренцеву морю из Мурманска в норвежский Киркенес.

Стратегия развития морского туризма в Мурманске

С 1990-х гг. Мурманск развивается как центр международного морского туризма, начальный пункт круизов по северным морям. Здесь базируется крупнейший в мире ледокольный атомный флот, который используется для летних арктических круизов. Атомные ледоколы являются федеральной государственной собственностью, не подлежащей приватизации. Из десяти мурманских атомолотов, переданных в 2008 г. в управление государственной корпорации «Росатом», два ледокола («Ямал» и «50 лет Победы») задействованы в арктических круизах в настоящий период.

В 2008 г. был выведен из эксплуатации атомолод «Арктика». Среди возможных путей его дальнейшего использования предлагается и его переоборудование под плавучий отель, что сможет частично решить проблему дефицита гостиничных мест в Мурманске.

Старейший в мире атомный ледокол «Ленин», построенный в 1959 г. и выведенный из эксплуатации спустя 30 лет, в ближайшее время станет ключевым объектом морской историко-культурной зоны, зарождающейся в районе морского вокзала. В 2009 г., к 50-летию атомохода и 50-летию атомного флота России, на борту «Ленина» планируется открыть музей истории атомного флота России и освоения Северного морского пути.

В настоящее время ведутся подготовительные работы к постановке ледокола на вечную стоянку у плавпричала морского вокзала, установлен информационный стенд на формируемой набережной. На содержание атомохода «Ленин» ежегодно тратится 25 – 30 млн. руб. [4].

На 2009 г. запланированы проектные работы по реконструкции причала дальних линий и здания морского вокзала, дальнейшему благоустройству и удлинению набережной. Техническое состояние главного пассажирского пирса морвокзала уже не позволяет принимать современные круизные суда длиной более 140 м.

В перспективе иностранные круизные лайнеры могут быть приняты причалами морского вокзала, а не глубоководными причалами торгового и рыбного портов, как сейчас. Тем более что эта территория регламентирована для посещения: на него необходимо оформление пропуска.

Монополистом в сфере въездного круизного туризма в Мурманске уже много лет является туроператорская компания «Нордморсервис тревел». Ежегодно она принимает и обслуживает в Мурманске 4 – 5 круизных лайнеров с европейскими туристами. Количество туристов на борту одного судна варьируется от 160 до 1 000 чел. Среди них преобладают пенсионеры из Германии и Великобритании. В среднем судно стоит в Мурманске 9 – 12 часов. За это время туристы успевают ознакомиться

с городскими достопримечательностями и потратить десятки тысяч евро в музеях, сувенирных лавках и ресторанах города. Проблемой в этом виде туризма является нехватка комфортабельных экскурсионных автобусов туркласса. Для одного крупного круизного судна необходимо 15 – 17 автобусов.

Стратегическим направлением развития морского туризма в Мурманске является создание новых уникальных морских достопримечательностей и организация событийных мероприятий. Так, начиная с 2006 г. в городе стал проводиться яркий спортивный праздник «Мурманская миля» с традиционным заплывом через Кольский залив. Здесь, в районе нового моста, целесообразно построить благоустроенную морскую набережную длиной 1 500 м.

Украсить перспективные мурманские набережные могут малые городские скульптуры, связанные с морской тематикой, и музейно-выставочный комплекс морской техники под открытым небом, как это сделано, например, в Калининграде и во Владивостоке.

Единственный на Русском Севере океанариум (театр морских животных), объект показа мирового уровня, можно дополнить, создав на его базе музейно-познавательный центр «Жизнь северных морей» с панорамным океанским аквариумом.

Проблемы развития туризма на архипелаге Шпицберген

Одним из основных центров арктического туризма в Баренцевоморском регионе является архипелаг Шпицберген, который посещают в год до 40 тыс. туристов.

Основным туроператором по российским поселкам архипелага является норвежско-немецкая компания «Шпицберген тур». Компания организовала регулярные летние программы по туризму, основанные на проживании групп в пос. Пирамида по несколько дней, в отличие от других

компаний, которые использовали российские поселки лишь в качестве экзотического места проведения экскурсий во время кратких посещений на несколько часов.

Для российских поселков на Шпицбергене характерны серьезные экономические проблемы и необходимость значительных государственных субсидий. Лишь в какой-то степени улучшению экономической ситуации способствует весьма ограниченный туризм.

Несмотря на большие экономические достижения в туризме соседнего норвежского поселка Лонгиербюен, российские поселки на Шпицбергене не уделяют должного внимания развитию туристической деятельности в качестве дополнительной экономической основы их хозяйствования.

В то время как туризм, связанный с проживанием в гостинице, играет очень незначительную роль в Баренцбурге и Пирамиде, в Лонгиербюене в период с 1993 по 2006 г. количество мест в отелях возросло с 0 до 500, что дает около 70 000 человеко-дней проживания в год, обеспечивая работой свыше ста человек. В 2006 году туристы оставляли в Лонгиербюене от 60 до 100 млн. норвежских крон ежегодно – это больше стоимости всего продаваемого трестом «Арктикуголь» угля [6]. Подобное успешное развитие финансировалось главным образом самими туристическими компаниями. Учитывая высокие цены и высокий уровень жизни в Лонгиербюене, необходимо отметить, что за последнее десятилетие экономические перемены оказались успешными. Туризм сыграл в них важную роль как один из главных источников обеспечения работой, стимулятор развития разнообразной инфраструктуры (магазины, рестораны, отели), а также роста численности населения, который был бы невозможен без дополнительных средств, приносимых в Лонгиербюен туристами. В связи с этим возникает вопрос: почему

туризм практически не играет никакой роли в соседних российских поселках, несмотря на их тяжелое экономическое положение и высокую потребность в постоянных государственных субсидиях?

Летний туризм в Пирамиде был прекращен с 2000 г. по причине нежелания треста «Арктикуголь» вести переговоры о соглашении на долгосрочной основе, хотя его заключение было условием для приложения сил к организации широкого маркетинга и тем самым привлечения необходимого числа клиентов, что позволило бы сбалансировать стоимость поддержания туристической инфраструктуры отдаленного, оставленного людьми поселка.

В Баренцбурге ежегодный доход от туризма, по нашим подсчетам, может достигать приблизительно 1 млн. норвежских крон, что составляет чуть более 1% от дохода, приносимого туризмом в Лонгиербюене [6]. Практически весь туризм заключается в коротких полтора-часовых экскурсиях по поселку, тогда как гостиница почти не используется для проживания туристами.

Туризм и добыча угля – абсолютно разные производства зачастую с противоположными потребностями. Поэтому превращение туризма в основную экономическую опору российских поселков маловероятно до тех пор, пока их руководство в случае каких-либо сомнений предпочтению будет отдавать добыче угля. Это особенно характерно для Баренцбурга, где развитие туризма особенно затруднено транспортной малодоступностью поселка.

Смена руководства треста «Арктикуголь» привела к замене почти всего персонала, связанного с обслуживанием туристов, что повлекло за собой потерю профессионализма в работе с иностранными туристами. Норвежский губернатор архипелага потребовал закрытия гостиницы в Пирамиде, и компании «Шпицберген тур»

ничего не оставалось, как исключить поселок из туристических программ после 2000 г. [6]. В связи с подобной ситуацией необходимо, чтобы работы по спасению поселка были бы руководству выгоднее, нежели расходы от его упадка и последующего дорогого восстановления. Предполагается:

– создание в российских поселках руководящего органа, получающего ограниченные государственные субсидии и практически не зависящего от какой-либо местной компании;

– разработка долгосрочной концепции по туризму в каждом поселке, сфокусированной на видах туризма, в которых поселки имеют преимущества перед Лонгьербуеном (особенно природный аспект, культура, сотрудничество науки с туризмом и т. д.).

Правительство Мурманской области предлагает норвежцам создать на архипелаге Шпицберген совместную промышленно-экономическую зону. Россия и Норвегия могли бы стать стратегическими партнерами в развитии инфраструктуры и туристического бизнеса Шпицбергена.

Литература

1. Блинов, В. Сто дней в Арктике / В. Блинов // Мурманский вестник. – 2008. – 11 янв.
2. Боярский, П.В. Создание системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий Баренцевогорья / П.В. Боярский // Труды Морской арктической комплексной экспедиции. Т. 3. – М., 1994. – С. 10-12.
3. Чесноков, И. «Русская Арктика» не за горами / И. Чесноков // Мурманский вестник. – 2007. – 8 сент.
4. Информация, предоставленная пресс-службой Мурманского морского пароходства, за 2008 год.
5. Харитонов, Г.Н. Ниша России на рынке международных туристических услуг в Арктике: современное состояние и перспективы / Г.Н. Харитонов // Морская стратегия России и экономическая деятельность в Арктике. – Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2008. – С. 20.
6. Умбрейт, А. Туризм как основа экономического будущего российских поселков на Шпицбергене: уроки истории, возможности и перспективы / А. Умбрейт // Архипелаг Шпицберген в исторических исследованиях. – М., 2006. – С. 339-345.

УДК 338.48(470.12)

© С.А. Селякова
© Л.В. Дубиничева
© К.В. Марков

Состояние и перспективы развития туристской индустрии в Вологодской области

В статье показана роль развития туризма в экономике Вологодской области, выявлены основные проблемы, представлен ряд ключевых направлений развития туризма и механизмы управления туриндустрией области.

Вологодская область, туристская индустрия, проблемы развития, управление.



**Светлана Александровна
СЕЛЯКОВА**

научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН



**Людмила Васильевна
ДУБИНИЧЕВА**

младший научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН



**Кирилл Вячеславович
МАРКОВ**

инженер-исследователь Учреждения Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН

Научные исследования и практика показывают, что в современных условиях туризм все чаще выступает весомым фактором стабилизации всего социально-экономического процесса, обеспечивая приток денежных средств в региональный бюджет, создавая рабочие места, стимулируя производство товаров и продуктов, улучшая инфраструктуру и коммуникации и др. В России одно из самых выгодных положений с точки зрения развития туризма

занимает Северо-Западный федеральный округ, обладающий уникальным сочетанием благоприятных природно-климатических условий и крупнейших объектов культурного наследия. Общие объемы въездного туризма СЗФО в 2006 г. оцениваются европейскими экспертами в 12,8 млн. человек, из которых российские туристы составляют около 56%. Рынок туристской индустрии Северо-Западного федерального округа в России является

вторым по доле прибытий иностранных туристов из стран вне СНГ, уступая лишь Центральному региону (включая Москву).

Среди регионов Северо-Западного федерального округа Вологодская область в 2006 г. занимала 7 место как по совокупному доходу от туризма в расчете на душу населения, так и по доле доходов от туризма в объеме ВРП (рис. 1).

Данная отрасль вносит существенный вклад в экономику области. В структуре валового регионального продукта доля туризма в 2006 г. составила 2,7%. Расчет «мгновенного мультипликатора» показал, что каждые 1000 рублей, потраченные туристом в Вологодской области, принесли ее экономике в 2007 г. 1160 рублей.

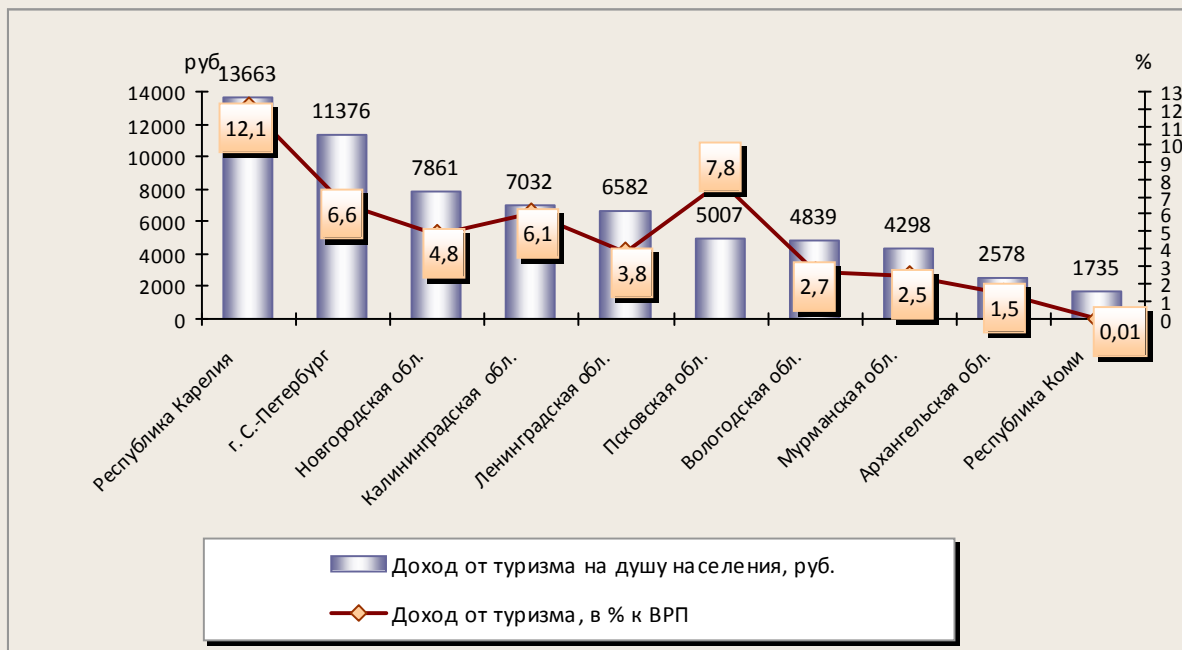
Количество туристских фирм в 2007 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось в 2 раза – с 34 до 68 ед., из них 18 фирм являются туроператорами и 44 – турагентами. Численность туристов, обслуженных вологодскими турфирмами, за 2007 г. составила 71 тыс. чел., из них на выезд по России направлено 48,3 тыс. чел., за границу – 22,5 тыс. чел., принято в области – 25,6 тыс. чел.

Успех на рынке туристских услуг зависит в первую очередь от привлекательности региона. Привлекательность Вологодской области обусловлена:

1. *Природно-географическими условиями.* Область географически широко (протяженность с севера на юг – 385 км, с запада на восток – 650 км) и экономически выгодно расположена на севере Европейской части России, между 58° и 62° северной широты, на путях из Москвы в Архангельск и из Санкт-Петербурга на Урал и в Сибирь. Богатства Вологодской области, с ее уникальным северным ландшафтом, лесами, озерами и реками, имеют огромное значение для лечебно-оздоровительного, приключенческого и спортивного туризма.

2. *Своеобразным культурно-историческим потенциалом.* В области насчитывается огромное количество памятников русской истории и культуры (761 ед., в том числе 218 – федерального значения). Это уникальные архитектурные комплексы (монастыри, объекты культового и гражданского зодчества, градостроительного и инженерного искусства), древние волоковые

Рисунок 1. Совокупный доход от туризма в регионах СЗФО в 2006 г., млрд. руб.



пути, исторические села, мемориальные знаки, места, связанные с жизнью и деятельностью людей, оставивших памятный след в отечественной истории и культуре. 11 населенных пунктов региона внесены в Список исторических городов и населенных мест России. Основные центры размещения историко-культурных памятников Вологодской области – г. Вологда, Кирилло-Белозерская зона, Великоустюгская и Тотемско-Верховажская зоны, г. Устюжна и г. Вытегра.

3. *Сохранением и возрождением народно-художественных промыслов и ремесел*, включая исконно вологодские промыслы – плетение кружев, великоустюгскую чернь, резьбу и роспись по бересте и др., традиции устного творчества, проведение ярмарок.

4. *Экологически чистыми природными зонами*, которые создают возможность для развития экологического туризма. На территории области находятся два памятника природы государственного значения. Это часть Дарвинского государственного заповедника в Череповецком районе (площадь в пределах Вологодской области составляет 45,1 тыс. га) и национальный парк «Русский Север» в Кирилловском районе (площадью 166,4 тыс. га). Кроме того, организовано 77 государственных природных заказников. Под охрану взяты и интересные объекты природы, которые представляют научно-исследовательскую, эстетическую и культурную ценность. Это старинные парки, рощи и боры, фонтанирующие источники и т. п.

За последние 10 лет Вологодская область стала весьма заметна на туристской карте России. Благоприятная экологическая обстановка в регионе, провинциальная

атмосфера делают его привлекательным с точки зрения отдыха для жителей мегаполисов, и в первую очередь – Москвы и Санкт-Петербурга.

Численность приезжающих в область по сравнению с 1997 г. возросла в 2007 г. более чем в 3,7 раза (табл. 1). Основную часть туристского потока составляют экскурсанты (71%), которые приезжают организованно на срок, не превышающий 24 часа. Остальные 29% туристов пребывают в области в среднем 3,5 дня. Наиболее посещаемыми территориями являются Кирилловский и Великоустюгский районы, на них приходится более 30% путешественников.

Потенциальная туристская емкость территории Вологодской области составляет более 3 млн. посетителей в год. Сегодня этот потенциал используется примерно на 30%.

При достаточно высоком уровне привлекательности Вологодской области для туристов существует ряд проблем, объективно тормозящих развитие в ней туризма.

Главная проблема – недостаточный уровень развития туристской инфраструктуры. В первую очередь, это несоответствие мировым стандартам коллективных средств размещения (КСР) и недостаток мест в них.

Лидирующее положение по численности туристов в коллективных средствах размещения занимают города Вологда и Череповец, а также шесть районов области (Великоустюгский, Череповецкий, Вологодский, Вытегорский, Тотемский, Кирилловский). Доля размещенных в КСР в общем числе туристов в этих муниципалитетах составляет 87,7%, что объясняется наибольшей привлекательностью этих

Таблица 1. Динамика въездного туристского потока в Вологодской области

Показатели	1997 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 1997 г., раз
Количество посетителей, всего, тысяч	310	1 045	1 100	1 164	3,7
Из них:					
туристов	180	316	320	340	1,9
экскурсантов	130	729	780	824	6,3

территорий в сфере туризма. В то же время в ряде районов области (Сямженский и Междуреченский) средства размещения отсутствуют, что ограничивает возможности для привлечения туристов и развития туристской отрасли.

Гостиничный комплекс области в 2007г. включал 103 коллективных средства размещения, из них: 66 – гостиничного типа, 37 – специализированного назначения, в том числе 24 – санаторно-курортных (санатории, санаторные оздоровительные лагеря, профилактории), 9 – организаций отдыха (базы и дома отдыха).

Большинство коллективных средств размещения не имеют категории звездности (кроме 2-х трехзвездочных гостиниц, одной двухзвездочной), не все объекты размещения сертифицированы. То есть многие объекты размещения туристов нуждаются в модернизации или функциональной реконструкции. А относительно невысокая доля номеров повышенной комфортности свидетельствует о том, что местные коллективные средства размещения пока не позволяют обеспечить мировые стандарты обслуживания туристов.

Кроме того, при проведении в Вологде и Череповце таких масштабных мероприятий событийного туризма, как выставки «Русский лес», «Русский лен», «Ворота Севера», фестиваль «Голоса истории», международный музыкальный Гаврилинский

фестиваль, спортивные мероприятия в г. Череповце, ощущается проблема дефицита номерного фонда.

Система общественного питания тоже не отвечает современным мировым стандартам обслуживания туристов. В Вологодской области она представлена ресторанами различной классности, барами, кафе и столовыми, пунктами быстрого питания и самообслуживания. Проблема заключается в том, что относительно небольшое количество предприятий данной сферы могут принимать группы туристов, обеспечивая при этом не только соответствующее качество предоставляемых услуг, но и приемлемую цену.

Вместе с тем важными проблемами являются – недостаточный уровень развития инфраструктуры придорожного сервиса, отсутствие надлежащего обслуживания, несоблюдение санитарно-гигиенических требований и многое другие.

Желание туриста посетить объекты туризма даже в самых отдаленных уголках области зависит от того, насколько приятной и комфортабельной будет поездка до места назначения. *А неразвитая транспортная инфраструктура и ограниченная транспортная доступность* затрудняют реализацию турпродуктов к отдаленным туристским объектам, расположенным в Великом Устюге, Белоозере и др. (табл. 2).

Таблица 2. Проблемы транспортного сектора Вологодской области

Вид транспорта	Проблема
Наземный	Неразвитая дорожная сеть Отсутствие придорожного сервиса Низкий уровень комфортабельности автобусного парка Неудовлетворительное состояние подвижного состава Неудовлетворительное состояние вокзальных комплексов Отсутствие привокзального сервиса
Водный	Отсутствие современных причалов, обеспечивающих безопасный прием туристов Неразвитость береговой инфраструктуры Неразвитость внутренних речных перевозок Высокая степень изношенности судов, отсутствие средств на закупку современных новых теплоходов
Воздушный	Неудовлетворительное состояние взлетно-посадочных полос

Еще одной проблемой является *недостаточный уровень развития индустрии развлечений*. Наибольшее количество зрелищно-развлекательных объектов сосредоточено в Вологде и Череповце. В регионе проходит много различных мероприятий в области спорта и отдыха. Но большинство из них не представляют интереса для туристов из-за низкой культуры организации, морального и физического износа сооружений (в т.ч. спортивных), ряда других факторов.

Культурно-познавательная составляющая существенно превалирует над зрелищно-развлекательной, что значительно понижает общую эффективность деятельности туристической отрасли области. Создание объектов индустрии развлечений, как и объектов гостиничного комплекса и общественного питания, должно стать приоритетным инвестиционным направлением в сфере туризма.

Несоответствие уровня подготовки и профессионализма кадров, обслуживающих туристов, современным требованиям. Недостаток практических и теоретических знаний, низкий уровень подготовленности кадров, задействованных в сфере туризма, негативно отражается на туристском потоке.

В последнее время проблема подготовки кадров в сфере туризма области уже решается. На базе учебных заведений в Вологодском государственном техническом университете, в Вологодском и Череповецком педагогических университетах, в Великоустюгском педагогическом колледже и Кирилловском областном культпросветучилище открыты туристские специальности, также возобновлена курсовая подготовка экскурсоводов.

Кроме этих в сфере туризма существуют и другие проблемы, требующие решения. Это *низкое качество и однообразие турпродукта* (часто предлагаются однотипные туры, различающиеся только объектами показа, не продуманы альтернативные варианты досуга в случае изменения погодных

условий и других обстоятельств и т. п.), *отсутствие четкого позиционирования туробъектов области* (привлечь внимание потенциальных туристов должна информация об уникальности туробъектов, о благоприятной экологической обстановке, о возможностях отдыха в регионе и т. п.).

Одной из значимых тенденций развития туризма в России является усиление конкуренции на рынке туристского предложения как следствие появления все большего числа регионов с обширными амбициозными планами привлечения туристов. В результате этого туристским регионам необходимо стремиться не только сохранить, но и упрочить свои позиции на рынке туризма путем планирования туристской деятельности, что предусматривает долгосрочные инвестиции в сферу туризма, наличие четкой региональной стратегии. Соответственно, повышается роль региональной политики развития туризма в целом, а также целевого продвижения отдельных туристских дестинаций на внешнем и внутреннем рынках.

Стратегическая цель развития туристского сектора экономики Вологодской области видится в **создании конкурентоспособного туристского комплекса**, обеспечивающего, с одной стороны, широкие возможности для удовлетворения потребностей населения области, российских и иностранных граждан в туруслугах, а с другой — вклад в развитие экономики региона, в том числе за счет притока денежных средств, налоговых поступлений в бюджет и увеличения количества рабочих мест, а также **в сохранении и рациональном использовании культурно-исторического и природно-рекреационного потенциала Вологодской области**.

В качестве целевых ориентиров на перспективу выступают:

- продвижение турпродукта на национальном туристском рынке;
- формирование нового турпродукта, выходящего за рамки традиционного представления о возможных предложениях Вологодской области;

➤ расширение возможностей инвестирования в туристскую инфраструктуру;

➤ подготовка и повышение квалификации кадров в сфере обслуживания туристов.

Для создания эффективной конкурентоспособной отрасли туризма необходимо использовать все сильные стороны и потенциальные возможности региона (табл. 3), которые выступят в качестве «старта» для запуска стратегических сценариев развития туризма.

Реализация данных сценариев, активное продвижение туристской территории на рынок невозможны без целостной системы управления, отвечающей современным требованиям динамичного развития. В целях эффективного управления туристской деятельностью в регионе необходима разработка организационно-управленческих механизмов, таких как программно-целевой подход к управлению; взаимодействие с частным бизнесом; организация системы мониторинга и др.

Программно-целевой подход. Данный подход в управлении подразумевает принятие и реализацию целевых программ, направленных на выполнение основных стратегических приоритетов.

Политика в сфере туризма Вологодской области реализовывалась в соответствии с Концепцией развития туризма на 2002 – 2004 гг. В 2007 г. была одобрена «Стратегия развития сферы туризма Вологодской области до 2020 года», в 2008 г. принята долгосрочная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области на 2009 – 2012 годы». Ее цель – формирование на территории региона эффективной туристской индустрии, способствующей социально-экономическому развитию области за счет увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также сохранение и рациональное использование природно-рекреационного и культурно-исторического потенциала.

Таблица 3. Результаты анализа сферы туризма в Вологодской области

<p style="text-align: center;">СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Наличие уникальных памятников истории и культуры ✓ Территориальная близость к Москве и Санкт-Петербургу ✓ Удобное транспортное сообщение ✓ Сильные культурно-исторические традиции ✓ Наличие исконно вологодских народных промыслов (плетение кружев, северная чернь, шемогодская резьба по бересте и т. д.) ✓ Наличие качественной продовольственной продукции (молоко и молочные продукты, масло, мясо), в т.ч. брендовой (вологодское масло) ✓ Широкий спектр видов туризма в области 	<p style="text-align: center;">СЛАБЫЕ СТОРОНЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Недостаточный уровень профессиональной подготовки кадров в сфере туризма ✓ Нехватка гостиничных номеров при проведении массовых мероприятий, выставок и т.п. ✓ Низкое качество сервиса туристской инфраструктуры ✓ Недостаточное развитие объектов индустрии развлечений ✓ Неудовлетворительное состояние дорожной сети (недостаток дорог с твердым покрытием) ✓ Недостаточное рекламно-информационное обеспечение продвижения областного туристского продукта на внутреннем и внешнем рынках
<p style="text-align: center;">ВОЗМОЖНОСТИ</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Включение туристских объектов Вологодской области в каталоги турагентств других регионов ✓ Увеличение объемов продаж брендовой и сувенирной продукции Вологодской области ✓ Рост уровня доходов населения ✓ Государственная поддержка инвесторов ✓ Работа с дополнительными группами потребителей ✓ Уверенность в отношении регионов-конкурентов 	<p style="text-align: center;">УГРОЗЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Потеря туристского рынка из-за низкого уровня сервиса ✓ Конкуренция со стороны других туристических центров России, а также ближнего и дальнего зарубежья ✓ Разрушение памятников истории и культуры вследствие недостаточности мер по их сохранению ✓ Разрушение шлюзовой системы Волго-Балтийского канала

В рамках программы планируется выделение 200 млн. рублей в течение 2009 – 2012 гг. (из них 11 миллионов – из бюджетов муниципальных образований, остальное – из регионального бюджета), активное сотрудничество с субъектами Российской Федерации (Петрозаводск, Ямало-Ненецкий автономный округ), открытие новых туристских маршрутов («Дорога к дому» в Харовском районе), установление водного туристского сообщения (между Вытегорой и Петрозаводском), открытие тематического парка «Царство Золотой рыбки» в Вашкинском районе.

Почти каждый муниципальный район вполне удачно реализует туристские проекты (табл. 4).

Одним из успешных примеров является проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза», действующий с 1998 г., в реализацию которого за 10 лет было вложено около миллиарда рублей, из них около 300 миллионов частных инвестиций. В рамках этого проекта получило существенное развитие межрегиональное сотрудничество, программа предусматривает многочисленные мероприятия социальной направленности.

За последние годы заметно вырос международный авторитет Вологодской области. Она привлекает все большее внимание официальных и деловых кругов ведущих стран мира, как надежный и перспективный партнер для конструктивного взаимовыгодного сотрудничества:

⇨ реализуются двусторонние долгосрочные соглашения о прямых партнерских связях, торгово-экономическом и культурном сотрудничестве с регионами Финляндии, Швеции, Китая и других стран;

⇨ ежегодно проводятся выставки и фестивали, например Межрегиональная туристская выставка-ярмарка «Ворота Севера: туризм, культура, сервис» (основная задача – развитие внутреннего и въездного туризма); Межрегиональная выставка-ярмарка сувенирной продукции новогодней и рождественской тематики (цель – расширение существующего и создание нового ассортимента высокохудожественных сувениров); Межрегиональный фестиваль искусств «Белоозеро» (является визитной карточкой Белозерска и частью туристской программы).

Таблица 4. Туристские проекты муниципальных районов Вологодской области

Муниципальный район	Туристский проект
Вологда	«Вологда – кружевная столица России»
Череповец	«Город лидеров»
Тотемский район	«Тотьма – город русских Колумбов»
Тарногский район	«Медовая Тарнога»
Кирилловский район	«Святая земля Руси»
Белозерский район	«Белозерск – былинный город Руси»
Вытегорский район	«Морская слава Вологодчины»
Вашкинский район	«Липин Бор – царство Золотой рыбки»
Шекснинский район	«Сизьма – самобытный уголок Вологодчины»
Грязовецкий район	«Молочная слобода»
Усть-Кубинский район	«Традиции лодочного мастерства»
Нюксенский район	«Сокровища народных традиций»
Верховажский район	«Дорогой Ломоносова»
Устюженский район	«Устюжна – город кузнецов»
Вологодский район	«Вологодское масло»

Совершенствование взаимодействия с частным бизнесом. Основная доля по оказанию туристских услуг в Вологодской области приходится на малые предприятия и составляет 93,4%. Субъекты предпринимательской деятельности туристского рынка включают туроператоров и турагентов, а также иные предпринимательские структуры, составляющие основу индустрии туризма (питание, размещение, развлечение, транспортная составляющая и др.).

Социологический опрос, проведенный ВНКЦ ЦЭМИ РАН, показал, что более 61,8% жителей области считают сферу туризма привлекательной для вложения собственных средств. Таким образом, роль малого и среднего бизнеса в данной сфере будет только повышаться.

Фактором, сдерживающим процесс развития туристской отрасли, является разобщенность всех участников малого и среднего бизнеса, а также ряд проблем (табл. 5).

Судя по данным опроса, для разрешения проблем, имеющихся в работе гостиниц и турфирм, со стороны Правительства области необходима помощь следующего характера:

- предоставление льгот по налогообложению;
- предоставление гарантий при получении кредитов и займов;
- включение турфирм в региональные проекты по развитию туризма.

На сегодняшний день результативность взаимодействия Правительства Вологодской области с предприятиями сферы туризма руководители гостиниц оценивают лишь в 3,6 балла (по 10-балльной шкале), а руководители турфирм – в 4,8 балла, что свидетельствует о недостаточном уровне взаимодействия предприятий с органами власти.

Одним из механизмов совершенствования взаимодействия органов власти и малого бизнеса в сфере туризма является создание Ассоциации предпринимателей индустрии туризма (рис. 2).

Таблица 5. Проблемы гостиничного сектора и турфирм (по данным опроса, в % от числа ответивших)

Проблема	Гостиничный сектор	Турфирмы
Высокая стоимость коммунальных услуг и электроэнергии	83	-
Недостаток квалифицированных кадров	50	29
Высокий уровень налогообложения	33	59
Недобросовестная конкуренция	-	53

* Опрос руководителей гостиничного сектора и турфирм г. Вологды проводился ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2008 г. с помощью разработанных для руководителей турпредприятий анкет, состоящих из закрытых и открытых вопросов. Выборка составила 7 гостиниц и 20 турфирм, что отвечает требованиям репрезентативности исследования. Доля возвращенных анкет в их общем числе равнялась 85,7% (гостиницы) и 85% (турфирмы).



Ассоциация формирует то экономическое поле, в рамках которого реализуется политика развития туризма в регионе, включая государственные и предпринимательские структуры, а также общественность. Это необходимо для четкого обозначения круга непосредственно работающих в данном направлении лиц, заинтересованных в повышении эффективности функционирования туристской отрасли.

В Вологодской области имеется опыт создания ассоциации туризма. Созданное в 1998 г. некоммерческое партнерство «Череповецкая ассоциация туризма», дебютировавшее как союз предприятий туристской индустрии, объединило всех участников турбизнеса, что явилось одним из основных рычагов развития туристской индустрии в городе металлургов.

Формирование системы взаимодействия государственных и предпринимательских структур позволит значительно повысить конкурентоспособность региона на рынке туристско-рекреационных услуг, а это приведет прежде всего к росту потока туристов и увеличению общей загрузки объектов индустрии туризма.

Организация мониторинга туристской отрасли. В целях получения достоверной, своевременной и объективной информации о процессах, происходящих в туристской отрасли региона, необходимо на регулярной основе (один раз в год) проводить ее мониторинговое исследование. Это, в свою оче-

редь, обеспечит более тщательный подход к созданию программных документов, прогнозированию развития данной сферы на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу, разработке соответствующих рекомендаций и мероприятий.

Таким образом, эффективное управление поможет закрепить положительные тенденции в сфере туризма Вологодской области. Устойчивое развитие отрасли в будущем предполагается в ряде направлений, которые позволят в максимальной степени задействовать туристский потенциал. Это, в первую очередь:

- продвижение имиджа Вологодской области на национальном и международных туристских рынках как благоприятного места для туризма;
- развитие новых маршрутов для туристов на территории области и реализация туристских проектов в муниципальных образованиях;
- содействие дальнейшему развитию частно-государственного партнерства в туристском секторе;
- совершенствование системы подготовки кадров для сферы туризма.

Учитывая широту спектра экономических направлений, для которых туризм выступает в качестве катализатора развития, можно с большой долей уверенности говорить о туризме как еще одной «точке экономического роста» региона.

Литература

1. Селякова, С.А. Развитие туризма в Вологодской области / С.А. Селякова, Л.В. Дубиничева, К.В. Марков, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. — 2008. — Вып. 42. — С. 15-20.
2. Селякова, С.А. Особенности развития туризма в Вологодской области / С.А. Селякова, Л.В. Дубиничева // Экономическое и научно-инновационное сотрудничество регионов России и Беларуси: материалы Межд. науч.-практ. конф., г. Вологда, 18 — 20 июня 2008 г. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. — 159 с.
3. Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области на 2009 — 2012 годы: долгосрочная целевая программа. — Вологда, 2008.
4. Стратегия развития туризма в Вологодской области на период до 2015 года: заключительный отчет о НИР (инв. № 1562/в Р17) / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. — Вологда, 2007.

УДК 338.48 (470.22)

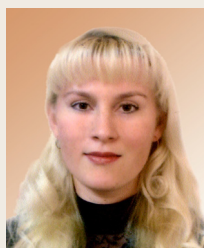
© С.В. Степанова

© И.В. Чубиева

Стратегические подходы к управлению туризмом в муниципальных образованиях Республики Карелия

В статье рассматриваются вопросы управления туризмом на муниципальном уровне в Республике Карелия на примере Пряжинского национального муниципального района.

Управление туризмом, туристский бизнес, муниципальные образования, туристско-рекреационный потенциал, муниципальные программы, туристские рекреационные зоны, эффективность.



**Светлана Викторовна
СТЕПАНОВА**

кандидат экономических наук,
научный сотрудник Института экономики Карельского
научного центра РАН



**Инна Васильевна
ЧУБИЕВА**

кандидат экономических наук,
научный сотрудник Института экономики Карельского
научного центра РАН

Современные рыночные преобразования, изменение геополитической ситуации в стране вызвали значительные изменения в управлении процессом регионального развития: появление новых возможностей у региональных властей сопровождалось возникновением новых социально-экономических проблем. В сложившихся новых условиях возникла насущная необходимость управления на уровне региона процессом социально-экономического развития. С этой целью в Республике Карелия, начиная с 90-х гг. XX в. и по настоящий момент, функционирует и совершенствуется система территориального стратегического планирования, которая на практике выражается в виде «системы взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга плановых документов» [5].

Согласно представленной в Концепции социально-экономического развития Республики Карелия до 2012 г. цели развитие туризма должно способствовать реализации следующих направлений:

1. Формирование благоприятного имиджа республики на международном рынке.

2. Создание современного туристско-рекреационного комплекса.

3. Увеличение инвестиционной привлекательности региона [1].

В рамках Концепции социально-экономического развития Республики Карелия была сформулирована Стратегия регионального развития республики. С целью конкретизации направлений развития туризма и средств их реализации и, следовательно, более эффективного управления

данной сферой экономической деятельности в регионе разрабатываются и реализуются Стратегии развития туризма. К 2006 г. реализована Стратегия развития туризма в Республике Карелия на 2000 – 2006 гг., в настоящее время осуществляется выполнение второй Стратегии развития туризма на период 2007 – 2010 гг. На базе основных стратегических документов разрабатываются и реализуются республиканские целевые программы развития туризма, предусматривающие детализацию задач и мероприятий на соответствующий период и ресурсно-организационное обеспечение их реализации.

Таким образом, обозначение туризма в качестве приоритетного направления социально-экономического развития Республики Карелия и внесение его в основной стратегический документ представляло, по сути, новый этап в развитии туристского бизнеса в регионе. На уровне республики происходит переосмысление роли туризма (на уровне власти, общества и бизнеса) в экономической жизни региона. Туризм начинает позиционировать себя в качестве перспективной, эффективно развивающейся сферы бизнеса, способной стать ускорителем социально-экономических процессов в регионе и требующей принципиально иных подходов к управлению его развитием со стороны территориальных властей [2, 6].

В настоящее время развитие туристской сферы в Пряжинском национальном муниципальном районе Республики Карелия рассматривается как одно из перспективных направлений социально-экономического развития территории.

В качестве факторов, определяющих данное направление, можно выделить следующие:

- выгодное экономико-географическое положение;
- благоприятная экологическая обстановка;
- развитая гидрографическая сеть;
- низкий уровень хозяйственного освоения территории;

– наличие культурных традиций и т. д.

Развитию туризма на территории муниципального образования способствует участие района в различных специализированных туристских выставках и ярмарках, международных проектах [4].

При разработке Генеральной схемы размещения объектов туризма на территории Республики Карелия¹, в соответствии с концепцией туристской зоны, в состав «Центральной» туристской зоны была включена территория Пряжинского национального муниципального района. В качестве основных критериев зонирования территории муниципальных образований, вошедших в состав туристской зоны, были выбраны следующие:

- ⇒ наличие инфраструктуры (транспортной и пр.);
- ⇒ высокая плотность объектов показа;
- ⇒ видовые характеристики (природа, ландшафт);
- ⇒ туристский потенциал (маркетинг и прогноз финансового результата);
- ⇒ интерес инвесторов [3].

Следует подчеркнуть, что при разработке Схемы территориального планирования Пряжинского муниципального района до 2030 г. данные критерии учтены как основополагающие при выделении муниципальных рекреационных зон: «Ведлозерье», «Сямозерье» и «Среднее течение р. Шуя»².

В связи с отсутствием в муниципальных туристских рекреационных зонах зарегистрированных субъектов хозяйствования сферы туризма было принято решение о формировании структуры управления в два этапа.

Первый – открытие на территории Пряжинского национального муниципального района филиалов туристических предприятий Республики Карелия, Санкт-Петербурга, Москвы (не менее двух) и хозяйственных структур, оказывающих туристско-экскурсионные услуги, на базе учреждений культуры, образования, лесного и сельского хозяйства.

Второй этап – создание муниципально-информационного туристского центра, учредителями которого выступают органы муниципальной власти, региональные туроператоры, заинтересованные предприятия и организации. Наряду с хозяйственной деятельностью информационный туристский центр обеспечит создание электронного банка данных туристического потенциала туристских зон, подготовку материалов для издания справочников и путеводителей по туристическим маршрутам.

Создание туристских зон тесно связано с экономико-социальным развитием сельских поселений муниципального района и направлено на активизацию таких секторов экономики, как туристская и досуговая сфера, торговля, транспорт, производство сувенирной и сельскохозяйственной продукции.

Координация и взаимодействие республиканских, муниципальных, поселенческих органов управления и ведущих туроператоров Карелии, Санкт-Петербурга, Москвы и субъектов хозяйствования позволит:

- ⇒ создать целый спектр конкурентно-способного туристского продукта и услуг;
- ⇒ создать дополнительные рабочие места для предприятий туристской инфраструктуры;
- ⇒ возродить культуру, традиции, художественные промыслы и ремесла коренных народов Карелии;
- ⇒ привлечь инвестиции для создания современной туристской инфраструктуры;

⇒ увеличить налоговые отчисления в муниципальный бюджет и бюджеты поселений;

⇒ ввести в экономическую деятельность земли, не используемые в хозяйственном обороте, имеющие рекреационную ценность.

Для размещения туристско-рекреационной зоны «Ведлозерье» выбрана территория Ведлозерского сельского поселения, которая расположена в западной части Пряжинского национального муниципального района и граничит с Олонецким, Питкярантским и Суоярвским муниципальными районами, находится на расстоянии 50 км от пгт. Пряжа и около 100 км от г. Петрозаводска.

На территории туристско-рекреационной зоны «Ведлозерье» выделены центры туристской активности: «Кинерма» и «Тулмозеро».

Наличие уникального историко-культурного наследия и природно-ресурсный потенциал создают благоприятные условия для развития туристской сферы на территории туристско-рекреационной зоны «Ведлозерье», прогнозные экономические показатели которой представлены в *таблице 1*.

Наиболее важными объектами туристской инфраструктуры на территории, которые требуют инвестиционных вложений, являются: реконструкция участка автодороги, строительство станций АЗС, строительство гостиницы и туристской базы, центр ремесел.

Таблица 1. Прогнозные экономические показатели развития туристско-рекреационной зоны «Ведлозерье»

Наименование показателя	2010 г.	2015 г.	2030 г.
Количество принятых туристов и экскурсантов, тыс. чел. в год	4	5	8
Количество новых рабочих мест	5	10	10
Количество предприятий (организаций), осуществляющих туристическую деятельность	1	2	2
Количество туристских учреждений	5	10	10
<i>* Прогнозные расчеты выполнены авторами при разработке «Схемы территориального планирования Пряжинского муниципального района до 2030 г.».</i>			

Вторая туристско-рекреационная зона на территории Пряжинского национального муниципального района включает в себя историко-культурную территорию «Сямозерье». На территории туристско-рекреационной зоны «Сямозерье» выделены следующие центры туристской активности: «Корзинская», «Центральная», «Восточная».

Прогнозные экономические показатели развития туристско-рекреационной зоны «Сямозерье» представлены в *таблице 2*.

Туристско-рекреационная зона «Среднее течение р. Шуя» расположена на территории Пряжинского городского поселения и Матросского сельского поселения вдоль речного русла р. Шуя. Территория туристско-рекреационной зоны приобрела популярность среди туристов в связи с проведением следующих мероприятий:

- ⇒ чемпионат России по акробатическому фристайлу на бурной воде;
- ⇒ первенство России по технике водного туризма;

⇒ первенство России по рафтингу среди юниоров;

⇒ республиканские сельские фольклорные праздники юмора (Фестиваль народного юмора под открытым небом).

В *таблице 3* приведены прогнозные показатели данной зоны.

Для дальнейшего развития туристской сферы на территории туристско-рекреационной зоны «Среднее течение р. Шуя» Пряжинского национального муниципального района следует создать современные объекты туристской инфраструктуры:

- учебно-производственное подразделение по подготовке и повышению квалификации кадров для туристской индустрии РК высших и средних специальных учреждений, ведущих подготовку кадров в сфере туризма и сервиса;
- курортную поликлинику и пансионат с лечением в пос. Матросы с привлечением специалистов республиканской больницы им. В.А. Баранова;

Таблица 2. Прогнозные экономические показатели туристско-рекреационной зоны «Сямозерье»

Наименование показателя	2010 г.	2015 г.	2030 г.
Количество принятых туристов и экскурсантов, тыс. чел. в год	5	6	10
Количество новых рабочих мест	10	10	5
Количество предприятий (организаций), осуществляющих туристическую деятельность	1	2	2
Количество туристских учреждений	10	10	5
<i>* Прогнозные расчеты выполнены авторами при разработке «Схемы территориального планирования Пряжинского муниципального района до 2030 г.».</i>			

Таблица 3. Прогнозные экономические показатели туристско-рекреационной зоны «Среднее течение р. Шуя»

Наименование показателя	2010 г.	2015 г.	2030 г.
Количество принятых туристов и экскурсантов, тыс. чел. в год	5	7	10
Количество новых рабочих мест	10	10	10
Количество предприятий (организаций), осуществляющих туристическую деятельность	1	1	1
Количество рекреационных учреждений	5	5	5
<i>* Прогнозные расчеты выполнены авторами при разработке «Схемы территориального планирования Пряжинского муниципального района до 2030 г.».</i>			

– военно-мемориальный комплекс в память о погибших в Великой Отечественной войне (д. Киндасово).

При выборе земельных участков под размещение туристских объектов на территории Пряжинского национального муниципального района предъявлялись следующие требования:

⇒ близость расположения к ключевым объектам туристского показа и преимущественное расположение поблизости или на побережье водных объектов;

⇒ легкая транспортная доступность и по возможности удовлетворительное состояние подъездных путей;

⇒ доступная площадь и возможность строительства и размещения комплекса объектов туристской и вспомогательной инфраструктуры;

⇒ отсутствие или минимум ограничений по хозяйственному использованию участков (режим землепользования);

⇒ высокие видеоэкологические характеристики;

⇒ возможность объединения объектов показа и инфраструктурных объектов [8].

Управление процессом развития туризма требует разработки системы стратегических документов на муниципальном уровне. С этой целью в рассматриваемом муниципальном образовании была разработана программа «Развитие туризма в Пряжинском муниципальном районе на 2008 – 2010 гг.» (в том числе при участии авторов)³. Данная программа содержит наиболее актуальные направления развития туристской сферы в муниципальном районе и мероприятия по их реализации в целях создания организационно-управленческой и экономической среды, благоприятной для дальнейшего развития туризма.

Целью реализуемой в 2008 – 2010 гг. муниципальной программы развития туризма является формирование современной конкурентоспособной туристской сферы в качестве одного из ведущих направлений территориальной специализации

[4]. Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи программы:

- создание условий для возрождения, развития и освоения новых туристско-рекреационных ресурсов муниципального района;

- рациональное использование природного и культурного наследия района;

- совершенствование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в сфере туризма;

- вовлечение местного населения в процесс формирования туристских услуг в районе, развитие народных промыслов и ремесел, создание дополнительных рабочих мест;

- организация и проведение национальных праздников, фольклорных фестивалей, выставок, ярмарок и других мероприятий, способствующих привлечению туристских потоков в район;

- формирование конкурентоспособного муниципального туристского продукта, обеспечивающего позитивный имидж и узнаваемость Пряжинского национального муниципального района на международном, российском и региональном туристских рынках;

- содействие повышению конкурентоспособности муниципальных туристских услуг за счет улучшения качества обслуживания, безопасности туристов и их информационного обеспечения на туристских маршрутах в соответствии с международными стандартами;

- поддержка развития предпринимательства в сфере туризма, прежде всего малого и среднего бизнеса;

- содействие обеспечению развития инфраструктуры туризма путем привлечения российских и иностранных инвестиций для реконструкции, совершенствования и создания новых туристских продуктов и объектов;

- увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Организационно реализация муниципальной программы «Развитие туризма в Пряжинском муниципальном районе на 2008 – 2010 гг.» разделена на два основных этапа:

1. Первый – аналитический и подготовительный этап (первое полугодие 2008 г.).

2. Второй этап – реализация основных мероприятий Программы (второе полугодие 2008 – 2010 гг.).

Цель первого этапа – информационное и маркетинговое обеспечение реализации программных мероприятий, создание условий для привлечения инвестиций в туристскую инфраструктуру, что предполагает осуществление комплекса таких мероприятий, как:

- анализ результатов, достигнутых в сфере развития туризма в 2005 – 2007 гг.;

- подготовка и начало реализации системы программных мероприятий;

- анализ промежуточных результатов работы;

- корректировка системы программных мероприятий второго этапа.

- В рамках реализации второго этапа планируется следующее:

- привлечение инвестиций и строительство объектов инфраструктуры;

- подготовка и повышение квалификации туристских кадров;

- вовлечение местного населения в предпринимательскую деятельность в сфере туризма.

Главным итогом реализации муниципальной программы «Развитие туризма в Пряжинском муниципальном районе на 2008 – 2010 гг.» предполагается создание условий для постепенного формирования на территории района современного туристского комплекса, позволяющего обеспечить стабильный приток туристов на территорию, увеличение налоговых поступлений, повышение розничного товарооборота, инвестиций в основные производственные фонды, самозанятости населения, сохранение, рациональное использование куль-

турно-исторического и природного наследия района. Финансирование муниципальной программы предполагается за счет следующих источников:

- средства республиканского бюджета, в том числе выделяемые на конкурсной основе в виде централизованных инвестиционных ресурсов, – 7000 тыс. руб.

- средства муниципального бюджета Пряжинского района, бюджетов поселений района, направляемые на реализацию основных мероприятий реализации программы, – 204 тыс. руб.;

- внебюджетные средства, включая собственные средства организаций сферы туризма, кредиты банков, средства фондов и общественных организаций, средства частных отечественных и зарубежных инвесторов, целевые отчисления от прибыли организаций, заинтересованных в развитии туризма (на добровольной и договорной основе), – 45 156 тыс. руб.

Для характеристики эффективности развития туризма на территории Пряжинского национального муниципального района применены показатели экономического и социального эффектов.

При оценке экономической эффективности от реализации инвестиционных проектов по формированию и развитию в республике туристско-рекреационного комплекса в качестве расчетных данных использованы следующие:

1. Средняя стоимость проживания одного туриста с учетом размещения по типу полного пансиона и полупансиона, а также с учетом пользования дополнительными услугами составляет 2000 руб./день.

2. Средняя продолжительность пребывания одного туриста на территории республики составляет 3–4 суток.

3. Размер инвестиций в инвестиционные проекты сферы туризма и гостеприимства в регионе оценен на основе перечня предполагаемых к строительству объектов инфраструктуры и их ориентировочной стоимости.

В качестве показателей эффективности инвестиционных проектов сферы туризма и гостеприимства выбраны:

⇒ для оценки экономической эффективности – чистый дисконтированный доход (в рублях), индекс прибыльности и внутренняя норма рентабельности;

⇒ для оценки бюджетной эффективности – суммарный размер налоговых поступлений в бюджеты всех уровней от реализации проектов в сфере туризма;

⇒ для оценки социальной эффективности – количество рабочих мест, вновь создаваемых непосредственно в сфере туристской инфраструктуры, и средний размер заработной платы [7].

Экономические эффекты от выполнения программных мероприятий должны способствовать привлечению инвестиций в туристскую инфраструктуру, обустройству территорий и объектов туристского показа, разработке новых турпродуктов. Увеличение туристского потока в муниципальном районе обеспечит повышение прямых и косвенных доходов от туризма, создаст благоприятные условия для развития предпринимательства как в сфере туризма, так и в смежных секторах экономики, а также в целом в сфере услуг. Рассчитанный экономический эффект от реализации данной программы включает в себя следующие показатели:

➤ развитие территориальной инфраструктуры, увеличение количества реально работающих объектов размещения: с 29 в 2007 г. до 35 единиц к 2010 г.;

➤ увеличение туристских потоков к 2010 г. в 1,5 раза;

➤ обеспечение поступлений налогов и сборов в бюджетную систему по туристской отрасли за весь период действия Программы: 2007 г. – 211 тыс. руб., к 2010 г. – 650 тыс. руб.;

➤ рост объемов внебюджетных инвестиций в инфраструктуру туризма в 5 раз⁴.

Основная масса предполагаемых к реализации инвестиционных проектов предусматривает строительство туристской, транспортной, инженерной и вспомогательной инфраструктуры, направленных на формирование современной конкурентоспособной туристской сферы в пределах Пряжинского национального муниципального района. Реализация проекта развития туристской инфраструктуры создаст условия для диверсификации экономики Пряжинского района с усилением сервисной специализации.

В качестве социального эффекта от реализации Программы можно выделить следующее:

✦ увеличение самозанятости населения и развитие альтернативных сфер занятости;

✦ создание условий для развития сферы услуг в районе;

✦ диверсификация рынка туристских услуг и повышение качества обслуживания туристов;

✦ культурно-духовное воспитание и просвещение населения и гостей района на основе развития различных видов туризма;

✦ сохранение и рациональное использование природного и социально-культурного наследия важнейших туристско-рекреационных ресурсов и традиционного уклада жизни местного населения.

Следует подчеркнуть, что основной социальный эффект от развития туризма в районе заключается в развитии предпринимательства и организации различных видов самозанятости населения, при этом обеспечивается сохранение национальных традиций, культуры и образа жизни местного населения, что приобретает особую актуальность в условиях сложной демографической ситуации, оттока населения из района [3].

Итак, управление процессом развития туризма на территории отдельных муниципальных образований является перспективным направлением социально-эконо-

мического развития данных территорий в частности и Республики Карелия в целом, которое способно стабилизировать экономическую ситуацию, смягчить социальные

проблемы, выступить реальным фактором сохранения, воспроизводства природного и культурно-исторического потенциала территорий.

Литература

1. Концепция социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2012 г.: утв. Постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 04.07.2006 г. № 2520-III ЗС с учетом изменений и дополнений в Концепцию социально-экономического развития Республики Карелия на период 1999 – 2002 – 2010 гг. «Возрождение Карелии» и Концепцию социально-экономического развития Республики Карелия на период 2002 – 2006 – 2010 гг.
2. Корка, С.В. (Степанова, С.В.). Управление процессом развития туризма как одним из основных факторов ускорения социально-экономических процессов в регионе / С.В. Корка (С.В. Степанова) // Этносоциум и межнациональная культура. – 2007. – № 8.
3. Пояснительная записка «Генеральная схема размещения объектов и инфраструктуры туризма Центральной туристской зоны в развитие Схемы территориального планирования Республики Карелия». – СПб.: ФГУП «НИПИ Урбанистики», 2007.
4. Программа «Развитие туризма в Пряжинском муниципальном районе на 2008 – 2010 гг.»: утв. решением XXI сессии Совета Пряжинского муниципального района I созыва от 10.06.2008 г. № 34.
5. Савельев, Ю.В. Современное территориальное стратегическое планирование: состояние, перспективы и организация (опыт Республики Карелия) / Ю.В.Савельев, А.И. Шишкин. – Петрозаводск, 2003. – 357 с.
6. Степанова, С.В. Влияние туризма на региональное развитие (на примере Республики Карелия) / С.В. Степанова // Экономика и управление – 2008. – № 2.
7. Стратегия развития туризма в Республике Карелия на 2007 – 2010 гг.
8. Чубиева, И.В. Развитие сферы туризма при изменении функционального использования территории: региональный аспект / И.В. Чубиева // Северные туристские дестинации как доминанта развития туризма Северо-Западного региона: труды межрегиональной науч.-практ. конф. – Петрозаводск: Изд-во Карельского НЦ РАН, 2008.

Примечания

- ¹ Генеральная схема размещения объектов и инфраструктуры туризма в РК в составе «Схемы территориального планирования РК». – СПб.: ФГУП «НИПИ Урбанистики», 2007.
- ² Разработчики: Институт экономики КарНЦ РАН (с участием авторов) и ООО ИЦ «Штрих».
- ³ Муниципальная программа «Развитие туризма в Пряжинском муниципальном районе на 2008 – 2010 гг.» (утверждена решением XXI сессии Совета Пряжинского муниципального района I созыва от 10.06.2008 г. № 34).
- ⁴ По итогам 2008 г. на территории Пряжинского муниципального района ведут свою деятельность около 30 туристских фирм Карелии, создано 125 новых рабочих мест в туристской индустрии; введено в эксплуатации 2 гостевых дома, создано около 100 новых мест размещения в средствах размещения, расположенных на территории района; подготовлена и периодически обновляется Интернет-страница по развитию туризма на официальном сайте администрации Пряжинского муниципального района; привлечено около 47 млн. руб. внебюджетных инвестиций.

УДК 338.48(470.12)

© С.А. Селякова

© Е.Н. Богачева

Развитие туризма в сельском пригородном районе

В статье изложены результаты оценки туристского потенциала Вологодского муниципального района: дана оценка туристской отрасли; показано ее влияние на социально-экономическое развитие муниципалитета; выявлены направления, позволяющие повысить эффективность использования туристского потенциала района.

Сельский пригородный район, муниципальное управление, туристский потенциал, стратегия и программа развития туризма.



**Светлана Александровна
СЕЛЯКОВА**

научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН



**Елена Николаевна
БОГАЧЕВА**

младший научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН

Согласно Федеральному закону №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ муниципальные образования приобретают все большую самостоятельность в принятии управленческих решений. Это касается и определения перспективных направлений их социально-экономического развития, одним из которых является туризм, как одна из быстро развивающихся отраслей экономики.

В августе 2008 года Президент Российской Федерации Д.А. Медведев на совещании с главами городов Золотого кольца России отметил необходимость стимулировать развитие внутреннего туризма, особо подчеркнув роль распределения полномо-

чий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти [2].

В новых экономических и социальных реалиях эффективное развитие данной сферы способно стабилизировать экономическую ситуацию, смягчить социальные проблемы, выступить реальным фактором сохранения, воспроизводства и использования природного и культурно-исторического потенциала как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на уровне муниципального образования.

Эффективность развития туризма зависит не только от уникального культурного наследия муниципального образования, но и от его территориально-географической приближенности к крупному городу.

Одной из перспективных туристских дестинаций² в Вологодской области является Вологодский район, обладающий многообразием туристских объектов и находящийся в непосредственной близости от областного центра – г. Вологды.

По официальным итогам 2007 г. Вологодский район занимал 11 место среди других территорий региона по туристической посещаемости (табл. 1). В то же время оценки населения городов Вологды и Череповца в отношении туристских ресурсов района выше: 6-е место в десятке наиболее привлекательных для развития внутреннего туризма районов, как показали результаты опроса, проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН в июне 2007 г.

Туристская привлекательность Вологодского района обусловлена:

✦ наличием историко-культурных достопримечательностей, памятников древнего зодчества и архитектуры (Архитектурно-этнографический музей в пос. Семенково, усадьба Андреевых-Резановых с парком и каскадом прудов в с. Куркино, музей А.Ф. Можайского и др.);

✦ выгодным территориально-географическим положением (близость к городу Вологда – административному центру области);

✦ развитой транспортной инфраструктурой (по территории района проходят автомобильные дороги федерального и местного значения, железнодорожные и водные пути, воздушные линии);

Таблица 1. Распределение туристского потока по районам и городам области*, тыс. чел.

Место	Районы и города	2006 г.	2007 г.	2007 г. по сравнению с 2006 г., %
1	Кирилловский	264,0	266,0	101
2	г. Вологда	214,9	218,0	102
3	г. Череповец	189,5	192,0	101
4	Великоустюгский	132,0	165,0	125
5	Шекснинский	45,0	49,9	111
6	Череповецкий	37,7	38,8	129
7	Белозерский	30,3	38,4	127
8	Тотемский	31,2	33,2	106
9	Вытегорский	23,1	27,3	118
10	Усть-Кубинский	20,9	21,9	105
11	Вологодский	19,1	20,1	105
12	Нюксенский	16,8	18,5	110
13	Устюженский	16,7	18,0	108
14	Сокольский	10,4	12,0	115
15	Грязовецкий	6,3	8,9	141
16	Тарногский	4,7	5,2	111
17	Бабушкинский	4,5	5,1	113
18	Вашкинский	0,3	5,1	в 17 раз
19	Харовский	6,0	5,0	83
20	Никольский	4,0	4,9	123
21	Другие	27,8	12,1	43
Итого		1 104,0	1 164,0	105

* Данные муниципальных районов области.

Источник: Стратегия развития сферы туризма в Вологодской области до 2020 года: постановление Правительства Вологодской области № 1547 11.08.2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdatourinfo.ru/legislation/>.

✦ проведением разнообразных событийных мероприятий («Кубенский торжок», «Праздник коня», «Молодежное подворье» и др.);

✦ благоприятной экологической обстановкой.

Все это создает условия для развития разнообразного туристского продукта. Согласно данным экспертного опроса руководителей подразделений, специалистов администрации и глав сельских поселений Вологодского района³, на сегодняшний день наибольшую популярность среди

туристов имеют такие виды туризма, как событийный (отметили 100% опрошенных), паломнический (71%), лечебно-оздоровительный (57%), спортивный (57%).

Наличие туристских ресурсов является основным условием для развития туризма, но их распределение по территории района весьма неравномерно. В зависимости от этого выделяются поселения с высоким, средним и низким уровнем развития туризма (рис. 1).

Так, туристический сектор получил наибольшее развитие в Октябрьском,



Кубенском, Спасском, Сосновском поселениях (они отнесены к группе «высокий уровень развития туризма»). Данные территории обладают наибольшей туристской активностью, что во многом обусловлено их расположением поблизости от г. Вологды.

Вологда является достаточно крупным туристским центром, ее доля в общем туристском потоке области составляет 18,2%⁴, соответственно, поселения из группы с высоким уровнем развития туризма можно активно включать в основные туристские маршруты города, а также соседних районов области.

Другие населенные пункты района либо используют туристский потенциал не в полной мере (Березниковское, Подлесное сельские поселения и др.), либо не обладают достаточной информацией о

туристских возможностях территории (Вотчинское, Кипеловское и др.).

В целом влияние туризма на социально-экономическое развитие муниципального образования достаточно велико (табл. 2). Учитывая имеющиеся туристские ресурсы, многообразие видового состава туризма, можно констатировать, что данная отрасль вполне может стать одной из «точек роста» экономики Вологодского района.

Но, несмотря на потенциальные возможности, развитие туризма в Вологодском районе сдерживают:

- недостаточная известность района и его турпродуктов на внешнем рынке;
- высокая конкуренция со стороны других туристических центров Вологодской области.

Таблица 2. Влияние туризма на социально-экономическое развитие муниципального образования

Положительное влияние	Отрицательное влияние
<i>На социальное развитие</i>	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Улучшение архитектурно-художественного облика муниципального образования. ✓ Повышение культурного уровня коренного населения муниципального образования, налаживание культурных связей с представителями иных культур. ✓ Развитие предприятий сферы обслуживания, имеющих двойное назначение – и для туристов, и для местных жителей (кинотеатры, рестораны, предприятия бытового обслуживания, торговли и т. д.). 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Повышенный интерес/безразличие местного населения к объектам туризма муниципального образования. ✓ Обострение проблемы наркомании, алкоголизма, преступности и проституции.
<i>На экономическое развитие</i>	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Туризм – генератор развития других отраслей экономики, прямо или косвенно связанных с обслуживанием туристов, а также создания дополнительных рабочих мест. ✓ Туризм – это источник валюты, поэтому он оказывает прямое влияние на состояние платежного баланса. ✓ Туризм стимулирует получение дополнительных доходов населением, органами местного самоуправления и целыми регионами. ✓ Туризм создает дополнительный спрос на различные товары и услуги. ✓ Значительно повышается спрос на сувенирную продукцию, изделия местного производства. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Туристские потоки носят сезонный характер, что существенным образом отражается на доходности туристических предприятий. ✓ Спрос на туруслуги может вызвать местный инфляционный рост цен на определенные продукты и услуги, что приводит к удорожанию жизни в муниципальном образовании.

Кроме того, около 80% опрошенных представителей администрации и глав сельских поселений района выделили в качестве причин, препятствующих притоку туристов, неразвитость инфраструктуры туризма и низкий уровень сервиса. Каждый второй эксперт отметил, что преградой для эффективного функционирования данной отрасли является отсутствие в районе четкой программы ее развития. По мнению трети опрошенных, туристские возможности района не известны на внешнем рынке, а также наблюдается недостаток турпродуктов, отвечающих международным стандартам.

При условии тщательного планирования и правильного управления туризм в районе будет устойчиво развиваться без нанесения вреда дестинации.

Учитывая сильные стороны и потенциальные возможности сферы туризма (табл. 3), необходимо сказать, что стратегический статус его будущего развития видится в организации разнообразного отдыха туристов для получения максимального удовлетворения от пребывания в данной дестинации. То есть миссию района можно сформулировать так: «Вологодский район – отдых для каждого».

Таблица 3. SWOT-анализ развития сферы туризма Вологодского района

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Выгодное территориально-географическое положение (близость к Москве и С.-Петербургу, а также областному центру – г. Вологде). • Расположение на территории района ряда крупных историко-культурных достопримечательностей, памятников древнего зодчества и архитектуры. • Проведение областных и межрегиональных выставок, ярмарок, фестивалей, соревнований. • Нетронутые природные ландшафты, памятники природы. • Лечебно-оздоровительный комплекс, включающий в себя диагностическую и лечебную базу МУ ВОФП «Санаторий «Новый источник». • Архитектурно-этнографический музей в пос. Семеново. • Относительно благоприятная экологическая обстановка в районе. 	<ul style="list-style-type: none"> • Неразвитость инфраструктуры туризма и низкий уровень сервиса. • Отсутствие программы развития. • Низкий уровень использования туристского потенциала. • Малая известность района и его туристских брендов на рынке туруслуг. • Недостаток турпродуктов, соответствующих международным стандартам. • Отсутствие туров комплексного характера, связывающих территорию района и туристические центры Вологодской области. • Ярко выраженная сезонность большинства турпродуктов. • Дефицит профессиональных туристских кадров. • Недостаточная информированность местного населения о туристских возможностях района.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Включение Вологодского района в число инвестиционно привлекательных туристских территорий Вологодской области. • Поддержка Правительством области перспективных направлений развития туризма в районе. • Возможность увеличения туристского потока из Москвы и Санкт-Петербурга, Вологды и Вологодской области за счет разработки совместных турпродуктов. • Включение туристских объектов Вологодского района в каталоги туристических агентств других регионов. • Повышение интереса иностранных туристов к агро-, эко- и усадебному туризму. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ухудшение криминогенной обстановки. • Ведущее конкурирующее положение г. Вологды и других туристических центров Вологодской области. • Ухудшение экологической обстановки. • Разрушение памятников истории и культуры вследствие недостаточности мер по их сохранению. • Потеря туристического рынка из-за низкого уровня туристского сервиса и недостатка информации о районе.

Приоритет в развитии сферы туризма муниципального образования отведен организации благоприятных условий для отдыха человека. В рамках обозначенной выше миссии стратегическая цель развития туризма в Вологодском районе заключается в *создании современного, эффективного и конкурентоспособного туристского комплекса, удовлетворяющего потребности жителей области, соседних регионов и иностранных граждан, а также в становлении и развитии туризма как перспективной отрасли экономики муниципального образования.*

Что касается целевых ориентиров на ближайшую и среднесрочную перспективу, то здесь главные усилия необходимо сосредоточить:

- ♣ на продвижении района как туристического центра на национальном туристском рынке;

- ♣ расширении возможностей для инвестирования в туристскую инфраструктуру района;

- ♣ подготовке и повышении квалификации кадров в сфере обслуживания туристов;

- ♣ вовлечении местного населения в развитие туризма района.

Эффективность реализации стратегической цели во многом зависит от системы управления отраслью туризма: необходима разработка организационно-управленческих механизмов с целью повышения результативности использования туристского потенциала района.

Во-первых, требуется *разработать программу развития туризма*. Интерес к программно-целевому подходу в части туристского развития с каждым годом возрастает. Качество такой программы зависит прежде всего от состояния методической базы подобного рода разработок. Федеральным агентством по туризму (Ростуризм) издан приказ №66 от 11.07.2007 г. «Об утверждении Типовой структуры региональной (муниципальной) программы развития туризма субъекта Российской

Федерации», согласно которому муниципальная программа развития туризма субъекта Российской Федерации представляет собой комплекс мероприятий, реализуемых на территории субъекта Российской Федерации [4]. Следовательно, при разработке программы развития туризма Вологодского района указанный законодательный акт должен являться ключевым, определяющим содержание данного документа.

Разработка и реализация комплексной целевой программы способна обеспечить:

- продвижение Вологодского района как туристического центра на туристском рынке России и за рубежом;

- повышение уровня обслуживания туристов, а также предложение туристского продукта с усовершенствованными потребительскими свойствами;

- развитие перспективных видов туризма района;

- рациональное использование и повышение эффективности инвестиций в сектор туризма района и т. д.

Во-вторых, в целях эффективности развития туризма *должен быть создан соответствующий орган*, функционирующий на двух уровнях – администрации Вологодского муниципального района и конкретного сельского поселения (*рис. 2*). Специалист по развитию туризма должен осуществлять свою деятельность во взаимодействии с другими структурными подразделениями администрации: отделом культуры, управлением социально-экономического развития села, комитетом по физической культуре и спорту, отделом по управлению земельными ресурсами, отделом торговли, защиты прав потребителей, отделом природных ресурсов и охраны окружающей среды и др.

Для успешной реализации мероприятий по развитию туризма в Вологодском районе необходимо создать четкий механизм ответственности и контроля. Контроль за работой соответствующего специалиста



осуществляет начальник отдела экономики администрации Вологодского района. Роль консультирующего органа может выполнять Комитет по туризму Правительства Вологодской области, в функции которого входит внесение существенных изменений в программы развития туризма в районе и разработка стратегических программ.

В-третьих, развитие туризма на территории муниципального образования невозможно без достижения взаимопонимания с местным населением и его вовлечения в реализацию конкретных планов и проектов.

На данный момент население Вологодского района, как показывают результаты опроса, нейтрально относится к туризму как к перспективной отрасли экономики муниципального образования (так считает 71% представителей администрации). Но в то же время, судя по оценкам каждого второго эксперта, местное население

готово принимать участие в мероприятиях по развитию туризма в том случае, если будет оказана необходимая помощь в организации бизнеса.

Таким образом, развитие сферы туризма в Вологодском районе требует координации действий муниципалитета и предприятий туристического бизнеса, более полной реализации ресурсного туристского потенциала, применения новых подходов к развитию данной отрасли.

Максимальный результат в реализации конкурентных преимуществ в сфере туризма муниципального образования, расположенного вблизи крупного города, возможен только в рамках его тесных взаимоотношений с этим городом, в результате чего достигается определенный экономический и социальный эффект.

Экономическая выгода проявляется в территориальной концентрации турист-

ских ресурсов и индустрии туризма в целом: общая инфраструктура (транспорт, проживание, питание, развлечения и т. д.), совместные туристские маршруты, проекты и др. Социальный эффект от агломерирования заключается в создании предпосылок улучшения качества жизни населения (рост занятости, повышение культурного

уровня и др.). Вместе с тем городское население выступает в качестве сегмента потребителей туристских услуг в сельском муниципальном образовании (например, при проведении событийных мероприятий). При этом выполняется двойная функция – обеспечение отдыха и пополнение муниципального бюджета.

Литература

1. Анчукова, Н.В. Туризм в экономике региона / Н.В. Анчукова, О.С. Москвина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 78 с.
2. Вступительное слово Президента России Д.А. Медведева на совещании с главами городов Золотого кольца России по вопросам развития внутреннего туризма и проблемам местного самоуправления (Ярославская область, г. Углич, 1 августа 2008 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/08/204884.shtml>
3. Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 года: приказ Федерального агентства по туризму №51 от 06.05.2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/>
4. Об утверждении Типовой структуры региональной (муниципальной) программы развития туризма субъекта Российской Федерации: приказ Федерального агентства по туризму № 66 от 11.07.2007 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/>
5. Организационно-экономические механизмы управления развитием сферы туризма в городе: заключительный отчет о НИР / В. А. Ильин, Т. В. Ускова, С. А. Селякова, Е. Н. Богачева. – Вологда, 2007. – 132 с.
6. Оценка туристского потенциала района и повышение эффективности его использования: заключительный отчет о НИР / Т. В. Ускова, С. А. Селякова, Е. Н. Богачева. – Вологда, 2008. – 94 с.
7. Путрик, Ю.С. Опыт и проблемы методического обеспечения разработки программ развития туризма / Ю.С. Путрик, С.В. Жадовская // Труды Академии туризма. – СПб., 2003. – С. 20-28.
8. Стратегия развития сферы туризма в Вологодской области до 2020 года: постановление Правительства Вологодской области № 1547 от 11.08.2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologatourinfo.ru/legislation/>
9. Экономика сельского района: состояние и перспективы / В. А. Ильин, А. В. Гордеев, Т. В. Ускова, М. Ф. Сычев, К. А. Гулин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 270 с.

Примечания

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2003 (ред. от 08.11.2007). Принят ГД ФС РФ 16.09.2003., с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 01.01.2008.

² Туристская дестинация – географическая территория, имеющая определенные границы, привлекающая широкие группы туристов и удовлетворяющая их потребности.

³ В опросе, проведенном ВНКЦ ЦЭМИ РАН в июле – августе 2008 года, приняли участие 19 экспертов – руководителей подразделений, специалистов администрации, глав поселений Вологодского района. Целью опроса являлось изучение перспектив развития и оценка эффективности функционирования сферы туризма в районе.

⁴ По материалам аналитической записки «Модель развития сферы туризма Вологодской области», разработанной Комитетом по туризму Правительства Вологодской области, по состоянию на 2006 год.

АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Общественное мнение населения регионов СЗФО о возможностях проведения досуга и отдыха

В июне – июле 2008 года Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН провел опрос общественного мнения с целью изучения качества жизни населения регионов Северо-Запада РФ¹.

В настоящем материале приводятся данные, характеризующие степень удовлетворенности жителей округа и отдельных его территорий возможностями отдыхать, проводить отпуск, каникулы.

Таблица 1. Удовлетворены ли Вы возможностями проведения свободного времени?
(в % от числа опрошенных)

Регион	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Не удовлетворен
Ленинградская область	43,1	26,8	29,9
Республика Карелия	41,1	35,1	23,0
Мурманская область	42,1	35,1	22,8
Новгородская область	44,1	32,3	22,1
Республика Коми	39,3	38,3	21,7
Архангельская область	42,5	37	20,1
Псковская область	46,8	33,9	19,1
Калининградская область	43,4	38,1	18,6
Вологодская область	48,3	33	18,1
г. Санкт-Петербург	51,0	30,2	17,6
Среднее по СЗФО	44,7	33,9	20,9

Таблица 2. Если Вы в чем-то не удовлетворены возможностями проведения свободного времени, то с чем это связано? (в % от числа опрошенных)

Регион	Отсутствие (недостаток) свободного времени	Отсутствие (недостаток) средств для проведения свободного времени	Отсутствие (недостаток) мест для проведения свободного времени
Архангельская область	34,5	40,3	44,1
Мурманская область	25,9	40,0	44,0
Республика Карелия	32,3	47,5	29,9
Республика Коми	35,4	57,4	25,8
Псковская область	23,4	49,1	25,0
Новгородская область	32,6	54,5	21,7
Вологодская область	32,8	44,8	20,8
Ленинградская область	40,7	47,0	18,8
г. Санкт-Петербург	45,0	51,4	17,2
Калининградская область	29,2	49,4	16,8
Среднее по СЗФО	32,9	47,7	25,8

¹ Всего было опрошено 7127 респондентов в десяти регионах Северо-Западного федерального округа: в Архангельской области – 624, Мурманской – 656, Калининградской – 625, Ленинградской – 613, г. Санкт-Петербурге – 612, Республике Коми – 621, Республике Карелия – 626, Новгородской области – 625, Псковской – 625, Вологодской (контрольный регион) – 1500.

Таблица 3. Удовлетворяют ли Вас имеющиеся возможности отдыхать, проводить отпуск, каникулы? (в % от числа опрошенных)

Регион	Удовлетворяют	Удовлетворяют частично	Не удовлетворяют
Республика Коми	30,5	33,7	34,6
Новгородская область	30,4	30,2	34,2
Республика Карелия	33,5	32,9	32,9
Псковская область	36,2	30,9	32,1
Ленинградская область	38,2	28,3	32,0
Архангельская область	37,0	32,2	30,8
Калининградская область	44,7	28,9	26,5
Вологодская область	37,4	33,9	24,9
Мурманская область	42,4	33,4	24,3
г. Санкт-Петербург	46,6	30,1	20,4
Среднее по СЗФО	37,7	31,8	28,7

Таблица 4. Если Вас не удовлетворяют возможности отдыхать, проводить отпуск, каникулы, то с чем это связано? (в % от числа опрошенных)

Регион	Отсутствие (недостаток) средств	Невозможность проводить отпуск в свободное время
г. Санкт-Петербург	54,7	40,6
Ленинградская область	57,9	38,4
Архангельская область	60,3	35,2
Вологодская область	57,8	33,1
Мурманская область	55,5	31,8
Республика Карелия	62,8	31,5
Республика Коми	71,7	28,3
Новгородская область	69,1	26,7
Калининградская область	55,9	24,4
Псковская область	70,1	15,9
Среднее по СЗФО	61,2	30,7

Таблица 5. Где отдыхали Вы или члены Вашей семьи в течение последнего года? (в % от числа опрошенных)

Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	Санкт-Петербург	Среднее по СЗФО
<i>Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ</i>										
13,6	19,8	25,7	17,0	12,4	14,8	41,2	17,2	13,1	23,6	20,8
<i>Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ</i>										
12,1	23,1	19,3	15,3	20,1	21,1	20,9	12,0	18,0	16,9	18,0
<i>Курорты Турции, Греции, Египта, Туниса, ОАЭ и др.</i>										
20,4	22,2	16,4	8,5	14,8	22,4	15,7	16,3	12,6	25,2	17,2
<i>Базы отдыха, туристические поездки внутри региона</i>										
20,1	9,9	9,8	19,8	31,7	12,7	11,6	12,0	25,2	18,7	16,9
<i>Детский лагерь на территории региона</i>										
5,9	7,2	8,7	16,1	13,0	6,9	2,8	14,2	8,3	7,9	9,2
<i>Поездки в Европу (Испания, Италия, Франция, Чехия, Болгария, Скандинавские страны и др.)</i>										
13,0	4,2	6,9	4,2	8,9	13,7	8,6	6,0	3,4	15,0	8,6
<i>Детский лагерь на территории России и стран СНГ</i>										
9,3	4,8	5,3	5,8	6,5	5,6	5,0	2,1	2,4	5,1	5,4
<i>Отдых в экзотических странах (Таиланд, Куба, Бразилия и др.)</i>										
3,4	2,4	1,6	1,0	0,9	8,1	2,2	3,0	0,5	5,1	2,9
<i>Другое</i>										
22,9	15,9	29,6	11,6	11,2	1,0	11,6	24,0	23,8	8,1	14,7
<i>Нигде не отдыхали</i>										
48,4	46,4	39,5	59,9	45,9	35,8	29,3	62,7	67,0	29,2	48,1

ЭКОНОМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА

УДК 336.02(470)

© И.А. Аветисян

Вопросы государственного регулирования процессов распределения и использования доходов в современной России

В статье доказывается, что в современной России сложилась система неоптимального и несправедливого распределения доходов между государством и хозяйствующими субъектами, между социальными группами населения. Автор считает, что обеспечение оптимального и справедливого распределения и использования доходов диктует необходимость отказа от дискредитировавшего себя либерально-монетаристского курса и перехода к регулируемой государством модели развития рыночной экономики.

Государственное регулирование, налоговая система, оптимизация бюджетных доходов, рационализация расходов, финансовый контроль, социальная справедливость.



**Ишхан Арташович
АВETИСЯН**

доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы и кредит» Вологодского государственного технического университета, заслуженный работник высшей школы РФ

Сегодня в политических и научных кругах обсуждение вопросов о роли и функциях государства в экономике, социальной сфере, об обеспечении безопасности и правопорядка стало наиболее актуальным, хотя эти вопросы многими учеными и специалистами обсуждались и раньше.

Дело в том, что в процессе проводившихся в 90-е годы XX века экономических реформ в России ведущей тенденцией было ослабление роли государства и государственного регулирования, что привело к падению эффективности работы органов государственной власти во всех сферах общественной жизни.

До сих пор в стране имеется немало сторонников низведения функций государства до минимума. Рыночные отношения многими понимаются как самопроизводящаяся система, т. е. так называемая «невидимая рука» рынка, которая полностью регулирует все, и государство якобы не должно играть важную роль. В результате реализации данной концепции на практике эта «самопроизводящаяся» система была заполнена олигархическими, криминальными и полукриминальными структурами, которые стали выполнять функции государства. Естественно, они делают это с целью получения сверхприбылей и с наименьшей

отдачей своей доли доходов тому же государству в виде налогов, таможенных платежей, ренты и др. Все это оказывает весьма негативное влияние на обеспечение процессов справедливого распределения и использования доходов в современной России.

Важнейшую роль в процессе государственного регулирования распределения и использования доходов в любой стране играют финансово-кредитная система, система ценообразования и ряд других экономических инструментов. Ведущее положение в указанном процессе при этом занимает бюджетно-налоговая система. Именно через государственную бюджетную систему распределяется, перераспределяется и используется стоимость ВВП (выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг и национального богатства). При первичном распределении чистого национального продукта (национального дохода), как части стоимости ВВП, образуются доходы хозяйствующих субъектов, а именно: заработная плата работников; доходы лиц, работающих по найму; предпринимательская прибыль (промышленности, сельского хозяйства, торговли и других отраслей); рента; ссудный (банковский) процент предпринимателей и вкладчиков и др. На основе дальнейшего перераспределения указанных доходов через налоги и неналоговые платежи мобилизуются значительные финансовые ресурсы в централизованные фонды государства (государственный бюджетный фонд, государственные внебюджетные фонды).

Как центральное и ведущее звено финансовой системы страны, государственная бюджетная система служит в руках государства в качестве важного экономического инструмента регулирования макроэкономических пропорций путем перераспределения через нее денежных средств между отраслями экономики, производственной и непроизводственной сферами, экономическими регионами, отдельными

социальными группами населения и т. д. Чем выше уровень централизации доходов в государственной бюджетной системе, тем выше роль государства и государственного регулирования в экономике, социальной сфере и других сферах общественной жизни. Благодаря высокой доле участия в распределении и использовании стоимости ВВП у государства появляются большие финансовые возможности для обеспечения требуемых обязательств перед обществом и гарантий социальной защиты населения. В этой связи немаловажное значение имеет изучение закономерности участия государства в распределении и использовании стоимости ВВП через показатель соотношения между этой стоимостью и государственными расходами (включающими в себя главным образом расходы государственной бюджетной системы). Данный показатель во многом характеризует степень эффективности госрегулирования процессов распределения и использования доходов в данной стране, в частности глубину социализации общества. В *таблице 1* представлена динамика соотношения государственных расходов и стоимости ВВП в некоторых развитых европейских странах и США, а также в России за период 1936 – 2002 гг.

Из данных таблицы видно, что рост государственных расходов в отношении стоимости ВВП, отражающий одновременно увеличение доли участия государства в распределении и использовании указанной стоимости, — это магистральная тенденция развития мировой экономики. Участие государства в распределении и использовании стоимости ВВП в указанных европейских странах и США, начиная с первой половины XX века, постоянно растет, и эта тенденция сохраняется. Более того, она продолжает усиливаться в XXI веке. В этих странах через рост государственных расходов иногда используется больше половины производимой стоимости ВВП. Благодаря непрерывному росту

Таблица 1. Государственные расходы (в % от ВВП)

Страна	Показатель				
	1936 г.	1960 г.	1991 г.	1998 г.	2002 г.
Англия	22,0	32,2	36,2	40,2	42,6
Франция	25,8	34,6	44,5	54,3	53,8
Германия	23,6	32,4	39,7	46,9	48,2
Швеция	20,8	31,1	44,8	58,5	58,3
США	13,6	27,0	30,9	32,9	33,8
Россия	65,0	72,3	65,0	11,0	30,5

Источник: Советская Россия. – 2001. – 8 декабря. – С. 2; Бюджетный процесс как инструмент эффективного управления. Правительственная концепция. – Стокгольм, 2005. – С. 20.

указанных расходов вышеназванные государства стали социальными, что позволяет им на требуемом уровне обеспечивать гарантии социальной защиты населения. Подтверждением этому служит сравнительно высокий уровень в них заработной платы, пенсий, пособий и других социальных выплат населению.

Данные указанной таблицы одновременно показывают, что в России в ходе проведения экономических реформ (1991 – 1998 гг.) участие государства в распределении и использовании стоимости ВВП снизилось в шесть раз. Если учесть сокращение стоимости ВВП вдвое за указанный период, то получается, что объем государственного бюджета в абсолютном выражении уменьшился почти в десять раз¹. Являясь самой богатой природными ресурсами страной в мире, Россия в 1991 – 1998 гг. имела весьма маленький, можно сказать, даже «нищенский», бюджет. Причина его резкого сокращения за указанный период была обусловлена не только небольшим объемом ВВП, но и его несправедливым распределением. Распределение стоимости ВВП и перераспределение доходов происходило не столько в интересах государства, сколько в пользу крупных частных корпораций в лице олигархов, криминальных и полукриминальных структур. Такая ситуация, в свою очередь, была предопределена тем, что, в условиях осуществления экономических реформ без государственного контроля, наряду

с легально-официальной рыночной экономикой сформировалась коррупционно-теневая сфера экономики. Ее существование препятствует обеспечению справедливого распределения и использования доходов как в целом по стране, так и по ее регионам.

После дефолта 1998 г. в России разворачивался процесс восстановления государства и повышения его роли в регулировании макроэкономических и социальных процессов. Начался поворот от радикально-либеральных реформ 1990-х годов, сопровождавшихся разрушением научно-производственного потенциала и социальной инфраструктуры страны, к реформам, обеспечивающим переход к стабилизации и социально-экономическому развитию. Именно после дефолта в стране наблюдался непрерывный рост экономики. Ежегодные его темпы за 2000 – 2008 гг. составляли в среднем от 5 до 6,5%. За последние 8 лет объем ВВП вырос на 68%², причем этот рост был обусловлен в основном повышением цен на сырьевые природные ресурсы (нефть, газ) на мировом рынке. По объему ВВП Россия в 2007 г. занимала седьмое место в мире. Объем государственного бюджета (консолидированного бюджета РФ) за указанный выше период вырос в разы, а федеральный бюджет стал профицитным, т. е. его доходы превышают расходы. Ко всему этому следует также добавить рост золотовалютных резервов

ЦБ РФ и Стабилизационного фонда страны, имевших к 2008 г. крупные денежные активы: 129,7 млрд. долл. резервного фонда, 32,7 млрд. долл. фонда будущих поколений (Стабилизационный фонд), 595,9 млрд. долл. золотовалютных резервов Банка России, всего — 758,3 млрд. долл.³

Стабилизационный фонд — это нефтегазовые доходы, образующиеся за счет превышения фактических цен на нефть и газ над базовыми, а также все остальные доходы, связанные с недоучетом инфляции и темпов экономического роста при планировании доходов федерального бюджета (включая остатки средств федерального бюджета). Среди перечисленных доходов при этом доминируют нефтегазовые, которые выделяются и планируются отдельно. Вместе с тем средства Стабилизационного фонда со дня его образования (2003 г.) и золотовалютные резервы Банка России были все время заморожены, т. е. не использовались для финансирования отечественной экономики, социальной и других сфер страны под предлогом угрозы инфляции. Вместо того, чтобы за счет части средств Стабилизационного фонда и золотовалютных резервов ЦБ РФ формировать отдельный бюджет развития страны, обеспечивающий инновационную и инвестиционную деятельность, указанные денежные активы были размещены в долговых обязательствах (в ценных бумагах) западных стран под сравнительно низкий доходный процент, т. е. для обслуживания их экономики. Фактически в стране были упущены реальные шансы использования сверхдоходов, полученных от продажи на мировом рынке природно-сырьевых ресурсов по высоким ценам, для развития реального сектора отечественной экономики, решения острых социальных проблем, обеспечения роста производства товаров и оказания услуг, соответственно и снижения уровня инфляции.

За потрясения на фондовом рынке и в банковской сфере России приходится расплачиваться не только олигархам и другим

богатым людям, но и малоимущим (бедным) слоям населения, не имеющим никакого отношения ни к ценным бумагам, ни к банковским вкладам. По неофициальным информационным источникам, в России на долю 15% населения приходится 85% денежных средств, хранящихся в банках, 92% доходов от собственности, а на долю остальных 85% населения — соответственно 15% сбережений в банках и 8% доходов от собственности⁴. Пока мировые и российские фондовые индексы поднимались вверх, а недвижимость дорожала, олигархи прирастали числом и богатством, не стеснялись активно кредитоваться в западных банках, а когда пришел час расплаты, заботы перекладываются на все население страны.

На сегодняшний день в стране накоплено огромное количество нерешенных задач и острых проблем экономического, социального и иного характера, включая новые проблемы возникшего финансового кризиса, требующие своего неотложного разрешения.

В России пока не наблюдается развития инновационной экономики, особенно в сфере высокотехнологичных и наукоемких отраслей промышленности. Вышеприведенный 68% рост ВВП за последние 8 лет — это в лучшем случае повторение результата 1990 года. Однако, по оценкам независимых экспертов и аналитиков, даже к концу 2008 г. страна не сможет преодолеть тот спад в экономике, что она испытала в 90-е годы XX века. Объем промышленного производства в конце 2008 г. составит лишь 84,5% к уровню 1989 г. и не будет достигнут даже к 2010 г. (при прогнозируемых темпах роста 3,8 — 5,4%), так как он составит лишь 91 — 94% к уровню 1989 г.⁵ Несмотря на отдельные положительные сдвиги в области диверсификации российской экономики, выделяются незначительные суммы в виде государственных инвестиций в развитие обрабатывающих промышленных отраслей, в частности машиностроения, легкой промыш-

ленности, судостроения, автостроения и др. Российская промышленность ориентирована в основном на развитие «сырьевых» отраслей, а страна продолжает жить и развиваться в условиях моноструктурной экономики, зависящей от конъюнктуры цен на мировом рынке.

Наблюдается также серьезное отставание развития такой важной базовой отрасли экономики, какой является сельское хозяйство. Так, объем сельскохозяйственной продукции в стране в 2004 г. составлял 67,9% в сравнении с 1989 годом. Причем неплохие темпы прироста — 3,9% — были зафиксированы в этой отрасли лишь за 1999 — 2004 гг. К сожалению, после этого периода наблюдалось серьезное замедление темпов прироста до 1,4%, а это значит, что к концу 2008 г. возможно выйти только на 71,7% к уровню сельскохозяйственного производства 1989 г.⁶ Из-за недостаточного государственного финансирования сельское хозяйство страны за все годы перехода на рыночные отношения настолько пострадало, что выправить положение представляется весьма затруднительным, поскольку требуется приложить огромные усилия. Преодоление кризиса в сельском хозяйстве больше не терпит отлагательства, и поэтому сегодня государству приходится принимать комплекс срочных мер экономического, финансового и социального характера, тем более что экономический и финансовый кризис уже поставил и еще поставит новые, более острые задачи и проблемы, в том числе в данной отрасли, требующие своего разрешения.

Одним из базовых критериев оценки оптимальности и справедливости процессов распределения и использования доходов в любом государстве является степень социализации общества через характеристику состояния качества жизни населения (индекс развития человеческого потенциала). Последнее конкретно выражается в таких показателях, как уровень жизни

(уровень доходов) населения, образованность, пенсионная обеспеченность, средняя продолжительность жизни и пр. В этом отношении в современной России сложилась весьма парадоксальная ситуация, заключающаяся в том, что до кризиса, при имевшихся высоких макроэкономических и финансовых уровнях развития, страна по многим показателям качества жизни населения продолжала с большим отрывом отставать от многих стран мира. И эта тенденция наблюдается по сей день. Так, по уровню жизни населения Россия находится на 67-м месте, средней продолжительности жизни — на 119-м месте в мире⁷ и т. д. Получается, что сам по себе рост экономики и увеличение доходов российского государства еще не является гарантом повышения качества жизни населения, как это имеет место во многих социально-ориентированных странах мира.

Несмотря на широко разрекламированное увеличение за период 2000 — 2008 гг. минимальных зарплат, пенсий и окладов работников бюджетной сферы, в силу продолжающегося роста уровня инфляции (в результате повышения цен на потребительские товары, тарифов на услуги и работы), а также отсутствия дифференцированного подхода к обложению налогом доходов физических лиц, в России снижаются реальные доходы прежде всего малообеспеченных (бедных) слоев населения. Рост реальных доходов наблюдается в основном в обеспеченных (богатых) и сверхобеспеченных (сверхбогатых) слоях населения, поскольку при повышении уровня инфляции цены для богатых, особенно для сверхбогатых, растут в несколько раз медленнее, чем для бедных, т. е. всплеск инфляции в условиях чрезмерной разницы доходов между богатыми и бедными в России оказывается неравномерным и бьет избирательно по разным слоям населения.

Нельзя также не заметить, что одной из главных причин низкого уровня жизни

населения в целом по России является значительно заниженная по сравнению с индустриальными и развивающимися странами заработная плата. Так, доля зарплаты в ВВП России составляет около 30 – 35%, а должна быть 60 – 70%, т. е. она занижена в два раза⁸. Низкий уровень заработной платы наблюдается в большинстве секторов экономики, за исключением топливно-энергетического комплекса. Например, зарплату ниже прожиточного минимума получают треть работников легкой промышленности, две трети – сельского хозяйства, от четверти до половины – здравоохранения, образования и культуры⁹. Кроме того, за все годы перехода на рыночные отношения Россия была единственной в Европе страной, где минимальный размер оплаты труда устанавливался ниже прожиточного минимума. И только с 1 января 2009 г. минимальный размер оплаты труда установлен на уровне прожиточного минимума – 4330 руб. (не говоря уже о том, что в развитых европейских странах размеры прожиточного минимума по своим количественным и качественным параметрам значительно превышают рассчитанные в России).

Картина в стране выглядит довольно мрачной и в области пенсионной обеспеченности населения. Подтверждением этому служат данные *таблицы 2*.

Как видим, Россия по пенсионной обеспеченности населения занимает последнее место среди перечисленных в таблице стран мира. Между тем, согласно Европейской социальной хартии, пенсия должна составлять не менее 1,5 прожиточного минимума, а в Конвенции Международной организации труда сказано, что размер пенсии должен быть не ниже 40% средней заработной платы. В большинстве стран мира пенсия достигает 60% и более от средней заработной платы. В России размер пенсии у рядового гражданина составляет 24% средней зарплаты¹⁰, зато у государственных чиновников – не ниже 70% от средней зарплаты. Средний размер

трудовой пенсии по старости в России в 2009 г. составит 5 461 руб., а к 2010 г. – 6 091 руб.¹¹ Это ничтожно мало, учитывая непрекращающийся рост цен и финансовый кризис в стране.

Невысокие зарплаты и пенсии в итоге отрицательно сказываются на средних доходах на душу населения, которые в России по сравнению с развитыми странами выглядят весьма низкими (*табл. 3*).

Судя по данным таблицы, средний размер доходов на душу населения, рассчитанный по усредненному показателю, складывающемуся из доходов малообеспеченных и обеспеченных слоев населения, а также из миллиардных доходов сверхобеспеченных слоев населения, в целом по России в несколько раз ниже по сравнению с указанными развитыми странами мира или с так называемыми членами «Большой восьмерки».

Таблица 2. Размер средней пенсии в 2005 г.

Страна	Показатель	
	В долларах	В рублях
1. Швейцария	4 500	118 350
2. Норвегия	3 040	80 000
3. Португалия	2 900	76 270
4. Швеция	2 600	68 380
5. Германия	2 220	58 480
6. Новая Зеландия	2 000	52 600
7. Франция	1 600	42 080
8. Нидерланды	1 500	39 450
9. Испания	1 360	35 840
10. Италия	1 300	34 190
11. Финляндия	980	26 000
12. США	800	21 040
13. Австрия	800	21 040
14. Великобритания	680	17 880
15. Венгрия	570	15 000
16. Эстония	260	6 840
17. Латвия	140	3 680
18. Китай	114	3 000
19. Белоруссия	100	2 630
20. Россия	87	2 300

Источник: Советская Россия. – 2007. – 5 июля. – С. 4.

Таблица 3. Средние доходы на душу населения в 2005 г.

Страна	В долларах
США	39 900
Япония	36 600
Великобритания	35 500
Франция	34 400
Германия	32 800
Канада	31 100
Италия	28 900
Россия	4 030

Источник: Советская Россия. – 2006. – 1 авг. – С. 1.

В силу неэффективности государственного регулирования процессов распределения и использования доходов в современной России имеет место вопиющая несправедливость в перераспределении денежных средств, имущества и национального богатства между социальными группами населения. Экономические реформы в России в 90-е годы XX века, приведшие к ломке отношений собственности, в частности к никем не контролируемой и не регулируемой хищнической приватизации государственного имущества и национальных природных ресурсов, открыли шлюзы для неограниченного роста социального неравенства. Разрыв в доходах между богатыми и бедными достиг невиданных размеров. Децильный коэффициент (отношение доходов 10% самых богатых к доходам 10% самых бедных) увеличился с 4,5 в 1991 г. до 15 в 2004 г. Индикатор поляризации доходов – индекс Джини вырос с 0,26 до 0,406. По экспертным оценкам, разница в уровне жизни «России бедной» и «России богатой» была стократной (30 долларов в месяц – у бедных, 3000 долларов – у богатых)¹².

Сегодня искусственно занижено количество бедных россиян, так как используются некорректные методы статистики. В официальных статистических расчетах по данному показателю специалисты

опираются на величину прожиточного минимума. В этом случае в число бедных попадают 20% россиян, т. е. 30 миллионов человек, у которых доходы не достигают прожиточного минимума¹³. Но если в качестве границы бедности использовать показатель минимальных социальных потребностей, включающих, например, возможность приобретения жилья, как это делается в развитых в социальном плане странах, то, по оценкам независимых аналитиков, число бедных граждан в стране возрастет втрое – до 90 миллионов человек (60% россиян)¹⁴.

Разрыв в доходах между богатыми и бедными россиянами, по оценкам Института народнохозяйственного прогнозирования, которым можно доверять, уже зашкаливает за 23 раза¹⁵. По этому поводу академик Д.С. Львов в свое время заметил, что в России децильный коэффициент достиг уже запредельной цифры 20–21, тем не менее, даже маскирует реальную степень имущественной дифференциации. В самой обеспеченной части населения децильный коэффициент составляет порядка 40 раз. По мнению ученого, в России не существует среднего класса. Есть сверхбогачи, есть бедные и есть просто нищие¹⁶. И это в той стране, которая согласно Конституции провозглашена социальным государством (ст. 7 Конституции РФ).

Слишком глубоко зашло социальное неравенство в нашем обществе, и Россия по данному показателю уступает только некоторым африканским и латиноамериканским странам (Замбия, Бразилия и т. д.). В то же время по количеству миллиардеров Россия в 2007 г. занимала второе место в мире. Между тем, сегодня во многих социально-ориентированных европейских странах разрыв в доходах между богатыми и бедными колеблется в пределах от 5 до 8 раз. Мировой опыт показывает, что в оптимально устроенном обществе децильный коэффициент должен составляла 4–4,5 раза. Например, в СССР этот показатель

был таким же оптимальным по величине и изменялся в пределах от 3 до 4 раз¹⁷. Несправедливость в перераспределении доходов, имущества и национального богатства между отдельными группами населения в современной России порождает не только высокий уровень материального неравенства и бедности людей, но и мучительное чувство унижения простого народа и его забытости властью (моральный аспект). В этой связи власть страны должна понимать, что слишком высокий уровень социального неравенства в материальном и моральном плане подтачивает политическую стабильность, нагнетает социальную напряженность в обществе, снижает эффективность государственного управления страной, что может привести к политическим потрясениям.

Восстановившееся новое российское государство еще далеко от идеала. Имея высокие должностные оклады и многочисленные виды льгот и привилегий, российские госчиновники все последние годы работали и продолжают работать в основном на себя и олигархию. Вертикаль власти поражена порочными качествами посредничества, коррупции, финансовых махинаций и др. Коррупция, проникшая во все сферы общественной жизни и все этажи верхнего эшелона власти, сегодня явно угрожает безопасности российского государства. Именно этим была продиктована в 2008 году инициатива президента страны по созданию под его личным контролем специальных комиссий, принятию пакета законов и других мер для антикоррупционной борьбы, которой был придан системный и постоянный характер.

Аппарат российских чиновников является весьма громоздким для современного государства. Средняя зарплата федеральных госчиновников по итогам 2007 года составила 25,6 тыс. рублей¹⁸, и это при существующих в стране низких размерах пенсий, стипендий, пособий, а также сравнительно низких ставках зарплаты работников бюджетной сферы.

Первопричина неэффективности госрегулирования по обеспечению оптимального и справедливого распределения доходов в современной России кроется в проводимой государством налоговой политике. Создание новой налоговой системы в условиях рыночных отношений и перестройка механизмов перераспределения доходов в пользу богатых (олигархов) создали множество экономических и социальных проблем, наиболее острой из которых, как отмечалось выше, является чрезмерное социальное расслоение общества.

Одной из негативных сторон российской налоговой системы является ее ориентация на косвенные методы налогообложения. Так, около 70% налоговых поступлений в федеральный бюджет составляют косвенные налоги в виде налога на добавленную стоимость (НДС), акцизов и таможенных пошлин. Эти налоги, включаемые в цены реализуемых товаров и продукции, а также в тарифы на услуги и работы, выступают в качестве ценообразующих элементов, вызывающих, в свою очередь, повышение указанных цен и усиление инфляционных процессов. Косвенные налоги выполняют в основном фискальную функцию, т. е. являются более надежными, сравнительно стабильными, не зависящими от инфляции источниками пополнения доходов государственного бюджета. Поскольку конечными плательщиками косвенных налогов выступают конечные потребители, население и государственные бюджетные учреждения, то при взимании этих налогов снижаются реальные доходы прежде всего наименее обеспеченной части населения. Оплата косвенных налогов независимо от уровня дохода плательщика приводит к тому, что чем богаче плательщик, тем меньшую долю своего дохода он отдает государственной казне, т. е. эти налоги регрессивные по своей сути. Не трудно также заметить, что оплата косвенных налогов приводит к сокращению платежеспособности спроса потребителей, соответственно и объемов

производства, реализации и потребления товаров, работ и услуг, что в конечном счете влечет за собой сокращение налоговых поступлений. Кроме того, поскольку конечными плательщиками косвенных налогов по бизнесу являются также предприятия-производители, то указанные налоги отрицательно влияют на финансовое состояние этих предприятий, что часто заставляет их уходить полностью или частично в сферу теневой экономики, от которой государство не получает вообще никаких налогов. Все это говорит о том, что косвенные налоги не только не стимулируют, но и сдерживают развитие производства.

В ходе начатой в РФ с 1 января 2001 г. налоговой реформы, по мере введения в действие глав части второй Налогового кодекса РФ, наряду с принимаемыми радикальными мерами по регулированию налоговых правоотношений произошли изменения и в области косвенных налогов: с 2004 г. был отменен налог с продаж, как один из видов косвенных налогов; по НДС налогообложение производится по 0 процентов при реализации отдельных видов товаров, работ (услуг); была снижена основная налоговая ставка НДС с 20 до 18% и пр. По этому поводу следует также отметить, что среди ученых, специалистов и политиков — законодателей — до сих пор имеются сторонники, предлагающие отмену НДС или снижение его основной налоговой ставки до 16% и даже до 12% с целью повышения экономических стимулов у предприятий-производителей к развитию производства. Если до недавнего времени это считалось возможным, т. к. в случае отмены НДС или снижения его ставки выпадающие доходы бюджета можно было компенсировать за счет сверхдоходов, полученных в результате повышения цен на мировом рынке по продаже (экспорту) нефти, газа и пр., то сегодня, при падении цен на эти энергоносители и существующем финансовом кризисе, вышеотмеченные предложения, как нам представляется, уже становятся труднореализуемыми.

Нездоровая ориентация налоговой системы РФ проявляется также в том, что доходы государственного бюджета формируются не столько за счет налогов от природных ресурсов, налогов на имущество, на прибыль, на землю, на капитал и других прямых налогов, как это имеет место в большинстве стран мира, сколько за счет налогов на потребителя и на труд. Так, в стоимости производимого в России ВВП 75% занимают природные ресурсы, что дают 13% налоговых поступлений, а за счет труда создается 5% национального богатства, которая дает 2/3 всех собираемых налогов¹⁹. Только фонд зарплаты облагается налогами в размере 39% (13% налогом на доходы физических лиц и 26% единым социальным налогом).

Известно, что кроме фискальной и стимулирующей функции налогам присущи также регулирующая и социальная функции. Налоги являются весьма активным инструментом государственного регулирования процессов распределения и использования доходов с целью оптимизации и обеспечения баланса интересов субъектов хозяйствования: государства, предприятий и граждан. Необходимость налогового регулирования и повышения его роли обусловлена появлением рыночных отношений, способствующих чрезмерной дифференциации доходов в обществе. Функции налогов реализуются через соответствующий налоговый механизм, представляющий совокупность организационно-правовых норм управления налогообложением, в т. ч. широкий арсенал различного рода надстроечных инструментов (налоговых ставок, налоговых льгот, методов расчетов налоговой базы и пр.). Через налоговый механизм и методы налогообложения государство получает возможность воздействовать на весь воспроизводственный процесс (производство, обмен, потребление), включая воздействие госрегулирования на пропорции распределения, перераспределения и использования доходов в обществе.

Регулирующая функция налогов тесно связана с их социальной функцией. С помощью ее реализации обеспечивается общественное (социальное) равновесие в распределении и использовании доходов хозяйствующих субъектов. Для этой цели государства во всем мире используют, например, метод прогрессивного налогообложения (низкие ставки налога с малых доходов физических и юридических лиц и высокие — с больших доходов), освобождение от некоторых налогов отдельных категорий людей (малоимущих, инвалидов, пенсионеров, многодетных и пр.), низкое обложение социально значимых товаров и услуг (понижение ставок НДС) или повышение косвенных налогов на предметы роскоши и т. д. В этой связи одним из главных и мощных инструментов регулирования пропорций перераспределения доходов населения и сокращения, т. е. сглаживания (именно сглаживания, а не уравниловки), чрезмерного разрыва в доходах между отдельными социальными группами, является налог на доходы физических лиц.

Во всех развитых странах мира по налогу на доходы физических лиц применяется прогрессивный механизм налогообложения (прогрессивная шкала обложения), который зарекомендовал себя как весьма эффективное средство сглаживания социального неравенства и сокращения чрезмерной разницы в доходах между богатыми и бедными (снижение уровня децильного коэффициента). В указанных странах этот вид налога имеет верхние ставки от 30 до 60% и более: в США, например, максимальная ставка налога на доходы физических лиц равна 31%, в Китае — 51%, в Дании — 63% и т. д. Более того, в некоторых странах при малом душевом доходе, под который подпадают бедные слои населения, они освобождаются от уплаты указанного налога. Например, во Франции богатые платят 45% налог на доходы физических лиц, а бедные — освобождены от его

уплаты. Со средних зарплат в размере 5000 долларов в отдельных странах не взимаются налоги, потому что это считается ниже их уровня бедности²⁰.

До 2001 г. в России применялась прогрессивная шкала налогообложения по подоходному налогу (ныне называемому налогом на доходы физических лиц), согласно которой нижняя его ставка была установлена в размере 12%, а верхняя максимальная ставка — 30%. Такая дифференциация ставок подоходного налога, безусловно, в какой-то степени способствовала сокращению чрезмерного разрыва в доходах между богатыми и бедными. После введения в 2001 г. в действие второй части Налогового кодекса РФ установлена единая ставка налога («плоская» шкала налогообложения) на доходы физических лиц в размере 13% по всем видам доходов и для всех категорий плательщиков, за исключением некоторых видов доходов, по которым установлены иные ставки (35, 30 и 9%). Кроме того, оценивается положительно, когда, согласно налоговому законодательству, при определении налоговой базы по данному налогу отдельные категории плательщиков имеют право на получение стандартных социальных, имущественных и профессиональных вычетов и на эти вычеты уменьшаются доходы, облагаемые налогом. Однако суммы поступлений налога на доходы физических лиц по указанным иным ставкам в общем его объеме составляют незначительную долю, ибо по всем массовым видам доходов и для всех налогоплательщиков, независимо от размеров их доходов, данный налог в России облагается только в 13%.

Принятие второй части Налогового кодекса РФ, предусматривающего единую ставку (13%) налога на доходы физических лиц для всех плательщиков, состоялось, несмотря на отрицательное мнение ряда экономистов, специалистов и опыт стран с развитой рыночной экономикой. По этому поводу следует заметить, что до сих пор

среди ученых-экономистов, специалистов и политиков обсуждение вопросов по налогу на доходы физических лиц не только не прекращено, но и продолжает носить наиболее острый характер, приобрело весьма актуальную социальную значимость. Ведь нет надобности доказывать, что одной из главных причин чрезмерного разрыва в доходах между богатыми и бедными и усугубления социального неравенства в российском обществе является отказ от прогрессивной шкалы и применения единой, т. е. недифференцированной, ставки налога на доходы физических лиц. Как ни стараются разработчики «плоской» шкалы налогообложения доходов физических лиц, а также органы исполнительной и законодательной власти доказывать обратное, все же действующий механизм обложения доходов указанным налогом, по нашему твердому убеждению, работает в пользу богатых. Налог на доходы физических лиц не выполняет регулируемую и социальную функции, как это принято почти во всех странах мира. Недифференцированный механизм и «плоская» шкала налогообложения доходов физических лиц не учитывает наличия у определенной части населения (богатых и сверхбогатых слоев населения) крупных доходов и не способствует оплате повышенных размеров налогов с них и соответственно — справедливому перераспределению доходов между отдельными социальными группами страны. Фактически налог на доходы физических лиц носит регрессивный характер, поскольку при его оплате богатые богатеют, а бедные беднеют.

При обосновании введения «плоской» шкалы налогообложения сторонники отказа от применения прогрессивной шкалы выдвигали существенный аргумент — способствование повышению собираемости данного налога и вывод доходов из теневой сферы экономики. Правда, после введения единой ставки (13%) для всех налогоплательщиков объем поступлений

в бюджет по данному виду налога увеличился. Однако это увеличение произошло за счет: во-первых, повышения налоговой нагрузки на малообеспеченные слои населения (если до 2001 г. они платили налог по ставке 12%, то с 2001 г. стали платить на один процент больше); во-вторых, отмены льгот для значительного количества плательщиков, в частности для многочисленной армии работников силовых структур; в-третьих, постоянного роста фондов заработной платы предприятий, организаций, учреждений. Статистические данные показывают, что 90% поступлений по налогу на доходы физических лиц обеспечивают как раз не богатые, а бедные люди, которые вынуждены платить этот налог наравне с миллионерами и миллиардерами по единой ставке 13%. Далее, введение единой ставки налога для всех физических лиц не оправдало себя как мера, способная вывести «черные» и «серые» зарплаты и другие виды доходов из теневой сферы экономики. Так, по-прежнему существует зарплата в конвертах. Теневая зарплата составляет более 40% декларируемой²¹. В России как в 90-е годы XX века, так и в настоящее время применяются некоторые способы по «отмыванию» денег, которые «утекают» из бюджета. Например, вывоз средств из страны с использованием импорта товаров без пересечения таможенных границ. Благодаря такой схеме из страны ежегодно «утекают» десятки миллиардов долларов. В дальнейшем «отмывание» происходит путем операций по обналичиванию денег сомнительного происхождения, и эта схема используется для ухода от уплаты налогов. К теневым доходам, не поступающим в бюджет, относятся также коррупционные доходы, которые в современной России составляют сотни миллиардов рублей.

Все эти факты доказывают необходимость отказа от механизма обложения налогом доходов физических лиц по единой ставке и перехода на дифференцированный механизм налогообложения

посредством введения прогрессивной шкалы для оплаты указанного налога. Только в условиях введения в действие прогрессивной шкалы налогообложения налог на доходы физических лиц станет одним из важных инструментов госрегулирования в сфере обеспечения справедливого распределения и использования доходов населения страны.

Согласно налоговому законодательству, в России используется единый социальный налог, который также носит регрессивный характер, т. е. чем выше зарплата работника, тем относительно меньше ставка налогового взноса. В настоящее время ставка взноса из единого социального налога в бюджет Пенсионного фонда составляет 26%, и указанный бюджет является дотационным.

В соответствии с разработанной концепцией совершенствования пенсионной системы страны единый социальный налог, имевший единую ставку в размере 26%, будет заменен страховым взносом в размере 34% от фонда заработной платы предприятий и организаций. Запланировано, что для предприятий малого бизнеса и сельхозпроизводителей высокий тариф страхового взноса будет погашаться из бюджета. Данное нововведение произойдет в 2010 г. При этом из 34% страхового взноса в Пенсионный фонд будет направляться 26%, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — 5,1%, в Федеральный фонд социального страхования — 2,3%. Взиматься страховой взнос будет из зарплат, не превышающих 415 тыс. руб. в год., или 35 тыс. руб. в месяц. То, что получит гражданин сверх этой суммы, не будет обременяться страховым взносом. Из этого вытекает, что со сверхзарплат от указанных сумм богатых и сверхбогатых людей не будут взиматься страховые взносы ни в Пенсионный фонд, ни в другие социальные фонды. Получается, что главными плательщиками страховых взносов будут граждане, чьи зарплаты

не превышают 35 тысяч рублей в месяц, и именно они должны наполнять социальную копилку страны. Такое положение, на наш взгляд, не только сохранит, но и усугубит поляризацию населения по доходам и социальное неравенство в обществе.

Недавно российским налоговым законодательством отменен налог на наследство и дарение, в результате которого хозяева заводов, дворцов, других видов дорогостоящего имущества, больших сумм денег в акциях и других ценных бумагах, а также иных несметных сокровищ — всего, чем завладела криминальная олигархия за два последних десятилетия, освобождены от указанного вида налога. Такого в цивилизованном мире нет. Правда, от этого налога освобождены и бедные слои населения при наследовании и дарении своих избытков — развалишек, ветхих старых домов, приватизированных квартир и пр. Нетрудно заметить, что из-за отсутствия дифференцированного подхода к отмене налога на наследование и дарение получается выигрыш в пользу богатых, что приводит, в свою очередь, к возрастанию разрыва в доходах между богатыми и бедными.

Итак, на сегодняшний день налоги в России выполняют в основном фискальную функцию. Не работает на должном уровне механизм реализации стимулирующей функции налогов. Из-за невыполнения социальной функции налогов налоговая система страны по своей сути носит в основном регрессивный характер, т. е. чем выше доходы, тем ниже налоги. Механизмы налогообложения, направленные на сглаживание чрезмерного разрыва в доходах между богатыми и бедными, фактически не работают. При проводимой ныне в России налоговой политике власть не может брать с богатых и сверхбогатых людей, владеющих огромными суммами финансовых активов и каким-то имуществом, адекватных налогов, как это делается во многих цивилизованных странах мира, и не может их привлекать к участию

в развитии отечественной экономики. Более того, при существующей налоговой политике и использовании механизмов регрессивного налогообложения решается противоположная задача: идет процесс перераспределения доходов в направлении от бедных в сторону богатых. Естественно, что все это отрицательно сказывается на эффективности государственного регулирования в сфере обеспечения справедливого распределения и использования доходов и, как следствие, на возможности борьбы с таким общественным злом, как бедность населения.

Важной составляющей госрегулирования процессов распределения и использования доходов является система ценообразования. В условиях рыночных отношений в России создана сеть естественных монополий, породившая систему корпоративного ценообразования, неподконтрольную государству и обществу. В результате цены растут галопирующими темпами, страну «сжирает» инфляция — экономический бич современного российского общества. Инфляция в нашей стране стала тяжелой и очень опасной болезнью, ибо она, как было отмечено выше, бьет прежде всего по карманам малоимущих слоев населения, тем самым увеличивая разрыв в доходах между богатыми и бедными. Здесь следует также особо отметить, что, при неостановленной инфляции, в условиях экономического и финансового кризиса, в «нищету вползают» и слои населения, ранее бывшие обеспеченными. Поэтому, чтобы сбить рост инфляции, необходимо усилить антимонопольное воздействие и государственный контроль за системой ценообразования. К сожалению, практика показывает, что работа органов Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по тарифам на сегодняшний день не дает ощутимых результатов.

Поскольку высокий уровень инфляции обусловлен безудержным ростом цен на продовольствие и тарифы на коммуналь-

ные услуги, то в рамках оптимизации государственной антимонопольной политики следует добиваться замораживания цен внутри страны прежде всего на топливо, электроэнергию и газ. Кроме того, государство должно принять административные и правовые меры по декриминализации товаропроводящей сети, т. е. по ликвидации организованных преступных и мафиозных групп, контролирующих продовольственные рынки в городах. Например, по данным за 2006 год, москвичи переплачивали за овощи и фрукты примерно в три раза, а по некоторым позициям — до восьми раз, за мясо-молочные продукты — в два раза, за хлебо-булочные изделия — в четыре раза²². Это есть доплата криминальным структурам, которые не дают развернуться механизмам нормальной конкуренции. Разумеется, вести борьбу по декриминализации продовольственных рынков властям непросто и для этого нужно проявить большую политическую волю. Вместе с тем нельзя забывать, что одними административными мерами проблему снижения цен, как и уровня инфляции, не решить. Реальный и магистральный путь снижения цен на потребительские товары — это обеспечение в первую очередь устойчивого развития производства — увеличения объемов продукции сельского хозяйства, промышленности и других отраслей реального сектора отечественной экономики.

Наконец, не менее важный практический интерес представляет изучение вопросов регионального аспекта госрегулирования процессов распределения и использования доходов в современной России. Дело в том, что в настоящее время разрыв в доходах населения и уровне бедности между регионами страны также очень велик. Есть регионы-доноры и дотационные регионы, в которых доходы меньше и бедных больше. Так, в 2007 г., по данным Всероссийского центра уровня жизни, особенно бедствующими были 13 регионов, где уровень бедности превышал 30% населения. Среди

наиболее бедных выделяются Усть-Ординский АО (72% населения живет ниже уровня бедности), Калмыкия (59%), Ивановская область (41%). Наиболее благополучные регионы: Ханты-Мансийский АО (7,9% бедных), Ямало-Ненецкий АО (8,6%), Санкт-Петербург (10,2%). Москва – город контрастов: при очевидном более высоком уровне жизни в целом по сравнению с жителями других регионов 13,2% москвичей пока имеют доходы ниже прожиточного минимума²³.

Практика показывает, что действующий механизм финансового выравнивания регионов через отчисления от федеральных налогов и сборов и межбюджетные трансфертные фонды из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации (бюджетное регулирование) не решает насущных проблем по ликвидации диспропорции доходов между регионами. Более того, указанный механизм госрегулирования распределения и перераспределения доходов между регионами порождает субъективизм и иждивенческие настроения у отдельных регионов; не способствует стимулированию развития региональной экономики, а также ущемляет финансовые права регионов и усиливает их зависимость от центральных органов власти. Все это в конечном счете ведет к остаточному финансированию экономики и социальной сферы регионов и тем самым к противостоянию между центром и территориями.

По своей практической значимости госрегулирование процессов распределения и использования доходов по регионам связано не только с финансовым сглаживанием разрыва в доходах населения и снижением уровня бедности в регионах, но и, что самое главное, с обеспечением единства экономического и финансового пространства и территориальной целостности страны, т. е. с решением весьма важной геополитической задачи. Известно, что за Уралом, в азиатской части страны, на площади 15 млн. квадратных километров

(это в 5 раз больше территории европейской части нашей страны) проживает 20 млн. человек. Кроме того, в указанной части сосредоточено 80% природных богатств страны. Для прекращения оттока и прироста населения за Уралом необходимы высокие темпы экономического и социального развития, скажем, в регионах Дальнего Востока, Восточной Сибири и Забайкалья, опережающие средние по России. Это означает, что как при определении общего объема прямого выделения денег из бюджетной системы, так и при госрегулировании перераспределения доходов между регионами через механизм межбюджетных трансфертов задача финансирования вышеназванных регионов должна быть первоочередной и находиться под особым контролем центральных органов власти. Следовательно, назрела необходимость для разработки и применения нового механизма госрегулирования процессов распределения и использования доходов по регионам. Эти вопросы, в свою очередь, связаны с совершенствованием регулирования системы межбюджетных отношений, которые являются уже отдельной темой исследования.

Резюмируя, можно сделать общий вывод, что госрегулирование процессов распределения и использования доходов как в целом по стране, так и по ее регионам является стержнем системы экономической и финансовой политики государства, которая охватывает широкий круг вопросов социально-экономического, финансово-денежного, геополитического, правового и инструментального характера. Анализ этих вопросов показывает, что в силу неэффективности и неправильности курса указанной политики, включая несовершенство действующего бюджетно-налогового законодательства, а также отсутствия должного государственного контроля над системой ценообразования в стране имеет место неоптимальное и несправедливое распределение доходов.

Действующая налоговая система современной России носит в основном регрессивный характер, т. е. чем выше доходы плательщиков, тем ниже уплачиваемые ими налоги, и наоборот. При единой для всех ставке налогообложения («плоская» шкала), например, по налогу на доходы физических лиц, независимо от размеров их доходов, усугубляется и так чрезмерно высокий разрыв в доходах и расходах между богатыми и бедными и усиливается социальное расслоение общества. Поэтому требуются новые подходы к проведению государством бюджетно-налоговой политики и изменение в целом налогового законодательства.

Необходимо проявить дифференцированный подход к налогообложению физических лиц: в частности, в отношении на-

лога на доходы физических лиц следует ввести в действие прогрессивную шкалу налогообложения, как это делается в большинстве стран мира. Вместе с тем особо подчеркнем, что решение всех обозначенных выше вопросов возможно только в условиях изменения курса социально-экономической политики государства, повышения роли госрегулирования в общественной жизни страны. В этой связи пора, на наш взгляд, отмежеваться от либерально-монетаристского курса экономической и финансово-денежной политики, от всемогущей «помощи», так называемой «невидимой руки» рынка, загнавших страну в тупик, и перейти к реализации политики государственного регулирования развития социально-рыночной экономики.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. — М: Объединенная редакция МВД России, 1998. — 62 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 1 и 2. — М: Проспект, 2008. — 704 с.
3. Аветисян, И.А. О новой налоговой реформе в Российской Федерации / И.А. Аветисян // Вестник Вологодского государственного технического университета. — 2001. — № 2. — С. 3-4.
4. Аветисян, И.А. О спорных вопросах новой налоговой реформы в Российской Федерации / И.А. Аветисян // Проблемы функционирования народнохозяйственного комплекса региона: материалы заседания региональных секций III Российской науч.-практ. конф. «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект». — Ч. 2. — Вып. 1. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — С. 12-16.
5. Аветисян, И.А. Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов / И.А. Аветисян // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. — Вып. 29. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. — С. 9-19.
6. Аветисян, И.А. О государственном финансовом контроле в современной России / И.А. Аветисян // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. — Вып. 34. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. — С. 19-31.

Примечания

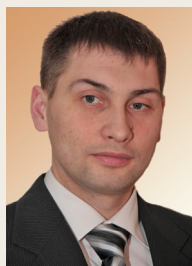
- ¹ Советская Россия. — 2003. — 20 нояб. — С. 5.
- ² Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. — 2007. — № 41 (426). — С. 3.
- ³ Завтра. — 2008. — № 37. — Сент. — С. 5.
- ⁴ Завтра. — 2007. — № 34. — Авг. — С. 4.
- ⁵ Русский Север. — 2006. — 24 мая. — С. 6.
- ⁶ Русский Север. — 2006. — 24 мая. — С. 6.
- ⁷ Советская Россия. — 2008. — 5 июня; Отечественные записки. — С. 8.

- ⁸ Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – 2008. – № 14 (487). – С. 3.
- ⁹ Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – 2008. – № 95 (568). – С. 5.
- ¹⁰ Советская Россия. – 2007. – 5 июля. – С. 4.
- ¹¹ Советская Россия. – 2008. – 11 окт. – С. 2.
- ¹² Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – 2006. – № 83 (379). – С. 3.
- ¹³ Премьер. – 2008. – 19-25 февр. – С. 10.
- ¹⁴ Там же.
- ¹⁵ Советская Россия. – 2006. – 7 дек.; Отечественные записки. – С. 5.
- ¹⁶ Завтра. – 2008. – № 28. – Июль. – С. 6.
- ¹⁷ Советская Россия. – 2007. – 7 июля. – С. 2.
- ¹⁸ Версия. – 2008 – № 1 – 7 сент. – С. 10.
- ¹⁹ Завтра. – 2005. – № 50. – Дек. – С. 4.
- ²⁰ Советская Россия. – 2007. – 6 декабря; Отечественные записки. – Вып. 14. – С. 3.
- ²¹ Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – 2008. – № 95 (5680). – С. 4.
- ²² Завтра. – 2006. – № 26. – Июнь. – С. 2.
- ²³ Серия «Экономические процессы»: Информационный выпуск / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – 2008. – № 9 (568). – С. 5.

Эффективность системы управления предприятием и пути ее повышения

В статье предложен подход к определению эффективности работы системы управления предприятием. Разработана стратегия развития данной системы с учетом кризисных явлений, наблюдаемых в отечественной и мировой экономике.

Стратегическое управление, эффективность системы управления, пути повышения конкурентоспособности предприятия.



**Константин Алексеевич
ЗАДУМКИН**

кандидат экономических наук,
заведующий отделом Учреждения Российской академии наук
Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН

В настоящее время в связи с наблюдаемыми в мире кризисными явлениями, составляющими многие предприятия переходить на режим строгой экономии, одним из актуальных и широко обсуждаемых становится вопрос о поиске направлений и путей повышения эффективности работы предприятий.

Обозначим свою точку зрения по данному вопросу.

Повышение эффективности работы предприятия возможно в двух случаях: а) при неизменных затратах ресурсов увеличивается стоимость произведенных товаров или услуг; б) при неизменной стоимости товаров или услуг сокращается количество затрачиваемых на их производство ресурсов. Конечно, наибольший результат достигается, когда одновременно растет

стоимость товаров (услуг) и снижаются затраты ресурсов, но в условиях кризиса и в целях повышения собственной конкурентоспособности более предпочтительным все же представляется второй вариант.

Принятие данного тезиса позволяет перейти к рассмотрению факторов, лимитирующих возможности сокращения затрат ресурсов при постоянных значениях стоимости. Основными из них, на наш взгляд, являются:

1. Технические возможности производственной системы.

2. Имеющиеся трудовые ресурсы, характеризующиеся количественными и качественными (в т. ч. квалификацией и мотивацией) параметрами.

3. Эффективность функционирования системы управления.

Понимание того, что повысить эффективность работы компании без модернизации составляющих производственной системы невозможно, присутствует на подавляющем большинстве отечественных предприятий. Об этом красноречиво свидетельствует увеличение затрат на технологические инновации в России в фактически действующих ценах в период с 2000 по 2006 год с 62,1 млрд. руб. до 211,4 млрд. руб. или в 3,4 раза. Одновременно в 2,4 раза возросло количество используемых передовых производственных технологий (в 2006 г. было внедрено 168,3 тыс., тогда как в 2000 г. — всего 70)¹. Вместе с тем техперевооружение — это, как правило, один из наиболее дорогих способов повышения производительности труда.

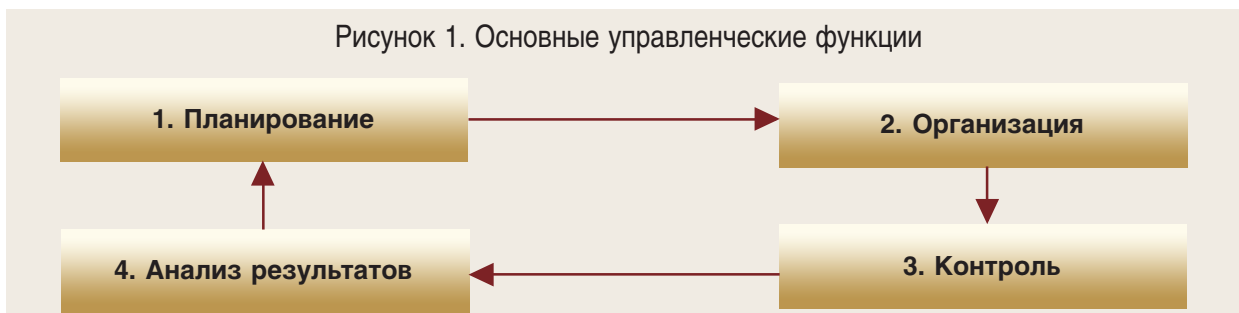
Вопросы повышения квалификации персонала всегда находились и находятся в сфере пристального внимания руководства компаний. Однако хотя процесс подготовки и переподготовки персонала и не такой дорогой по сравнению с техперевооружением², но намного более длительный. Другой проблемой, связанной с кадрами, выступает то, что человек приходит на предприятие с уже сформировавшимся мировоззрением, ценностями, принципами, и без его желания практически невозможно их изменение и корректировка. А как показывает практика, этого желания у подавляющего большинства работников нет. Кроме того, значительно повышая квалификацию работников, а значит, и их конкурентоспособность, компания рискует, в случае их ухода, впустую потратить ресурсы.

О том, что совершенствование системы управления способно в разы повысить эффективность деятельности компании, известно со времен Ф.У. Тейлора. Так, например, в книге «Принципы научного менеджмента» он пишет: «...уничтожение медленной работы и «работы с прохладцей», во всех ее формах, и установление таких отношений между предпринимателем и рабочими, при которых каждый рабочий будет работать к наибольшей выгоде для себя и с максимальной производительностью, в соединении с максимальным сотрудничеством рабочих с дирекцией предприятия и помощью, оказываемой рабочим дирекцией, должно привести в результате к увеличению продукции, приходящейся на одного рабочего и на одну машину, — в среднем почти вдвое. Какие иные реформы... могут дать столько в направлении повышения благосостояния, уменьшения нищеты и облегчения страданий?»³.

Использование системного подхода в управлении позволяет наглядно проиллюстрировать и подтвердить это положение. Так, система управления призвана обеспечивать последовательное выполнение ряда основных управленческих функций⁴, перечисленных на *рисунке 1*.

Поскольку в данном случае мы имеем дело с системой, то эффективность ее работы будет определяться по аналогии с расчетом коэффициента полезного действия (КПД) в технических системах производством эффективности выполнения каждой из обозначенных функций.

Рисунок 1. Основные управленческие функции



Учитывая важность проведенной аналогии, определяющей дальнейшую логику работы, сравним определения КПД и коэффициента эффективности, используемого в экономике.

Коэффициент полезного действия — характеристика эффективности системы (устройства, машины) в отношении преобразования или передачи энергии; определяется отношением полезно использованной энергии к суммарному количеству энергии, полученному системой. Из-за неизбежных потерь энергии на трение, на нагревание окружающих тел и т. п. КПД всегда меньше единицы. Соответственно этому он выражается в долях затрачиваемой энергии, т. е. в виде правильной дроби или в процентах, и является безразмерной величиной.

Коэффициент эффективности (КЭ) — выраженный относительной величиной качественный показатель, характеризующий достигнутый уровень экономической эффективности. Он представляет собой отношение полученного экономического результата (например, суммы прибыли или суммы экономии от снижения себестоимости продукции) к произведенным затратам. Коэффициент эффективности может характеризовать экономическую эффективность производства в целом, вложений, экономическую эффективность внедрения новой техники и др.⁵

Из определений следует, что КПД характеризует эффективность преобразования энергии. Выдвинем гипотезу, что на предприятии или в организации происходит то же самое, разница в системе учета — энергия измеряется деньгами и временем.

В результате получаем множество возможных вариантов функционирования изображенной на рисунке 1 системы управления. Перечислим основные из них:

Вариант 1. «Система управления работает идеально».

$$КЭ1 = 1 \times 1 \times 1 \times 1 = 1$$

Вариант 2. «Эффективность выполнения одной из функций системы управления ниже, чем других функций».

$$КЭ2 = 1 \times 1 \times 1 \times 0,8 = 0,8$$

Вариант 3. «Одна из функций системы управления не работает».

$$КЭ3 = 1 \times 1 \times 1 \times 0 = 0$$

Вариант 4. «Все функции системы управления работают, но недостаточно эффективно».

$$КЭ4 = 0,5 \times 0,5 \times 0,5 \times 0,5 = 0,0625$$

Из приведенных примеров видно, что разница в эффективности работы системы управления между первым и четвертым вариантами составляет 16 раз! В то же время четвертый вариант (или близкий к нему по сути) является, на наш взгляд, наиболее распространенным⁶.

Сделанные расчеты позволяют сформулировать ряд выводов:

1. Если хотя бы одна из основных функций управления не выполняется, то вся система управления не работает, что выражается в недостижении объектом управления поставленных целей.

2. Эффективность функционирования системы управления определяется эффективностью выполнения самой плохо выполняемой функции (принцип «слабого звена»)⁷.

3. Чем больше у системы управления уровней (подсистем, элементов), тем ниже эффективность ее функционирования.

4. С возрастанием сложности эффективность работы системы управления снижается. В то же время ее сложность должна быть адекватна сложности объекта управления.

5. Чем более неэффективно работает система управления, тем больше необхо-

Рисунок 2. Влияние эффективности работы системы управления на результаты функционирования производственной системы организации



* Значения ресурсов на входе системы рассчитаны исходя из обеспечения одинаковых результирующих показателей на ее выходе (за исключением вариантов 2 и 5, когда это принципиально невозможно).

** Без учета затрат на поддержание функционирования системы управления и КПД технических систем.

*** Последний вариант иллюстрирует известную истину, что достижение любого результата связано с затратами ресурсов, приложением усилий. Если их нет, то никаких результатов не может быть получено в принципе.

димо ресурсов (временных, финансовых, материальных) для достижения заданных результатов.

Наиболее важным для целей повышения эффективности функционирования компании выступает пятое утверждение. Как это выражается на практике, представлено на рисунке 2.

Отметим, что если затраты материальных и финансовых ресурсов на выполнение различных задач и проектов в компаниях и организациях в том или ином виде фиксируются, то время и его потери, как правило, не учитываются (за исключением ситуаций, когда начисление оплаты труда или ценообразование требуют расчета трудоемкости)⁸. Особенно это касается времени руководителей и служащих.

В каком же направлении следует изменять систему управления? Какой стратегии

придерживаться? Как становится понятно из вышеприведенной схемы (см. рисунок 1), *первый шаг* — это обратить внимание на то, насколько хорошо в компании выполняются основные управленческие функции (планирование, мотивация, учет, контроль и др.).

Второй шаг — оптимизация «переходов», связей между функциями и специалистами, за них отвечающими, в рамках функционирования системы управления.

Третий шаг — повышение эффективности выполнения управленческих функций в разрезе уровней управления. Задачи, решаемые на каждом уровне, по сложности принципиально отличны и требуют разной компетенции (рис. 3).

Многие руководители хорошо умеют соотносить задачи и ресурсы (оперативный уровень), а вот специалистов, способных



решать стратегические задачи — определять миссию компании, разрабатывать видение и др., пока еще очень мало⁹. В качестве примера можно привести следующий факт. Количество пользователей мобильных телефонов в России в период с 2000 по 2007 год увеличилось в десятки раз! Попробуйте сейчас определить сегмент рынка, который в ближайшие годы, да еще и в условиях мирового кризиса, будет расти такими же темпами.

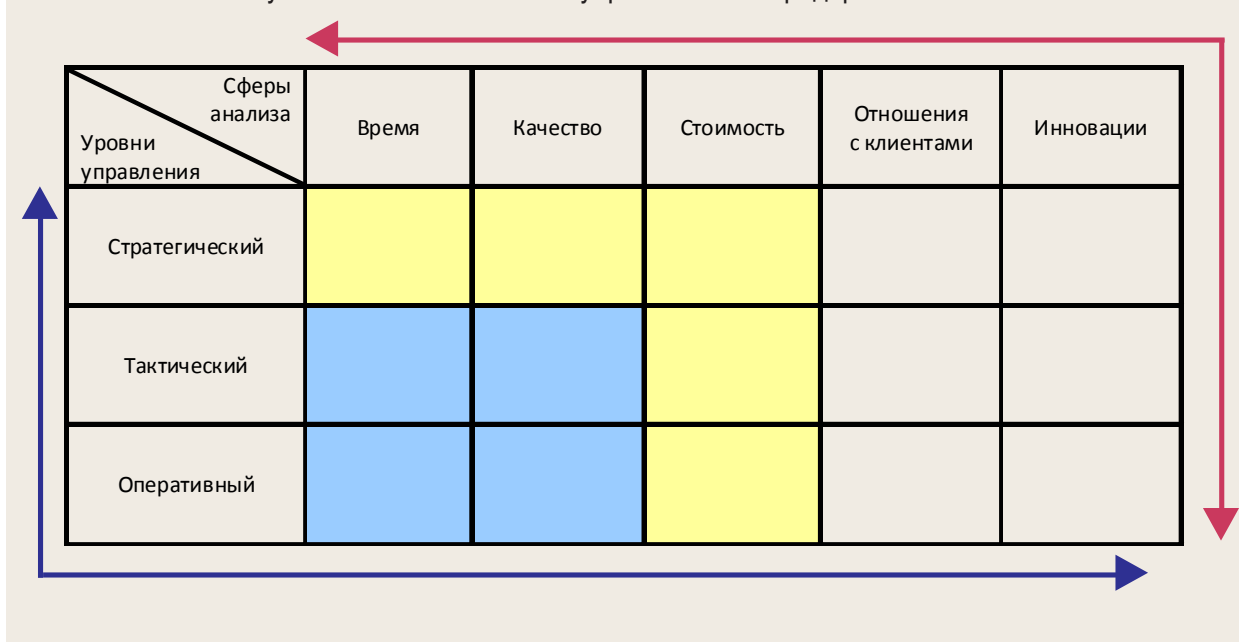
На данном этапе должны быть решены и задачи разнесения по уровням управления приоритетов и ответственности. Каждый руководитель должен сосредоточиться в первую очередь на решении вопросов, находящихся в зоне его персональной ответственности. Особенно важно это для управленцев высшего звена, склонных слишком много времени уделять решению оперативных вопросов в ущерб стратегическим¹⁰.

Четвертый шаг — совершенствование системы управления в разрезе функциональных областей (рис. 4).

Рассмотрим, как развивалось управление в отечественных компаниях в последние десятилетия. Большинство руководителей предприятий, организованных во времена функционирования командно-административной системы управления, отвечали только за принятие оперативных и тактических решений. Их основная целевая функция сводилась к обеспечению в требуемые сроки бесперебойного выпуска требуемого объема продукции заданного ассортимента и качества. Вопросы стратегического характера — что производить, где производить и т. д. — находились в компетенции соответствующих министерств и ведомств.

При переходе к рынку «заводы» — производственные подразделения — превратились в «компании». В сферу ответственности руководителей дополнительно вошли как вопросы выработки и реализации стратегии, так и вопросы, связанные с финансами (ценообразование, маркетинг, привлечение инвестиций и др.). Это потребо-

Рисунок 4. Развитие систем управления на предприятиях России



вало от руководителей наработки целого комплекса совершенно новых навыков. Естественно, что не все из них смогли быстро вписаться в новые условия.

Далее стратегия развития, необходимость которого обусловлена ростом конкуренции, должна предусматривать усиление внимания к двум сферам деятельности — выстраиванию эффективных отношений с клиентами и развитию инновационной деятельности. Эти действия, также как и в предыдущем случае, требуют существенных изменений в системе управления, ее усложнения и опять же выработки у руководителей новых навыков.

Почему же этих изменений не происходило в массовом порядке в последние годы? Ответ очевиден. Проведение любых изменений требует затрат, которые, соответственно, должны окупаться. В то же время цель изменений в системе управления — получение новых или удержание существующих конкурентных преимуществ. Таким образом, если конкуренция на том рынке, на котором работает компания, не растет, то и кардинально что-то менять нет

стимула (пример — монополии). Вместе с тем, когда конкуренция резко усиливается, как сейчас, когда сокращается количество платежеспособных покупателей, изменения необходимы. В качестве подтверждения можно привести опыт крупных отечественных компаний, работающих на высококонкурентном глобальном рынке — у них и системы работы с клиентами, и отделы исследований и разработок уже давно созданы.

Вышесказанное относилось к компаниям, образованным на базе производственных мощностей, созданных в советское время. Понятно, что если компания формируется «с нуля», то первый вопрос, на который должен ответить собственник или руководитель: что нового, ценного можно предложить клиенту? А уже исходя из ответа на этот вопрос выстраивается и тактическое, и оперативное управление.

В каждом квадрате представленной выше схемы (см. рисунок 4) содержатся все основные функции управления. То есть, например, существует стратегическое, тактическое и оперативное управление временем. Оно включает стратегическое, такти-

ческое и оперативное планирование времени, учет и контроль времени и т. д. И если на верхнем уровне можно оперировать десятилетиями, то на оперативном счет часто идет на минуты и секунды.

Кратко описав последовательность шагов, которые можно предпринять в направлении развития системы управления, в заключение хочется еще раз подчеркнуть, что

эффективно работающая система управления является мощным конкурентным преимуществом компании. Особую ценность данная система представляет именно в условиях кризиса, как инструмент, позволяющий эффективно взаимодействовать с внешней средой, добиваться поставленных целей с наименьшими затратами и потерями.

Примечания

¹ Регионы России. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 824; Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 619-620.

² За исключением некоторых профессий.

³ Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ek-lit.narod.ru/tail001.htm>.

⁴ Состав основных управленческих функций со времен их открытия А. Файолем существенно варьируется. Здесь представлена только одна из имеющихся трактовок, но для целей данного исследования это обстоятельство не имеет принципиального значения.

⁵ Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vseslova.com.ua>.

⁶ Поскольку мы выявили схожесть в расчете эффективности работы технических и социально-экономических систем, то рискнем предположить, что эффективность работы компании или организации в целом (или ее структурных подразделений) определяется произведением КПД технических систем на коэффициент эффективности функционирования систем управления.

⁷ Отсюда логичный вывод, что улучшать работу системы управления следует, начиная с устранения этого «слабого звена». Потом определяется следующее «слабое звено» и тоже устраняется, потом следующее и т. д. Этот подход существенно отличается от общепринятого – одновременно совершенствовать выполнение всех управленческих функций на всех уровнях. Он намного дешевле и проще.

⁸ Отметим, что поскольку любая организация представляет собой открытую социально-экономическую систему, то ресурсы она привлекает из своей внешней среды и результаты ее работы также направлены на удовлетворение потребностей, существующих во внешней среде. В этих условиях эффективность работы организации в определяющей степени зависит от способности ее системы управления организовать эффективное взаимодействие с внешней средой. Однако эти вопросы требуют дополнительного изучения и выходят за рамки данной статьи.

⁹ Например, по данным, полученным нами в ходе проведения специального анкетного опроса руководителей, в 2008 году только на 45% предприятий Вологодской области, ответивших на вопросы анкеты, существовал формализованный стратегический план развития. Доля предприятий, имеющих готовые к реализации бизнес-планы, находилась на уровне 36%.

¹⁰ За основу здесь можно принять структуру рабочего времени руководителя высшего звена, предложенную Р.А. Фатхутдиновым: 40% времени – стратегическим задачам; 25% – тактическим; 35% – оперативным (материалы сайта www.elitarium.ru).

SUMMARY

Nemkovich E.G., Kurilo A.E.

THE CRISIS INFLUENCE ON ECONOMY OF KARELIA AND OPPORTUNITY OF ITS OVERCOMING

In the article there are briefly stated principal causes of global financial crisis and is considered its influence on the economy of Republic of Karelia. First of all it mentions a timber industry complex of republic, bank sphere and is reflected on a social situation in republic. The special urgency in conditions of crisis gets an activity of small enterprises in all territory of sparsely populated and dispersed Republic of Karelia. In the article there are considered ways and opportunities to overcoming the crisis with using invariant decisions to solve arising problems.

Key words. Republic of Karelia, anti-crisis programs, tools of implementation.

Selin V.S.

SCENARIO DEVELOPMENT FORECAST OF THE REGION UNDER THE CONDITIONS OF ECONOMIC INSTABILITY

Challenges of forecasts reliability of economic development of regions are the basic, when forming strategic documents of any level. Obviously, no methods can guarantee simple indicators of prospective dynamics. A constructive solution under such conditions could be elaboration of alternative scenarios, describing threshold development potentialities. This approach is especially topical under the conditions of growing economic instability.

Key words: Forecast, region, economic development, methods, dynamics, scenario, perspectives, instability.

Egorov V.K.

THE PHENOMENON OF TOURISM

The article characterizes the increasing role of tourism in contemporary society, huge importance of tourism to the economic, social and cultural recovery of Russia and its region is described

Key words. Tourist product, consumption features, social and cultural significance.

Plekhanov Ju.N., Ageyeva E.S., Bulatova Ju.N.

THE STATE OF THE TOURISM INDUSTRY DURING THE ECONOMIC CRISIS

Since 1998, a unique tourism project «Velikiy Ustyug – Father Christmas' homeland» approved by the President and the Government of the Russian Federation is realized on the territory of the Vologda region. The article presents the 10-years project results, which is an important means of upbringing children and youth, and healthy living formation. There is need for further development of the project through state support in the creation of transport and social infrastructure, human resources.

Key words. The Vologda Region, tourist project, forms of implementation, effectiveness.

Dmitrieva T.E., Chtcheniavskiy V.A.

THE TOURISM INDUSTRY: ADMINISTRATIVE LEVELS AND METHODS OF FORMING

The questions of resource assessment and forming the cultural-recreation sector in country, region and municipalities are considered. The Travel & Tourism Competitiveness Index of the World Economic Forum is described. There are development trends of Russia tourist branch in this text. The article contains dates about tourist resources and infrastructure of Komi Republic. The research experience of the cultural-recreation sector planning in municipality is offered.

Key words. The Travel & Tourism Competitiveness Index, management of the tourism, tourist-recreation districts, the cultural-recreation complex.

Toskunina V.E., Shpanova N.N.

DEVELOPMENT OF TOURISM IN THE ARKHANGELSK AREA

Article is devoted to questions of development and functioning of regional tourist branch. The basic problems of entrance and internal tourism, a condition of an infrastructure, a supply and demand in the tourist market of the Arkhangelsk area are considered. The estimation of the historical and cultural factor in development of regional tourism and promotion regional турпродукта is given.

Key words. Tourist branch, regional tourism.

Gruchenko E.B.

STRATEGY DEVELOPMENT SEA TOURISM IN EUROARCTIC REGION

In article consider strategic directions development sea tourism in euroarctic region Russia. Conducted analysis contemporary condition and outlook development arctic sea tourism as means mastering Arctic with the purpose realization task strategy sea activity Russia in this region. Determined main kinds and forms system separately guarding natural territories in Barents sea region Russia.

Key words. Sea tourism, the Arctic, Barents sea region, sea journey, atomic ice-breaker.

Selyakova S.A., Dubinicheva L.V., Markov K.V.

STATUS AND PROSPECTS OF TOURIST INDUSTRY DEVELOPMENT IN THE VOLOGDA REGION

The article shows the role of tourism in the economy of the Vologda region, the main problems are identified, a number of key areas of tourism development and management tools tourism area are presented.

Key words. Vologda Region, the tourist industry, development problems, management.

Stepanova S.V., Chubieva I.V.

STRATEGICAL APPROACH TO MANAGEMENT OF TOURISM IN MUNICIPAL DISTRICT OF REPUBLIC OF KARELIA

There are questions about management of tourism in municipal district of Republic of Karelia.

Key words. Tourism management, tourist business, municipalities, tourist and recreational potential, municipal programs, tourist and recreational zones, efficiency.

Selyakova S.A., Bogacheva E.N.

TOURISM DEVELOPMENT IN THE RURAL SUBURBAN AREA

The article outlines evaluation results of the Vologda Municipal District tourism potential: an assessment of the tourism industry is given, its impact on socio-economic development of the municipality is shown, and areas making it possible to improve the use of the region's tourist potential are identified.

Key words. Rural suburban district, municipal office, tourist potential, tourism development strategy and program.

Avetisian I.A.

MATTERS OF STATE REGULATION OF DISTRIBUTION PROCESS AND INCOME USE IN MODERN RUSSIA

The article shows that in modern Russia there is a system of not optimal and unjust distribution of income between the state and economic entities, between social groups. The author believes that the solution to ensure optimum and equitable distribution and use of income requires the rejection of a discredited liberal monetarist course and move to a market economy model regulated by the state.

Key words. State regulation, tax system, revenue optimization, expenditures rationalization, financial control, social justice.

Zadumkin K.A.

THE EFFICIENCY OF THE ENTERPRISE MANAGEMENT SYSTEM AND THE WAYS OF ITS GROWTH

The approach to enterprise management system work efficiency determination is suggested in the article. It was worked out the strategy's development of the company's management system with an allowance for crisis occurrences, which can be observed in domestic and world economy.

Key words. The strategical management, the efficiency of management system, ways of the enterprise's competitiveness growing.

Сведения об авторах

Аветисян Ишхан Арташович	
Ученая степень	Доктор экономических наук
Ученое звание	Профессор, заслуженный работник высшей школы РФ
Полное название организации – места работы	Вологодский государственный технический университет
Занимаемая должность	Профессор кафедры «Финансы и кредит»
Тел./факс	
E-mail	
Почтовый адрес	
Агеева Елена Сергеевна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Комитет по туризму Вологодской области
Занимаемая должность	Главный специалист
Тел./факс	Служ. (8172) 72-47-30
E-mail	tur@vologda.ru
Почтовый адрес	160035, Россия, г. Вологда, ул. Козленская, д. 3
Богачева Елена Николаевна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН
Занимаемая должность	Младший научный сотрудник отдела исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие
Тел./факс	Служ.(8172)54-18-38
E-mail	bogatschewa@mail.ru
Почтовый адрес	160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
Булатова Юлия Николаевна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Комитет по туризму Вологодской области
Занимаемая должность	Главный специалист
Тел./факс	Служ. (8172) 72-47-30
E-mail	tur@vologda.ru
Почтовый адрес	160035, Россия, г. Вологда, ул. Козленская, д. 3
Грушенко Эдуард Борисович	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН
Занимаемая должность	Научный сотрудник отдела экономики морской деятельности в Арктике
Тел./факс	Служ. (815-2) 25-35-58
E-mail	Ark_centra@pgi.ru
Почтовый адрес	183010, Россия, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Халтурина, д. 15

Дмитриева Тамара Евгеньевна	
Ученая степень	Кандидат географических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН
Занимаемая должность	Старший научный сотрудник, зав. лабораторией методологии территориального планирования
Тел./факс	Служ. (8212) 44-06-64, факс (8212) 44-06-64, дом. (8212) 32-10-93
E-mail	dmitrieva@iespn.komisc.ru
Почтовый адрес	167982, Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26
Дубиничева Людмила Васильевна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН
Занимаемая должность	Младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Тел./факс	Служ. (8172) 54-43-95
E-mail	lvd@vscc.ac.ru
Почтовый адрес	160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
Егоров Валерий Кузьмич	
Ученая степень	Кандидат исторических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Научно-организационное управление РАН
Занимаемая должность	Начальник отдела гуманитарных и общественных наук
Тел./факс	Служ. (495) 237-43-31, факс (495) 237-44-21
E-mail	vegorov@presidium.ras.ru
Почтовый адрес	
Задумкин Константин Алексеевич	
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН
Занимаемая должность	Заведующий отделом инновационной экономики
Тел./факс	Служ. (8172) 54-43-95
E-mail	kaz@vscc.ac.ru
Почтовый адрес	160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
Костыгов Николай Владимирович	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Правительство Вологодской области
Занимаемая должность	Вице-губернатор
Тел./факс	(8172) 72-51-88; факс 72-63-89
E-mail	
Почтовый адрес	160000, Россия, г. Вологда, ул. Герцена, д. 2

Курило Анна Евгеньевна	
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Ученое звание	Доцент по специальности, доцент по кафедре
Полное название организации – места работы	Институт экономики Карельского научного центра РАН
Занимаемая должность	Старший научный сотрудник отдела проблем моделирования и прогнозирования регионального развития
Тел./факс	Служ. (8142) 57-15-25 доб.115, факс (8142) 57-22-10 доб.102; дом. (8142) 53-08-21
E-mail	akurilo@mail.ru
Почтовый адрес	185030, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ал. Невского, д. 50
Марков Кирилл Вячеславович	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН
Занимаемая должность	Инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Тел./факс	Служ. (8172) 54-43-95
E-mail	kirillmaster@mail.ru
Почтовый адрес	160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
Немкович Евгений Григорьевич	
Ученая степень	Кандидат технических наук
Ученое звание	Доцент по специальности, доцент по кафедре
Полное название организации – места работы	Институт экономики Карельского научного центра РАН
Занимаемая должность	Ведущий научный сотрудник отдела территориальных стратегий и программ
Тел./факс	Служ. (8142) 57-22-10 доб.109, факс (8142) 57-22-10 доб.102; дом. (8142) 51-91-07
E-mail	akurilo@mail.ru
Почтовый адрес	185030, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ал. Невского, д. 50
Плеханов Юрий Николаевич	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Комитет по туризму Вологодской области
Занимаемая должность	Председатель Комитета
Тел./факс	Служ. (8172) 72-00-17, 72-27-90
E-mail	tur@vologda.ru
Почтовый адрес	160035, Россия, г. Вологда, ул. Козленская, д. 3
Селин Владимир Степанович	
Ученая степень	Доктор экономических наук
Ученое звание	Профессор
Полное название организации – места работы	Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН
Занимаемая должность	Главный научный сотрудник
Тел./факс	Служ. (81555) 7-94-19, факс (81555) 7-48-44
E-mail	silin@iep.kolasc.net.ru
Почтовый адрес	184209, Россия, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Ферсмана, д. 24а

Селякова Светлана Александровна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН
Занимаемая должность	Научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Тел./факс	Служ. (8172) 54-43-95
E-mail	ssa@vscc.ac.ru
Почтовый адрес	160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
Степанова Светлана Викторовна	
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Институт экономики Карельского научного центра РАН
Занимаемая должность	Научный сотрудник
Тел./факс	Служ. (8142) 57-22-10, дом. (8142) 75-07-41
E-mail	svkorka@mail.ru
Почтовый адрес	185030, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ал. Невского, д. 50
Тоскунина Вера Эдуардовна	
Ученая степень	Доктор экономических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Архангельский научный центр Уральского отделения РАН
Занимаемая должность	Заведующий отделом экономических исследований
Тел./факс	Служ. (8182) 21-10-27
E-mail	afie@arh.ru
Почтовый адрес	163000, Россия, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Садовая, д. 3
Чубиева Инна Васильевна	
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Институт экономики Карельского научного центра РАН
Занимаемая должность	Научный сотрудник
Тел./факс	(8142) 57-22-10
E-mail	ichubieva@mail.ru
Почтовый адрес	185030, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ал. Невского, д. 50
Шпанова Наталья Николаевна	
Ученая степень	
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Отдел реализации культурной политики Комитета по культуре Архангельской области
Занимаемая должность	Главный специалист-эксперт
Тел./факс	Служ. (8182) 28-55-58
E-mail	
Почтовый адрес	163000, Россия, Архангельская обл., г. Архангельск, Троицкий проспект, д. 49
Щенявский Виталий Анатольевич	
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Ученое звание	
Полное название организации – места работы	Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН
Занимаемая должность	Старший научный сотрудник лаборатории методологии территориального планирования
Тел./факс	Служ. (8212) 44-06-64, факс (8212) 44-06-64, дом. 89129630076
E-mail	chtcheniavski@iespn.komisc.ru
Почтовый адрес	167982, Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26

Требования к рукописям для публикации в журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»

Предлагаемые статьи должны содержать результаты исследований, обладающие новизной и практической направленностью, являться доступными по форме изложения для широкого круга читателей, соответствовать научной направленности журнала (экономические и социологические науки).

Авторы несут ответственность за подбор и достоверность приведенных фактов, цитат, статистических и социологических данных, имен собственных, географических названий и прочих сведений, а также за то, чтобы в статье не содержалось данных, не подлежащих открытой публикации.

Объем статьи – не более 40 000 знаков (1 а.л.), включая пробелы и сноски, для докторов и кандидатов наук (в том числе при соавторе, не имеющем ученой степени) и не более 20 000 знаков (0,5 а.л.) – для остальных авторов. Исключения по объему возможны только по предварительной договоренности с редакцией.

Автор представляет текст статьи и сопроводительные сведения в печатном виде по почте (1 экз., на одной стороне листа) и идентичные материалы по электронной почте. Печатный вариант обязательно подписывается автором (авторами).

Текст статьи направляется в формате MS Word в соответствии со следующими параметрами: гарнитура Times Roman, размер шрифта – 14 кегль, межстрочный интервал – 1,5, сноски в порядке упоминания в тексте в конце текста арабскими цифрами. Графики и диаграммы для электронного варианта статьи выполняются в программе MS Excel и даются отдельным файлом, который должен содержать не только сами графические материалы, но и исходные данные (таблицы). Блок-схемы оформляются в формате MS Word или MS VISIO-2003.

Статью должны сопровождать **аннотация** (7-10 строк) и **ключевые слова на русском и английском языках, библиографические списки.**

К статье прилагаются (отдельным файлом) все сведения об авторах статьи, содержащие: заголовок статьи (**на русском и английском языках**), фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень, ученое звание, полное название и адрес организации – места работы, занимаемую должность, телефон и факс, адрес электронной почты, почтовый адрес для переписки.

К электронному варианту статьи прилагается **цветная фотография автора (авторов)**, размером 4 на 6 см, в формате tif (предпочтительно) или jpeg, разрешением 300 dpi.

В соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ между авторами и редакцией журнала должен быть заключен Лицензионный договор с приложением к нему Акта приема-передачи произведения. Эти документы, составленные по приведенной ниже форме и подписанные всеми авторами статьи, представляются в редакцию вместе с текстом статьи. Подписанный редакцией экземпляр договора будет направлен авторам по почте вместе с авторским экземпляром номера журнала.

Рукописи следует направлять почтой по адресу: 160014, Вологда, ул. Горького, 56а, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, редакция журнала, с пометкой «для публикации в журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»,

а также на электронный адрес: common@vscc.ac.ru

Факс (8172) 54-44-02. Тел. (8172) 54-43-85 (доб. 125)

При полной или частичной перепечатке рукописей в другом издании обязательна ссылка на журнал.

Все рукописи подлежат рецензированию. Если у рецензента возникают вопросы, статья возвращается на доработку. Датой поступления статьи считается дата получения редакцией окончательного варианта статьи. Редакция оставляет за собой право внесения редакторских изменений и сокращений, не искажающих смысла статьи.

Опубликование рукописей **аспирантов** в журнале **бесплатно.**

Внимание! В случае несоблюдения указанных требований статья редакцией не рассматривается.

С электронной версией журнала можно ознакомиться по адресу: <http://jn.vscc.ac.ru>

Типовой Лицензионный договор № _____

г. Вологда

«___» _____ 2008 года

Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН, именуемое в дальнейшем «Лицензиат», в лице директора Ильина Владимира Александровича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и _____, именуемый в дальнейшем «Лицензиар», с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Сторона/Стороны», заключили настоящий договор (далее – «Договор») о нижеследующем.

1. Предмет Договора

1.1. По настоящему Договору Лицензиар предоставляет Лицензиату неисключительные права на использование _____,

(наименование, характеристика передаваемых Издателю материалов)

именуемого в дальнейшем «Произведение», в обусловленных договором пределах и на определенный договором срок.

1.2. Лицензиар гарантирует, что он обладает исключительными авторскими правами на передаваемое Лицензиату Произведение.

2. Права и обязанности Сторон

2.1. Лицензиар предоставляет Лицензиату на срок 5 (Пять) лет следующие права:

2.1.1. право на воспроизведение Произведения (опубликование, обнародование, дублирование, тиражирование или иное размножение Произведения) без ограничения тиража экземпляров. При этом каждый экземпляр Произведения должен содержать имя автора Произведения;

2.1.2. право на распространение Произведения любым способом;

2.1.3. право на переработку Произведения (создание на его основе нового, творчески самостоятельного произведения) и право на внесение изменений в Произведение, не представляющих собой его переработку;

2.1.4. право на публичное использование Произведения и демонстрацию его в информационных, рекламных и прочих целях;

2.1.5. право на доведение до всеобщего сведения;

2.1.6. право переуступить на договорных условиях частично или полностью полученные по настоящему договору права третьим лицам без выплаты Лицензиару вознаграждения.

2.2. Лицензиар гарантирует, что Произведение, права на использование которого переданы Лицензиату по настоящему Договору, является оригинальным произведением Лицензиара.

2.3. Лицензиар гарантирует, что данное Произведение никому ранее официально (т.е. по формально заключенному договору) не передавалась для воспроизведения и иного использования.

2.4. Лицензиар передает права Лицензиату по настоящему Договору на основе неисключительной лицензии.

2.5. Лицензиар обязан предоставить Лицензиату Произведение в печатной/электронной версии для ознакомления. В течение 60 (Шестидесяти) рабочих дней, если Лицензиатом не предъявлены к Лицензиару требования или претензии, связанные с качеством (содержанием) или объемом предоставленной для ознакомления рукописи Произведения, Стороны подписывают Акт приема-передачи Произведения.

2.6. Дата подписания Акта приема-передачи Произведения является моментом передачи Лицензиату прав, указанных в настоящем Договоре.

2.7. Лицензиат обязуется соблюдать предусмотренные действующим законодательством авторские права, права Лицензиара, а также осуществлять их защиту и принимать все возможные меры для предупреждения нарушения авторских прав третьими лицами.

2.8. Территория, на которой допускается использование прав на Произведения, не ограничена.

3. Ответственность Сторон

3.1. **Лицензиар** и **Лицензиат** несут в соответствии с действующим законодательством РФ имущественную и иную юридическую ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору.

3.2. Сторона, ненадлежащим образом исполнившая или не исполнившая свои обязанности по настоящему Договору, обязана возместить убытки, причиненные другой Стороне, включая упущенную выгоду.

4. Конфиденциальность

4.1. Условия настоящего Договора и дополнительных соглашений к нему конфиденциальны и не подлежат разглашению.

5. Заключительные положения

5.1. Все споры и разногласия Сторон, вытекающие из условий настоящего Договора, подлежат урегулированию путем переговоров, а в случае их безрезультатности указанные споры подлежат разрешению в суде в соответствии с действующим законодательством РФ.

5.2. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами настоящего Договора и Акта приема-передачи Произведения.

5.3. Настоящий Договор действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по нему.

5.4. Расторжение настоящего Договора возможно в любое время по обоюдному согласию Сторон, с обязательным подписанием Сторонами соответствующего соглашения об этом.

5.5. Расторжение настоящего Договора в одностороннем порядке возможно в случаях, предусмотренных действующим законодательством, либо по решению суда.

5.6. Любые изменения и дополнения к настоящему Договору вступают в силу только в том случае, если они составлены в письменной форме и подписаны обеими Сторонами настоящего Договора.

5.7. Во всем, что не предусмотрено настоящим Договором, Стороны руководствуются нормами действующего законодательства РФ.

5.8. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковое содержание и равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

6. Реквизиты Сторон

Лицензиат:
ВНКЦ ЦЭМИ РАН

ИНН 3525086170; КПП 352501001
Юридический и почтовый адрес: 160014,
г. Вологда, ул. Горького, 56а
УФК по Вологодской области (ВНКЦ ЦЭМИ
РАН лиц. счет 06319113650, лиц. счет
03319113650)
расч. сч. 40503810100001000206
расч. сч. 40105810800000010005
ГРКЦ ГУ Банка России по Вологодской области,
г. Вологда
БИК 041909001

От Лицензиата:

Директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН

_____ В. А. Ильин

Лицензиар:

Ф.И.О. _____

Дата рождения: _____

Домашний адрес: _____

Паспорт: серия _____ номер _____

выдан _____

когда _____

ИНН: № _____

Страховое свидетельство государственного
пенсионного страхования: № _____

Лицензиар:

_____ подпись, Ф.И.О. полностью

АКТ
приема-передачи произведения

г. Вологда

« ___ » _____ 200_ г.

Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН, именуемое в дальнейшем «**Лицензиат**», в лице директора Ильина Владимира Александровича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и _____, именуемый в дальнейшем «**Лицензиар**», с другой стороны, именуемые в дальнейшем «**Сторона/Стороны**», составили настоящий акт о том, что Лицензиар предоставил Лицензиату Произведение _____ в **печатной/электронной версии** для использования в соответствии с подписанным сторонами Лицензионным договором № ___ от « ___ » _____ 20 ___ г.

Лицензиар: _____
Передал

Принял
От Лицензиата:
Директор ВНКЦ ЦЭМИ РАН

подпись, Ф.И.О. полностью

М.П. В. А. Ильин

Редакционная подготовка	Л. Н. Воронина
Оригинал-макет	А. А. Воробьева Е. С. Нефедова
Корректор	Л. В. Зарубалова

Подписано в печать 20.03.2009 г.
Формат 60×84^{1/8}. Печать цифровая. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 17,5. Уч. изд. л. 15,1. Тираж 500 экз. Заказ № 116.

Учредитель: Учреждение Российской академии наук Вологодский научно-координационный центр
Центрального экономико-математического института РАН

Адрес издателя: 160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Оригинал-макет подготовлен и отпечатан в ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Обложка отпечатана в ООО ПФ «Полиграфист»
(160001, г. Вологда, ул. Челюскинцев, 3)